



# NUEVAGEOPOLITICA

EDICIÓN ESPECIAL

La Geopolítica del Siglo XXI, el Sur Global y la Multipolaridad

Dirección: Salvador González Briceño

NuevaGeopolitica.com

Revista Especializada / 16 al 30 de junio 2025, No. 29

## ISRAEL VS. IRÁN

**\*NETANYAHU-TRUMP, AMENAZA REGIONAL**



### LAS GUERRAS PERDIDAS DE ESTADOS UNIDOS





## CONTENIDO

### EDITORIAL

03 ISRAEL-EE.UU. IMPLICADOS CONTRA IRÁN

### PRINCIPAL

04 ISRAEL-EE.UU., O NETANYAHU-TRUMP, A PUNTO DE PROVOCAR EN IRÁN UN CONFLICTO REGIONAL

### TEMA CENTRAL I

06 QUÉ BUSCA ISRAEL CON SU NUEVO ATAQUE Y QUÉ SIGUE AHORA PARA IRÁN Y ORIENTE PRÓXIMO

08 MEMORANDUM DE IRÁN: ESTAMOS LISTOS

11 ISRAEL ARACA A IRÁN, NADIE CREE QUE “SOLO NOS ESTAMOS DEFENDIENDO”

### ESPECIAL

24 EL ESTADO GENOCIDA DE ISRAEL, CON LA COMPLICIDAD DE EE.UU. Y EUROPA ATACA IRÁN

### TEMA CENTRAL II

32 EL ESPECTÁCULO DE UN ESTADO POLICIAL; ES LA LEY MARCIAL SIN UNA DECLARACIÓN FORMAL DE GUERRA

35 CAOS EN LOS ÁNGELES: TRUMP SE REPLIEGA, MIENTRAS LA IZQUIERDA RADICAL YA ARDE EN CALIFORNIA

36 ¡VIVA EL LEVANTAMIENTO LATINO EN ESTADOS UNIDOS!

### SUPLEMENTO

#### EDITORIAL

53 ¿POR QUÉ LA GENTE ODI A (TANTO A) ESTADOS UNIDOS?

54 LA GUERRA PERPETUA DE ESTADOS UNIDOS, 32 CONFLICTOS QUE INVOLUCRAN DECENAS DE PAÍSES

### ESPECIAL

61 LOS PAÍSES DE LA OTAN HAN ACORDADO EL MAYOR REARME DESDE LA GUERRA FRÍA EN UNA EUROPA...

66 EL DEPARTAMENTO DE DEFENSA DE EE.UU. FALLÓ EN SU SÉPTIMA AUDITORIA EN 2024 CON 3 BDD

### GEOPOLÍTICA

67 EL AUGE DE LA “ANTIDEMOCRACIA” EN UNA EUROPA SIN PODER “DE LA POLÍTICA EXTERIOR...”

### CIBERGUERRA

69 VERIFICACIÓN DE DATOS SOBRE EL 11-S, EL ASESINATO DE JFK, EL BROTE DE COVID Y EL HOLOCAUSTO

### EURASIA

81 LA MISIÓN ES EURASIA, UN CONTINENTE FUTURO QUE SE EXTIENDE A TRAVÉS DEL MITO Y LA MEMORIA

82 LA ASOCIACIÓN ENTRE RUSIA, INDIA Y CHINA PUEDE CENTRARSE EN ÁFRICA TRAS EL LLAMADO DE LAVROV

### ESPECIALISTAS

92 ¿PUEDE LA REALIDAD SEGUIR RECONOCIÉNDOSE? “EL ATAQUE A LAS FUERZAS ESTRATÉGICAS DE RUSIA”

98 ¿ATAQUE TÁCTICO O SABOTAJE DIPLOMÁTICO? LO QUE ESTÁ EN JUEGO EN EL ATAQUE A LAS BASES RUSAS

### SUR GLOBAL

105 EL SUR GLOBAL: DE OBJETO A SUJETO DEL ORDEN INTERNACIONAL

110 MÉXICO-ESTADOS UNIDOS, UNA RELACIÓN GEOECONÓMICA

### GEOCULTURA

114 GOETHE, EL CAMINANTE DE TORMENTAS

## ISRAEL-EE.UU., IMPLICADOS CONTRA IRÁN

Varias señales indican la implicación de Estados Unidos en la planificación y realización de los ataques perpetrados por Israel contra Irán: actor clave en la región, un primer ataque de tal magnitud como el perpetrado el viernes 13, no pudo ser decisión solo de Netanyahu, pues le tuvo que dar participación a Trump; el pretexto del presidente estadounidense que Irán no firmó el acuerdo nuclear para el uso de la energía con fines pacíficos y la no producción de bombas nucleares; abandono repentino de la reuinión del G7; en su perorata discursiva el premier israelí se dirigió siempre a Estados Unidos y su “apoyo” permanente, más en el caso de una confrontación iraní; el rol de Israel como alfil para Estados Unidos en la región y la clasificación de Irán como “enemigo a vencer”. Por último, y como ejerciendo la “teoría del loco” de Nixon —que a Trump casi no se le da—, un día dice una cosa y otro otra.

No obstante, el peligro de que lo ocurrido rebasa la escalada, luego de cinco días de cruce de misiles y drones entre ambos países —en una guerra no declarada, pero guerra al fin; lo que quería Israel—, y causando graves daños a instalaciones nucleares primero contra Irán —infraestructura y edificios—, sin visos de terminar y posible implicación de otros países y potencias. Primero destaca Yemen, pero también Paquistán; luego Corea del Norte, como Rusia y China.

El propio Xi Jinping conminó a sus ciudadanos a dejar Tel Aviv, aludiendo a una escalada dentro de la guerra. Como el propio Trump a sus conciudadanos, en alusión de “no inmiscuirse” en tanto no se toque a un solo civil estadounidense.

El tema no pinta nada bien. Para Israel porque claramente Netanyahu pretende lavar sus trapos sucios afuera y no en casa, pero principalmente le

importa y pide a gritos la participación de Estados Unidos en contra de un “enemigo existencial” porque es un peligro con su programa nuclear, pese a la voluntad mostrada siempre por los ayatolas de negociar las restricciones internacionales para tal uso de la energía atómica.

Pero, claro, lo dicho antes. Se trata de pretextos para incursionar contra un país incómodo para Occidente, particularmente Estados Unidos, pero también para un Israel que en Irán encuentra resistencia al plan Netanyahu del “Gran Israel”.

Sin dejar de lado que, Irán representa el principal pivote geopolítico para la expansión de China vía su moderna Ruta de la Seda o la Franja y la Ruta hacia la región petrolera y gasífera de Medio Oriente y Oriente Medio, todo como vía directa y entrada hacia Europa.

Lo dicho por Trump recién, que el proyecto BRICS carece de futuro y hará todo lo posible para que no avance, no es más que la desesperación de un Estados Unidos que, primero carece de la hegemonía que disfrutó durante la Guerra Fría, sobre todo tras la caída de la URSS; luego, que le resulta imposible ya, a estas alturas, la contención de los avances de Rusia y China al grado de disputarle dicha hegemonía al propio otrora imperio estadounidense.

Es, luego entonces, como decimos, un escenario en donde las grandes potencias se debaten —en suelo ajeno— para dominar al mundo en este Siglo XXI. Con la salvedad, para Estados Unidos, que está solo en el mundo, sin aliados como Europa, y en cambio los rivales ruso-chinos han conseguido apoyo de otros golpeados por el colonialismo o el imperialismo, en sus tropelías y abusos, allí en Asia, África y la propia América Latina, territorios donde avanzan los BRICS. 

# ISRAEL-EE.UU. O NETANYAHU-TRUMP, A PUNTO DE PROVOCAR EN IRÁN UN CONFLICTO REGIONAL Y MUNDIAL

\*Al tiempo, aunque corre a toda velocidad, entre la carencia de información fidedigna y la desinformación-manipulación. La otra cara de la guerra.

Por Salvador González Briceño

“

*Ambos países surgen a la palestra mundial, como potencias que ahora le disputan la hegemonía a Estados Unidos: Rusia y China.*

## EL CONTEXTO GEOPOLÍTICO

Lo primero es no perder de vista que —al menos siguiendo la estrategia militar de Karl von Clausewitz, que rindió todos sus frutos durante el Siglo XX, con un Estados Unidos como país hegemón al frente de la ofensiva calificada como “guerra contra el terrorismo”, en su última fase de decadencia que comenzó con el derribo de las Torres Gemelas de Nueva York en 2001—, a escala mundial, los escenarios de guerra suceden, o mejor dicho se generan, en torno a la disputa de las grandes potencias por la hegemonía en pleno Siglo XXI.

Lo segundo es que, dados los enfoques geopolíticos prevalecientes en los think tanks, o “tanques” de análisis geoestratégico estadounidenses —punto de vista compartido siempre por los aliados y “socios occidentales”, como ocurre con la “colonia europea” de EE.UU. tras la Segunda Guerra—, han girado en torno, primero a los preceptos de Halford Mackinder de conquistar el Heartland o “corazón del mundo”, que territorial o geográficamente corresponde a Rusia (antes la URSS, durante la Guerra Fría) y; segundo, a las tesis del también geopolítico Nicolas Spykman del Rimland o conquista o guerras provocadas en las “regiones costeras” del Heartland, o Eurasia cuyo centro geográfico sigue siendo Rusia.

Pues bien, como el primer escenario geopolítico —de conflicto, por supuesto— de Estados Unidos a principios de este Siglo XXI, el de Mackinder, ha sido derribado por la propia Rusia a raíz de la guerra orquestada en su contra por la OTAN —léase países europeos, primeros aliados de estadounidenses— en Ucrania y han perdido todos, luego entonces proceden al segundo escenario planificando, financiando y preparando, en la región del entorno de Rusia, o el Rimland de Spykman.

Es desde aquí en donde entran en acción los aliados regionales de Estados Unidos, en todo caso Israel encabezando la lista como cabeza de playa para lo cual emprendió primeramente su guerra de exterminio de los territorios palestinos, Gaza y Cisjordania, para luego emprenderla contra los vecinos incómodos donde Irán encabeza la lista entre los países musulmanes.

Pero es claro que a este siguiente escenario de conflicto —las guerras “santas” declaradas por Benjamín Netanyahu, sionistas o neonazis por ser de exterminio de un pueblo entero, a lo que “occidente” calla—, con miras todavía a “conquistar el corazón del mundo”, o sea Rusia, porque quien domine el Heartland “dominará el mundo” (Mackinder-Brzezinski, posteriormente), para Estados Unidos es doble o triplemente complicado. Por lo

que a continuación se indica:

Con “su”, de Estados Unidos como cabeza de la OTAN, guerra contra Rusia no sólo ha perdido —guerra proxy, por cierto, porque nunca se plantó de frente y sólo participó indirectamente, lanzando a Ucrania por delante cubriendo la retaguardia muy activamente con otros países proactivos como Gran Bretaña y en menor medida Francia, etcétera— el conflicto mismo o la confrontación, han caído la Unión Europea, la influencia del dólar como moneda de reserva e intercambio en la economía mundial, siendo otrora la primer arma de dominación estadounidense, y por tanto le ha sido arrancado por la propia Rusia gran parte de la hegemonía que antes ejerció EE.UU., lo menos durante la Guerra Fría. Entre otros factores.

La confrontación mediante guerra subsidiaria por Estados Unidos contra Rusia, lanzó de lleno en brazos del país de Eurasia a China. Sí. Lo que, durante varias administraciones, lo menos desde Richard Nixon —para lo cual trabajó muy bien como secretario de Estado a cargo de las relaciones exteriores de EE.UU., Henry Kissinger—, trataron de que no ocurriese, una alianza chino-rusa, los Bush alentados por los neoconservadores lo consiguieron sin faltar una coma, porque esta guerra (de 2022 a la fecha) viene de gobiernos anteriores y a Joe Biden le tocó sólo emprenderla. Es decir, que ambos países surgen a la palestra mundial, como potencias que ahora le disputan la hegemonía a Estados Unidos: Rusia y China, principalmente a partir de la guerra proxy contra Rusia.

“

*¿El peligro nuclear? No se atreverán. Por lo mismo, porque Irán no está solo. Además, no se han visto las secuelas todavía de tamaño osadía de Netanyahu, apoyado por Trump. Como el casi seguro, por venir, incremento de los precios del petróleo y el gas, por la escasez tras el cierre del Estrecho de Ormuz por Irán. Por decir lo menos.*

militares iraníes. El caso es que, influenciado, presionado o financiado por el Estado Judío, más bien sionista, para Estados Unidos y sus pretensiones de no perder el control geopolítico ni energético regional —que por un lado está dentro de esquema del Rimland de Spykman, siempre con la mira puesta en Rusia, para la conquista, fragmentación o división del país “más grande del mundo”—, ante China y su gran plan de “la Franja y la Ruta” o la nueva Ruta de la Seda, qué mejor aliado que Israel.

Caso segundo es que, lo dicho, el “enemigo” geopolítico en la zona, Irán, ha sido el país incómodo para los intereses occidentales, estadounidenses y sionistas—que van de la mano; ni se sabe quién decide; pero el que paga manda, dice el refranero— sobre todo y de paso aliado de las potencias emergentes Rusia y China. Ambos dispuestos, uno, Putin, a intermediar en las negociaciones para la pacificación, el otro, Xi, dispuesto a intervenir en la defensa, en tanto Israel cruzó la primera línea roja, la de ataques a las instalaciones nucleares iraníes.

### ¿QUIÉN COMENZÓ LA BROMA?

Lo cierto es que, por un lado, no existen los “ataques preventivos” —porque el término no existe en el ideario internacional, más bien son “crímenes de agresión”—, como justificante de Netanyahu para comenzar el lanzamiento de misiles, y por el otro, es claro que Israel ni Estados Unidos han medido el peligro de provocar un conflicto de alcance regional y hasta mundial con atacar a Irán.

De paso, of course, gran distractor contra los crímenes del primer ministro Netanyahu en Gaza y, arroparse en la idea del exterminio nazi contra los judíos en tanto extermina con terceros: palestinos, jordanos, sirios ¿somalíes?

Claro que, entre tanto, Donald Trump igual dice que no está en el conflicto, pero ningún ataque se habría perpetrado sin la asesoría, inteligencia y planes estadounidenses. En tanto los europeos esconden la cabeza como el avestruz. O, como la Francia de Macron, que promueve alianza con países como Gran Bretaña en apoyo a Israel.

Olvidan, ¿o no?, que Irán no está solo. Rusia y China, así como Corea de Norte y Paquistán están alertas para apoyar en contra del imperio-sionista que representan Estados Unidos e Israel. Que los primeros son grandes perdedores: el imperio en Ucrania y el sionismo contra los gazatíes indefensos. Los segundos, cabezas de playa de los BRICS, tienen todo a su favor. Pero el tema apenas comienza. Los términos del conflicto entre Irán e Israel quedarán más que claros en unos días más. Lo que es lapidario de entrada: Israel es quien ha comenzado la guerra. ¿La terminará Netanyahu así sea de la mano de Trump? O serán los aliados BRICS.

¿El peligro nuclear? No se atreverán. Por lo mismo, porque Irán no está solo. Además, no se han visto las secuelas todavía de tamaño osadía de Netanyahu, apoyado por Trump. Como el casi seguro, por venir, incremento de los precios del petróleo y el gas, por la escasez tras el cierre del Estrecho de Ormuz por Irán. Por decir lo menos.

Al tiempo, aunque corre a toda velocidad, entre la carencia de información fidedigna y la desinformación-manipulación. La otra cara de la guerra. Mientras tanto, ni hablar, todos los diablos andan sueltos...

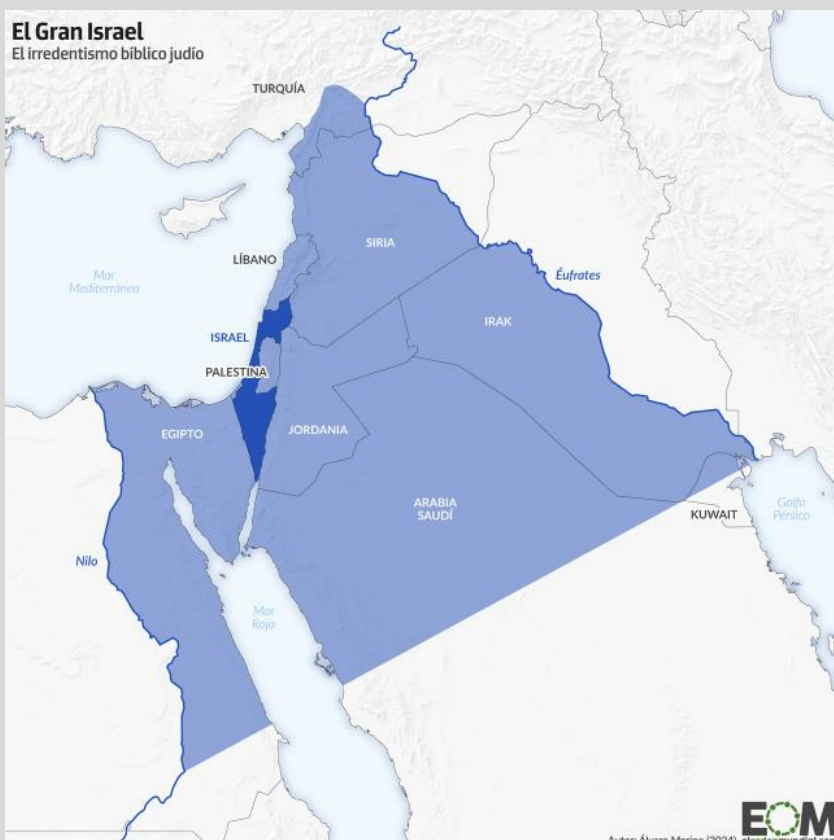


De entonces Xi Jinping se mostró como fuerte aliado de Vladimir Putin, no sólo como “aliados estratégicos” sino como países que por un lado le hacen frente a Estados Unidos y por el otro encabezan ambos la alianza de países BRICS, que crece en integrantes año tras año.

En los hechos, el acercamiento ruso-chino, o sino-ruso, las alianzas entre ambos países comprenden apoyos de tipo económico (financiera y en tecnologías de punta), pero también militar. Entre sí, pero también para apoyar a otros de los países que no pertenecen —por historia o por definición soberana— o ni se consideran de “occidente” y más bien son clasificados dentro del llamado Sur Global, del cual ambos son el primer frente ante el “occidente colectivo”, con EE.UU. al frente.

**LAS VICISITUDES DE ISRAEL COMO ALFIL DE WASHINGTON EN LA REGIÓN**

El conflicto regional, aunque lo niegue Estados Unidos, Netanyahu lo venía deseando y planificando desde su toma del poder en 2022 (período actual) para la creación de su plan del “Gran Israel” —o el irredentismo judío bíblico— extendiéndose al oeste hacia Egipto hasta el Nilo y al este con el Éufrates como límite; es decir, con un territorio conformado por Egipto, Palestina, Líbano, Jordania, la mayor parte de Siria, Irak y un amplio territorio de Arabia Saudí (ver mapa).



Es el proyecto presentado por Netanyahu en el pleno de la ONU, octubre de 2024. Por ello se ha lanzado masacrando a la población de Palestina bajo el pretexto de terminar con Hamas, para apoderarse primeramente del territorio más próximo, luego arremeter en Líbano contra Hezbolá y le siguió Siria —país en donde han sentado en el poder a un líder terrorista, tras la derrota de Basar al Assad.

Con la salvedad que, la piedra en el zapato para Estados Unidos y también Israel, es Irán. ¿Quién no recuerda los planes de los neocon de Bush, tras el golpe “terrorista” contra las Torres Gemelas en 2001, que entre los “enemigos” financiadores del terrorismo se apuntó también a Irán? Pues es el que sigue en la lista. Esto es, bajo el pretexto, para Estados Unidos, que los iraníes se negaron a firmar un acuerdo para el control del uso nuclear con fines pacíficos y no para crear la bomba nuclear, el presidente Tump abandonó las negociaciones o le dio largas al régimen de los Ayatola —el absurdo de los acuerdos de Minsk I y II para dar largas en tanto se preparó al ejército de Ucrania.

De ahí que, sin más pruebas de la OIEA de que Irán sea poseedor de arma nuclear alguna, para Netanyahu ese ha sido el gran pretexto. De ahí que una de las justificaciones para el pronazi haya sido esa —la amenaza del régimen poseedor de armas nucleares o a punto de obtenerlas, por eso— para los ataques “preventivos” del pasado viernes 13 de junio, con misiles y drones contra instalaciones energéticas y el asesinato de los principales líderes



# QUÉ BUSCA ISRAEL CON SU NUEVO ATAQUE Y QUÉ SIGUE AHORA PARA IRÁN Y ORIENTE PRÓXIMO

*\*A pesar de las amenazas, Irán pretende evitar un conflicto directo con Israel. El ejército iraní es fuerte, pero sus aliados de la región, el Eje de la Resistencia, están muy debilitados, incluyendo las milicias de Hezbolá en Líbano y Hamás en Palestina.*

Por Nerea Seijas

Israel ha lanzado un bombardeo masivo sobre Irán para fortalecer su posición en Oriente Próximo. Teherán respondió, pero también confirmó su propia debilidad. La nueva escalada amenaza con una guerra directa que Estados Unidos no querría y a la que el Eje de Resistencia apenas podría sumarse

Qué busca Israel con su nuevo ataque y qué sigue ahora para Irán y el Oriente Próximo. Acabar con el programa nuclear iraní, llevar a Estados Unidos hacia un conflicto regional en Oriente Próximo, o desviar la atención del genocidio en Gaza, son las principales motivaciones del ataque israelí contra las infraestructuras militares y nucleares en Irán. La llamada operación León Creciente se llevó a cabo la pasada madrugada de este viernes 13 de junio y ha dejado al menos nueve víctimas mortales. Entre ellas se encuentra Hossein Salami, el jefe de la Guardia Revolucionaria iraní, así como otros mandos militares y hasta seis científicos que se dedicaban al desarrollo del programa nuclear. No serían las últimas víctimas, ya que, según el Wall Street Journal, Israel tendría previstos nuevos ataques a Irán para los próximos catorce días. Una escalada que amenaza la ya tensa estabilidad regional y avanza hacia una guerra directa.

“

*La República Islámica estaría a punto de lograr su arma nuclear e Israel quiere impedirlo a toda costa para evitar que gane poder de disuasión en la región.*

Irán e Israel llevan décadas enemistados. Desde que se instauró en 1979, la República Islámica es antisionista y no reconoce el derecho de Israel a existir como Estado. Además, la alianza que presentan Israel y Estados Unidos, también enemistado con Irán, aumenta aún más las tensiones. Por su parte, Israel ve a Irán como una amenaza existencial debido a su programa nuclear y su apoyo a las milicias. Estas diferencias y la lucha por la influencia regional han marcado los conflictos entre ambos países. Sin embargo, el último ataque sobre las infraestructuras iraníes ha supuesto la segunda gran escalada de tensión entre estas potencias regionales desde el comienzo de la guerra de Gaza.

## Los objetivos de Israel

Los últimos ataques israelíes han ido dirigidos a infraestructuras nucleares. Y es que Israel tiene como objetivo acabar con el progreso nuclear que Irán lleva desarrollando durante los últimos años. Se cree que la República Islámica estaría a punto de lograr su arma nuclear e Israel quiere impedirlo a toda costa para evitar que gane poder de disuasión en la región y por el peligro que supondría para su propia seguridad.



*No buscar un conflicto directo no significa que Irán no vaya a responder a los ataques israelíes, sino que preferirán cerrar esta ofensiva con una serie de respuestas y contraataques.*

Yemen, dejaron fuertes consecuencias en Estados Unidos. Por ello las diferentes Administraciones estadounidenses han buscado retirarse de Oriente Próximo y centrarse en Asia, principalmente en su rivalidad con China.

Para que esto fuera posible, Washington buscó un aliado en la región que fuera capaz de mantener la estabilidad. Así, Israel se alzó como el candidato ideal debido a su fuerte desarrollo militar y de inteligencia así como su acercamiento con Occidente.

Además de acabar con el programa nuclear israelí y llevar a Estados Unidos a una guerra regional en Oriente Próximo, Israel busca desviar la atención de las atrocidades que está cometiendo en Gaza. Con las crecientes acusaciones de genocidio y la orden de arresto de la Corte Penal Internacional, Netanyahu busca anclarse en el poder a la vez que quita el foco mediático del genocidio en Gaza.

De hecho, Israel ha aprovechado para imponer también el asedio total sobre la Franja. Con todo, a ningún otro país le interesa que haya guerra en Oriente Próximo. De hecho, Arabia Saudí ha sido uno de los primeros en condenar el ataque, alejando la posibilidad de un acuerdo por el que reconozcan a Israel y dificultando el escenario de una región estable y pacificada que anhela Estados Unidos.

**¿Cuáles son las opciones de Irán y qué implica para la región?**

Tras los bombardeos nocturnos en territorio iraní, la República Islámica ha respondido con el lanzamiento de más de cien drones a Israel, aunque

probablemente estos sean frenados por el fuerte sistema de defensa israelí. Además, el Ejército de Irán ha asegurado que no tendrá límites en la respuesta a los ataques de Israel. Como respuesta a las amenazas, el ministro de Defensa israelí advirtió de que eliminarán a todos aquellos que busquen destruir Israel.

A pesar de las amenazas, Irán pretende evitar un conflicto directo con Israel. El ejército iraní es fuerte, pero sus aliados de la región, el Eje de la Resistencia, están muy debilitados, incluyendo las milicias de Hezbolá en Líbano y Hamás en Palestina.

A ello se suma la caída del régimen sirio a finales del año pasado. Por ello, una guerra contra Israel le causaría mucho más daño a la República Islámica.

No buscar un conflicto directo no significa que Irán no vaya a responder a los ataques israelíes, sino que preferirán cerrar esta ofensiva con una serie de respuestas y contraataques.

Si esta estrategia de golpes y contragolpes fuera la elegida por Irán tampoco sería completamente beneficiosa, ya que les dejaría cada vez más acorraladas bajo el poder israelí. A pesar de ello, tendría consecuencias menos graves que un enfrentamiento directo.

Tanto si Irán entra en una guerra con Israel como si no, ambas opciones presentan un desenlace desfavorable para la República Islámica. Por ello Israel ha lanzado sus ataques, ya que, sea cual sea la respuesta iraní, la ofensiva podrá mostrar el debilitamiento de Irán.

Con todo, los últimos ataques pueden suponer una mayor desestabilización de Oriente Próximo, pues a pesar del debilitamiento del Eje de la Resistencia, su poder aún alcanzaría para generar aún más tensiones en la región. (13 de junio 2025). [Fuente: <https://lc.cx/y0hesV>].

\*Nerea Seijas. Madrid, 2003. Interesada en la geopolítica y sus efectos sociales.

Para limitar el desarrollo nuclear iraní se firmó en 2015 un acuerdo nuclear entre los miembros permanentes del Consejo de Seguridad de la ONU e Irán. Con este acuerdo la República Islámica debía limitar su programa nuclear a causas pacíficas y se comprometía a reducir las reservas de uranio enriquecido. Estados Unidos fue el principal impulsor del tratado pero, en 2018, Donald Trump, presionado por Netanyahu, abandonó el acuerdo.

En los últimos meses, Washington y Teherán se han sentado de nuevo para tratar de llegar a un acuerdo sobre el desarrollo del programa nuclear. Según asegura el Organismo Internacional para la Energía Atómica (OIEA), Irán se encuentra cerca del 90% de enriquecimiento de uranio, el valor suficiente para fabricar bombas atómicas.

A pesar de su importancia, las conversaciones llevaban semanas estancadas y este fin de semana estaba prevista la sexta ronda de negociaciones. Sin embargo, es posible que los ataques hayan anulado por completo cualquier posibilidad de llegar a un acuerdo con Irán.

Estados Unidos sabía que Israel iba a atacar las infraestructuras iraníes y unas horas antes Washington evacuó al personal no imprescindible de Bagdad, en Irak, por miedo a represalias iraníes.

La Administración de Trump asegura que no ha formado parte de los ataques y amenaza con represalias si Irán ataca los intereses estadounidenses de la región. De ser así, Israel habría arrastrado a Estados Unidos hacia una guerra regional en Oriente Próximo a pesar de que los Gobiernos estadounidenses llevan años queriendo retirarse de la región.

Las guerras de Irak y Afganistán, así como sus intervenciones en Siria y

# MEMORÁNDUM DE IRÁN: ESTAMOS LISTOS

*\*La política perenne de Washington hacia Irán: Héctor, menospreciar, intimidar, repetir*

Por Mike Whitney

*N*ada de lo que se lee sobre Irán en los medios occidentales es confiable. Todo está contaminado con el mismo odio y prejuicio antiiraní. Desde la Revolución de 1979 hasta hoy, la política estadounidense hacia Irán ha sido una cadena ininterrumpida de intimidación, beligerancia y demonización incesantes. Washington nunca ha tratado a Irán con el respeto que merece ni lo hará en el futuro. Esto se debe, fundamentalmente, a que toda la clase política estadounidense desprecia a Irán por ejercer el control soberano sobre sus vastos recursos y por no doblegarse ante sus corruptos señores en Washington. Ese es el verdadero problema: Irán se ha negado a ceder ante los dictados del Tío Sam, por lo que debe ser castigado con estrangulamiento económico, máxima presión e, inevitablemente, la guerra. Así es como Estados Unidos trata a los campesinos de provincias, con mano de hierro.

Pon a prueba tu coeficiente intelectual político: ve si puedes conectar los puntos:

Contribuciones totales pro-Israel a la campaña presidencial de Trump de 2024:

... grupos e individuos proisraelíes contribuyeron con más de 230 millones de dólares a iniciativas en beneficio de Trump desde 2020, la mayor parte vinculada al ciclo electoral de 2024. Esta

“

*Sheldon Adelson, fallecido en 2021, habló abiertamente sobre la intervención estadounidense en Irán. En 2013, abogó por un ataque nuclear en un desierto iraní como "demostración" para obligar a Irán a abandonar su programa nuclear, seguido de la amenaza de bombardear Teherán con armas nucleares si no cumplía.*

cifra incluye contribuciones directas de campaña, gastos independientes y gastos de supercomités de acción política (Super PAC), aunque los desgloses exactos para 2024 son menos precisos...

Los donantes proisraelíes, principalmente Miriam Adelson a través de su comité de acción política (PAC) Preserve America, contribuyeron con un estimado de entre 106 y 150 millones de dólares a la

campaña presidencial de Trump para 2024, siendo los 106 millones de dólares de Adelson la cifra más verificable. (Enlace vía Grok: Elecciones estadounidenses de 2024: ¿Quiénes son los donantes multimillonarios que apoyan a Trump?, Reuters? Grok.

Pregunta: ¿Cuál es la posición de Miriam Adelson sobre la intervención estadounidense en Irán?

La posición de Miriam Adelson sobre la intervención estadounidense en Irán no está explícitamente detallada en sus propias declaraciones públicas, pero sus acciones, afiliaciones y el legado de su difunto esposo, Sheldon Adelson, sugieren fuertemente que ella apoya una postura agresiva, incluyendo una posible acción militar para contrarrestar el programa nuclear de Irán y su influencia regional.

Sheldon Adelson, fallecido en 2021, habló abiertamente sobre la intervención estadounidense en Irán. En 2013, abogó por un ataque nuclear en un desierto iraní como "demostración" para obligar a Irán a abandonar su programa nuclear, seguido de la amenaza de bombardear Teherán con armas nucleares si no cumplía. En un panel de la Universidad Yeshiva, declaró: "Tomas tu celular, llamas a algún lugar de Nebraska y dices: 'Bueno, déjalo ir'... Luego dices: '¡Mira! El próximo es en medio de Teherán'".



Miriam financia organizaciones que abogan por medidas enérgicas contra Irán, como:

Unidos Contra un Irán Nuclear (UANI): Recibió 500.000 dólares de la Fundación de la Familia Adelson en 2013 y se opone a la diplomacia con Irán, favoreciendo sanciones y presión militar.

Fundación para la Defensa de las Democracias (FDD): Recibió 1,5 millones de dólares de los Adelson y promueve ataques preventivos contra las instalaciones nucleares de Irán, según The Nation (2015).

La postura de Miriam Adelson sobre la intervención estadounidense en Irán, inferida a partir de sus donaciones políticas, afiliaciones e influencia mediática, es probablemente agresiva, a favor de medidas enérgicas —que podrían incluir acciones militares— para contrarrestar el programa nuclear iraní y su papel regional, en consonancia con las prioridades de seguridad de Israel. Si bien no ha abogado públicamente por intervenciones específicas como la propuesta de ataque nuclear de su difunto esposo, su apoyo de más de 100 millones de dólares a Trump, la financiación de grupos antiiraníes y su papel en Israel Hayom sugieren que respalda un enfoque confrontativo de Estados Unidos. Grok

Steve Witkoff y Miriam Adelson se abrazaron anoche (miércoles) en la gala de United Hatzalah of Israel, donde Witkoff declaró que un "Irán nuclear" era una amenaza existencial y reiteró su ultimátum de "no enriquecimiento". Se supone que Witkoff liderará la próxima (¿última?) ronda de negociaciones el domingo. Michael Tracey, X.

Quid pro quo (definición): "algo dado o recibido a cambio de otra cosa". En la práctica, esto podría significar: "Yo dono 100 millones de dólares a su campaña presidencial y usted traslada la capital de Israel a Jerusalén, o permite que Israel se anexe los Altos del Golán, o proporciona los recursos para derrocar al gobierno de Siria, o proporciona un suministro infinito de bombas y armas para matar a la población nativa de Palestina". O podría referirse a algo completamente distinto, algo aún más

ambicioso, como ataques aéreos contra Irán que podrían desencadenar una Tercera Guerra Mundial y el destierro de Estados Unidos de Oriente Medio para siempre. Por supuesto, esto implica que los donantes multimillonarios que contribuyeron a la campaña de Trump lo hicieron "con condiciones", lo que significa que esperan algo a cambio. En este caso, esperan que Trump lleve a Estados Unidos a una guerra contra Irán porque eso mejorará las posibilidades de Israel de emerger como la potencia hegemónica regional, el país más poderoso de Oriente Medio.

¿Es ese el trato que hizo el “traficante” Trump para ganar las elecciones presidenciales en 2024 (y hacer que sus problemas legales desaparecieran de la noche a la mañana)?

Creemos que sí. De hecho, nunca pensamos ni por un instante que las conversaciones nucleares de Trump con Irán fueran un esfuerzo sincero por resolver pacíficamente los principales problemas. Desde el principio, quedó claro que las negociaciones eran una farsa destinada a crear un pretexto para iniciar una guerra. Ahora podemos ver que esa evaluación era correcta.

Echa un vistazo a este video de un minuto de Trump (durante la campaña de 2015) criticando duramente la intervención de Bush en Irak. Trump dijo: «La guerra de Irak fue un tremendo error», lo que disparó su popularidad (pero lo convirtió en un paria permanente entre la élite política de Washington). No es exagerado decir que ganó las elecciones gracias a su oposición a Irak y a las interminables guerras de cambio de régimen de Estados Unidos.

¿Y ahora el “candidato de la paz” quiere llevar al país a una guerra con Irán?

¿Por qué?

Porque está en deuda con los multimillonarios sionistas que lo eligieron. La "guerra con Irán" es su recompensa. Esto es de ABC News:

El presidente Donald Trump confirmó el miércoles que el personal de Estados Unidos está siendo “trasladado” de partes del Medio Oriente en medio de crecientes tensiones con Israel e Irán.

“

*Entonces, ¿EE.UU. se está preparando para la guerra, aunque las negociaciones nucleares todavía están en curso?*

*Sí. De hecho, el equipo negociador de Trump ni siquiera ha presentado una propuesta formal a Irán sobre nada.*

"Bueno, los están trasladando porque podría ser un lugar peligroso, y veremos qué sucede. Pero ya les hemos dado aviso de que se vayan. Ya veremos qué sucede", dijo Trump a la prensa, mientras caminaba por la alfombra roja del Kennedy Center.

El Departamento de Estado ordenó la salida de todo el personal no esencial de su embajada en Bagdad, Irak, debido a la preocupación por el aumento de los riesgos de seguridad en la región, según dos funcionarios del Departamento de Estado familiarizados con el asunto. Trump confirma que el personal estadounidense está siendo retirado de algunas zonas de Oriente Medio, ABC News.

Entonces, ¿EE.UU. se está preparando para la guerra, aunque las negociaciones nucleares todavía están en curso?

Sí. De hecho, el equipo negociador de Trump ni siquiera ha presentado una propuesta formal a Irán sobre nada. Nada. (El tema del enriquecimiento ni siquiera se ha abordado en las reuniones). Estados Unidos se precipita a la guerra sin ninguna justificación clara. Simplemente están siguiendo a Bibi al borde del abismo. Aquí hay más información de CBS News:

Funcionarios estadounidenses han sido informados de que Israel está completamente listo para lanzar una operación en Irán, según informaron varias fuentes a CBS News. Un reportero le preguntó a Trump el jueves si un ataque israelí contra Irán es inminente. "Bueno, no quiero decir inminente, pero parece que es algo que podría suceder", respondió. CBS News.

Trump está ocultando su papel en este lío. Netanyahu jamás atacaría a Irán sin la autorización de Washington. De lo contrario, sus bombarderos estratégicos serían desviados antes de siquiera entrar en el espacio aéreo iraní (tal como ocurrió durante el ataque israelí del año pasado). Israel necesita la fuerza de Estados Unidos para tener algún impacto en las instalaciones nucleares de Irán. Esto sugiere que Netanyahu espera que Irán aseste un golpe de represalia devastador que obligará al Tío Sam a "salir al rescate" con todas sus fuerzas. Este análisis se sustenta en comentarios publicados en Axios el 12 de junio. Según Barak Ravid:

"El enviado estadounidense Steve Witkoff advirtió en privado a los principales republicanos del Senado que las represalias de Irán a un ataque israelí contra su programa nuclear podrían abrumar las defensas de Israel y causar daños masivos y víctimas".

Bueno, si la represalia de Irán "podiera abrumar las defensas de Israel", entonces ¿por qué Israel lanzaría un ataque?

Es obvio, ¿no? Así que el Tío Sam se vería obligado a intervenir por el «pobre Israel». ¿No es de eso de lo que se trata esta farsa?

Lo es. ¿Pero morderá el anzuelo Irán?

Sí, lo hará, pero no por las razones que muchos creen. Irán no está siendo atraído a una trampa. Irán simplemente se defenderá con las armas que tiene a su disposición; y esas armas serán suficientes para derrotar tanto a Estados Unidos como a Israel. Irán es una superpotencia de misiles hipersónicos con una capacidad ofensiva que los analistas occidentales, cuyas opiniones se basan en su propia ideología estrecha y no en la evidencia contundente de los

avances tecnológicos, desconocen. Los ataques aéreos de Israel significan que veremos el impacto de los acontecimientos en tiempo real en forma de bases militares en llamas, depósitos de armas, infraestructura crítica y las preciadas instalaciones nucleares de Israel.

¿Pero hasta dónde llegará Irán?

Hasta donde Israel quiera llegar. No se debe esperar que Irán "haga todo lo posible" y se des controle. Eso no va a suceder. La respuesta de Irán será mesurada y proporcionada, como cabría esperar de cualquier nación madura y responsable. Pero si Israel o Trump quieren llevar las cosas al siguiente nivel, Irán está dispuesto a llegar hasta el final. Esto es de Press TV:

Un alto funcionario de seguridad iraní dice que la República Islámica está en su "más alto nivel de preparación militar" y advierte que cualquier acto de agresión por parte de Estados Unidos o Israel sería recibido con una respuesta rápida e inesperada.

"Irán se encuentra actualmente en su nivel más alto de preparación militar, y si Estados Unidos o el régimen sionista

“

*Estos son los hechos desagradables que ni Trump ni Bibi han comprendido: que Irán ahora tiene la ubicación precisa (¿coordenadas?) de las instalaciones nucleares de Israel, las cuales destruirá si Israel continúa con sus ataques aéreos.*

intentan cualquier acto de agresión, serán tomados por sorpresa", dijo a Press TV el funcionario, que no quiso ser identificado.

El funcionario de seguridad iraní dijo que el conjunto de documentos israelíes secretos que Irán ha obtenido recientemente "le ha dado a Irán una amplia superioridad de inteligencia con respecto al banco objetivo de los Estados Unidos y el régimen sionista".

El domingo, el ministro de Inteligencia de Irán, Esmail Khatib, confirmó que los materiales, que incluyen documentos sobre el programa nuclear clandestino de Israel y registros de sus planes e instalaciones nucleares, habían sido transferidos bajo estricto secreto a Irán y serían publicados pronto.

El funcionario de seguridad también destacó los recientes avances en las capacidades militares de Irán, incluida la exitosa prueba de un misil balístico con una ojiva de dos toneladas, según anunció el ministro de Defensa, el general de brigada Amir Nasirzadeh.

"Irán ahora es capaz de sorprender a sus enemigos lanzando ataques preventivos letales antes de cualquier movimiento hostil por su parte", dijo el funcionario.

En un comunicado emitido el lunes, el Consejo Supremo de Seguridad Nacional (CSSN) de Irán afirmó que el país atacará las instalaciones nucleares secretas de Israel si el régimen lleva a cabo cualquier acto de agresión contra la República Islámica.

Exclusiva: EE.UU. e Israel serán sorprendidos si Irán ataca, afirma un alto funcionario de seguridad, Press TV.

Estos son los hechos desagradables que ni Trump ni Bibi han comprendido: que Irán ahora tiene la ubicación precisa (¿coordenadas?) de las instalaciones nucleares de Israel, las cuales destruirá si Israel continúa con sus ataques aéreos. En otras palabras, si Israel procede según lo planeado, gran parte del Estado judío arderá como una vela romana. Es una idea que sin duda vale la pena reflexionar un rato. (12 de junio 2025).

[Fuente:

<https://www.unz.com/mwhitney/memo-from-iran-we-are-ready/>]. 



# ISRAEL ATACA A IRÁN; NADIE CREE QUE “SOLO NOS ESTAMOS DEFENDIENDO”

*\*Los terroristas de Tel Aviv saben perfectamente que, una vez que pierdan Europa y Estados Unidos, su Estado genocida de apartheid estará perdido.*

Por Pascal Lottaz



De la noche a la mañana, el régimen terrorista de Tel Aviv añadió otro crimen de agresión a su casi interminable lista de los peores crímenes internacionales. Esta vez, al atacar a Irán en una campaña masiva de bombardeos, que Netanyahu afirma que continuará hasta que considere que la "amenaza" de las inexistentes armas nucleares de Irán ha disminuido.

Esto es, por supuesto, un completo disparate y recuerda la excusa que dio Estados Unidos en 2003 para cometer el mismo crimen contra Irak bajo el pretexto de que las armas de destrucción masiva de Saddam representaban una "amenaza inminente" para Estados Unidos y el mundo entero.

Netanyahu está evocando exactamente el mismo fantasma —incluso usando la terminología de un ataque "preventivo"—, pero con aún menos fundamento. No solo es una verdad verificada y aceptada, incluso por Israel y Estados Unidos, que los iraníes actualmente no tienen armas nucleares, sino que los estadounidenses estaban en negociaciones activas con ellos y tenían previsto celebrar otra reunión el domingo, cuando Israel decidió cometer este flagrante acto de guerra.

## La excusa

Que la cuestión nuclear no es más que una excusa endeble para iniciar una guerra total con Irán (y, en última instancia, comprometer a Estados Unidos en ella) se muestra claramente por la elección de los objetivos. Israel no solo atacó las instalaciones nucleares y el sistema de misiles de los iraníes, sino que también atacó a altos generales militares, matando al Jefe del Estado Mayor de las Fuerzas Armadas de Irán, Mohammad Bagheri, y al General Hossein Salami, comandante en jefe de la Guardia

Revolucionaria Islámica (GRI). Además de las bajas civiles, estos ataques contra la población dormida de Teherán causaron que los asesinatos selectivos de los líderes encajaran perfectamente en el manual militar de Israel, en el que buscan ataques de "decapitación" contra las naciones que deciden erradicar. Lo hicieron con Hamás en Gaza, con Hizbulá en el Líbano, y ahora van tras el liderazgo de Irán y, en el proceso, están aterrizando a toda la población civil del país.

Netanyahu incluso tuvo la audacia, en su comunicado de prensa, de afirmar que Israel no atacaba a los iraníes comunes, sino solo a la "dictadura", y que solo desea paz y felicidad en su vecindario. En realidad, no se puede ser más hitleriano que con esta desquiciada interpretación de lo que, clara y absolutamente, constituye un delito según todos los estatutos de la ONU. Esto constituye una violación directa de la prohibición del uso de la fuerza establecida en la Carta de la ONU y es absolutamente inexcusable. Por supuesto, ningún país europeo se atreverá a oponerse y simplemente a exclamar que instan a "todas las partes" a ceder y "evitar la guerra".

Estoy seguro de que oiremos esto desde todas las capitales de la UE, fingiendo que Tel Aviv no había iniciado ya la guerra.

## La verdadera razón: la pérdida del control narrativo

La verdadera razón por la que Israel ataca a Irán en este momento es que está perdiendo la guerra de propaganda. El clima ha cambiado drásticamente, especialmente en Europa, donde las grandes protestas a favor de Palestina son ahora algo cotidiano. El tremendo éxito de relaciones públicas de la Flotilla de la Libertad, junto con el cambio en la cobertura

mediática del genocidio israelí en Gaza, debe haber sido una gran conmoción para el régimen de Tel Aviv. Saben que lo único que posibilita sus campañas genocidas de exterminio militar es el apoyo inquebrantable del Occidente colectivo. Que este apoyo se esté erosionando ante sus ojos es probablemente la mayor amenaza para el proyecto sionista en 100 años.

Israel está perdiendo la carta de víctima; ya nadie se cree sus tonterías de "solo nos defendemos". Y quiere recuperarla desesperadamente. Por lo tanto, este ataque está diseñado para asegurar que Irán devuelva el golpe.

Y una vez que el primer israelí muera en el contraataque, Tel Aviv gritará a gritos que Irán está cometiendo otro holocausto y que los judíos están siendo atacados por un nuevo régimen nazi (de hecho, ya hizo esa conexión en la rueda de prensa antes citada).

Israel necesita recuperar el apoyo mediático de Occidente; también necesita arrastrar a Estados Unidos (y quizás también al Reino Unido) a esta nueva guerra en Oriente Medio contra Irán y destinar todos los recursos extranjeros posibles a combatir a toda la región, de una sola vez.

Israel está desesperado y necesita una guerra total con una narrativa de guerra total como la que han mantenido los ucranianos durante los últimos tres años. Necesita, de alguna manera, recuperar el control de la narrativa en Occidente. Los terroristas de Tel Aviv saben perfectamente que, una vez que pierdan Europa y Estados Unidos, su Estado genocida de apartheid estará perdido.

Solo puedo rezar para que al menos los europeos no vuelvan a caer en la trampa. Pero tengo pocas esperanzas. (Global Research, 13 de junio 2025). [Fuente: <https://www.globalresearch.ca/israel-attacks-iran/5890899>]. 

# UCRANIA E ISRAEL: LAS EXTRAÑAS SIMILITUDES EN LAS OPERACIONES TRAS LAS LÍNEAS ENEMIGAS

*\*Si bien el rol de EE.UU. sigue siendo ambiguo, las operaciones se alinean estrechamente con sus objetivos geopolíticos más amplios, lo que sugiere una estrategia coordinada entre bastidores.*

Por Giuseppe Gagliano

Las operaciones militares llevadas a cabo por Israel contra Irán y por Ucrania contra Rusia presentan sorprendentes similitudes en su diseño y ejecución estratégicos, lo que plantea interrogantes sobre las implicaciones geopolíticas más amplias y la posible participación de actores externos.

Ambas operaciones reflejan un enfoque sofisticado de la guerra asimétrica, que utiliza la infiltración encubierta, tecnologías avanzadas y el factor sorpresa para maximizar el impacto contra adversarios numérica o tecnológicamente superiores. A continuación, se presenta un análisis estratégico-militar detallado de estas operaciones, sus características comunes y sus implicaciones.

Ambas operaciones recurrieron ampliamente a la infiltración encubierta para posicionar activos cerca de objetivos de alto valor. En el caso de los ataques ucranianos contra bases aéreas rusas, se introdujeron drones de contrabando en Rusia y se transportaron en camiones civiles hasta las inmediaciones de instalaciones militares. Estos drones se activaron a distancia para atacar bombarderos estratégicos y otros activos.

De igual manera, la operación israelí contra Irán, según informes, implicó la infiltración

de agentes del Mossad en el país para instalar sistemas de interferencia, dispositivos de desarme de defensa antimisiles y drones kamikaze cerca de bases militares e instalaciones nucleares iraníes. Este posicionamiento preliminar permitió a ambos actores eludir las robustas defensas antiaéreas y lograr la sorpresa táctica, un factor crucial para superar objetivos fortificados.

Ambas campañas emplearon tecnología barata para causar daños desproporcionados. La "Operación Telaraña" de Ucrania empleó drones de bajo coste — algunos con un valor inferior a 1.000 dólares— para atacar valiosos bombarderos estratégicos rusos, como los Tu-95, Tu-22 y los aviones de alerta temprana A-50, cuyo valor combinado asciende a miles de millones.

De igual manera, Israel ha utilizado drones kamikaze y municiones guiadas de precisión para neutralizar los sistemas de misiles tierra-aire (SAM) y los arsenales de municiones planeadoras (SGM) de Irán, debilitando así su capacidad defensiva y de represalia. El uso de drones y sistemas de guerra electrónica indica una transición hacia tecnologías asequibles y escalables que puedan desafiar la superioridad militar convencional.

“

*Los ataques israelíes tuvieron como objetivo bases militares iraníes, arsenales de misiles e infraestructura supuestamente relacionada con la energía nuclear.*

La elección de objetivos en ambas operaciones subraya el enfoque en atacar capacidades estratégicas críticas. Los ataques ucranianos tuvieron como objetivo bases aéreas rusas que albergan bombarderos con capacidad nuclear y aeronaves de vigilancia cruciales, lo que redujo significativamente la capacidad de Rusia para proyectar poder y coordinar operaciones aéreas.

Los ataques israelíes tuvieron como objetivo bases militares iraníes, arsenales de misiles e infraestructura supuestamente relacionada con la energía nuclear, con el objetivo de debilitar la postura defensiva de Irán y disuadir sus ambiciones nucleares. Ambas operaciones priorizaron activos difíciles de reemplazar, lo que amplificó el impacto a largo plazo de los ataques.





*Si bien el rol de EE.UU. sigue siendo ambiguo, las operaciones se alinean estrechamente con sus objetivos geopolíticos más amplios, lo que sugiere una estrategia coordinada entre bastidores.*

incorporaban inteligencia artificial y sistemas de navegación avanzados, mientras que la operación israelí requería inteligencia precisa y capacidades de guerra electrónica de vanguardia.

En segundo lugar, la alineación estratégica de ambas operaciones con los intereses estadounidenses —contener a Rusia y frenar las ambiciones nucleares de Irán— implica al menos una coordinación tácita, si no una participación directa. Sin embargo, la negación pública de Estados Unidos tiene un doble propósito: evitar provocar represalias directas de Rusia o Irán, y al mismo tiempo permitir que los aliados pongan a prueba los límites de las defensas de sus adversarios.

Las sorprendentes similitudes entre el ataque de Israel a Irán y los ataques de Ucrania a bases aéreas rusas reflejan una estrategia común de guerra asimétrica, caracterizada por la infiltración encubierta, la tecnología de bajo coste y la sorpresa estratégica. Estas operaciones demuestran la eficacia de estas tácticas contra adversarios de mayor envergadura, pero también ponen de relieve los riesgos de escalada y los desafíos de proteger los activos militares en una era de guerra avanzada con drones.

Si bien el rol de EE.UU. sigue siendo ambiguo, las operaciones se alinean estrechamente con sus objetivos geopolíticos más amplios, lo que sugiere una estrategia coordinada entre bastidores. A medida que la guerra evoluciona, estos ataques son una llamada de atención para los estrategas militares de todo el mundo, lo que subraya la necesidad de contar con defensas robustas contra amenazas híbridas y asimétricas. (14 de junio 2025). [Fuente: <https://goo.su/yNv7>]. 

los aliados para proyectar poder indirectamente.

Estas operaciones ponen de relieve el creciente papel de los drones, la guerra electrónica y el sabotaje encubierto en los conflictos modernos. La capacidad de penetrar profundamente en territorio enemigo con recursos baratos y denegables está transformando la doctrina militar, especialmente para los estados más pequeños o desfavorecidos.

El éxito de las operaciones ucranianas e israelíes podría inspirar a otras naciones a adoptar tácticas similares, lo que podría conducir a una proliferación de estrategias de guerra híbrida y con drones.

Ambas operaciones conllevan un riesgo significativo de escalada. Los ataques ucranianos han provocado represalias rusas contra Kiev y otras ciudades, lo que ha provocado la muerte de civiles y ha intensificado el conflicto. Los líderes iraníes, bajo presión nacional e internacional, han amenazado con atacar bases estadounidenses en la región si son atacadas, lo que indica la posibilidad de un conflicto regional más amplio.

La naturaleza interconectada de estos conflictos (Ucrania-Rusia en Europa e Israel-Irán en Medio Oriente) podría involucrar a otros actores, como la OTAN, China u otras potencias regionales, lo que complicaría la dinámica de la seguridad global.

Las vulnerabilidades expuestas por estos ataques resaltan la necesidad de mejorar la seguridad de las bases y las medidas contra los drones. La incapacidad de Rusia para proteger sus bombarderos estratégicos, a pesar de los ataques previos a Ucrania, ha generado críticas de blogueros militares rusos. Asimismo, la incapacidad de Irán para detectar la infiltración del Mossad y el despliegue de drones pone de manifiesto las deficiencias en su arquitectura de defensa. Estas lecciones son especialmente relevantes para grandes potencias como Estados Unidos, cuyas bases aéreas en el Pacífico y Oriente Medio se enfrentan a amenazas similares de adversarios como China.

Si bien Estados Unidos se ha distanciado públicamente de ambas operaciones, varios factores sugieren una realidad más compleja. En primer lugar, la sofisticación tecnológica de los drones y los sistemas de interferencia utilizados por Ucrania e Israel probablemente dependía de componentes o experiencia aportada por Occidente. Los drones ucranianos, por ejemplo,

Tanto Israel como Ucrania han aprovechado el factor sorpresa para contrarrestar las ventajas numéricas y tecnológicas de sus adversarios. Se han desplegado drones ucranianos en un ataque coordinado en múltiples regiones, sorprendiendo a las defensas rusas, con ataques que llegan hasta Siberia.

La operación israelí también empleó activos encubiertos para interrumpir las defensas aéreas iraníes antes de lanzar ataques aéreos, lo que permitió a los aviones israelíes operar con menor riesgo. Este enfoque asimétrico, basado en equipos ágiles y tecnología de bajo costo, permitió a ambas naciones atacar con creces sus capacidades contra adversarios más grandes y mejor equipados.

Las operaciones demostraron una planificación meticulosa y una coordinación logística impecable. La campaña ucraniana, planificada durante 18 meses, implicó el contrabando de drones a través de las fronteras y su despliegue con precisión. La operación israelí requirió el ensamblaje y despliegue de sistemas avanzados dentro de Irán, lo que probablemente implicó meses de recopilación de inteligencia e infiltración por parte de agentes del Mossad.

El uso de infraestructura civil, como camiones, para transportar y ocultar activos resalta aún más la complejidad de estas operaciones y su dependencia de métodos no convencionales para evadir la detección.

### **Implicaciones geopolíticas**

Las similitudes entre estas operaciones sugieren una convergencia en las estrategias militares de los Estados que operan en conflictos asimétricos de alto riesgo. De ello se desprenden varias implicaciones clave.

La negación por parte de Estados Unidos de tener conocimiento previo en ambos casos —el ataque de Ucrania a Rusia y el ataque de Israel a Irán— plantea interrogantes sobre el alcance de la participación estadounidense o su aprobación tácita. Tanto Ucrania como Israel son aliados clave de Estados Unidos y reciben un importante apoyo militar y de inteligencia.

Utilizar estados aliados o intermediarios para llevar a cabo operaciones audaces permite a Estados Unidos ejercer influencia manteniendo una negación plausible, evitando una escalada directa con adversarios como Rusia e Irán. Esta estrategia se alinea con los enfoques históricos de Estados Unidos en Oriente Medio y Europa del Este, donde se utiliza a

# EL ATAQUE ISRAELÍ NO ESTÁ JUSTIFICADO: IRÁN HABÍA COOPERADO PARA ABORDAR LAS PREOCUPACIONES SOBRE LAS ARMAS NUCLEARES; LA ONU DEBE ACTUAR PARA DETENER LA ESCALADA

*\*Esta última crisis confirma nuestra reiterada petición de crear un paradigma más amplio de paz, seguridad y justicia, en lugar de que el mundo se tambalee rápida y precariamente de una crisis peligrosa a otra.*

Por Bharat Dogra

“

*Fue sólo después de que se confirmó este progreso que Estados Unidos avanzó para implementar su parte del acuerdo relacionada con la eliminación de las sanciones estadounidenses a Irán*

Un repaso de estos pasos dados por Irán hasta enero de 2016 se puede ver en un documento del gobierno norteamericano de esa fecha basado en un discurso del presidente Obama y titulado 'El acuerdo histórico que impedirá que Irán adquiera armas nucleares'.

Fue sólo después de que se confirmó este progreso que Estados Unidos avanzó para implementar su parte del acuerdo relacionada con la eliminación de las sanciones estadounidenses a Irán (sólo las sanciones relacionadas con lo nuclear, las demás sanciones continuaron vigentes).



Otro aspecto a destacar es que el JCPOA fue un logro diplomático muy notable que dio una esperanza más amplia para la paz mundial ya que, además de Irán, también se pudo involucrar a Estados Unidos, Alemania, Francia, el Reino Unido y la Comunidad Europea, Rusia y China para garantizar un apoyo amplio para esto.

Por eso fue un gran pesar para todos aquellos comprometidos con la paz mundial cuando Estados Unidos, bajo la presidencia de Trump, se retiró del Plan de Acción Integral Conjunto (PAIC) en 2018.

¿La escalada multifacética en Oriente Medio? Sin sanciones contra Israel. Reforzando las sanciones contra Irán.

Después de esto, las posibilidades de que el asunto se resuelva pacíficamente han ido disminuyendo, dada también la tendencia de Israel y del lobby israelí a ser más agresivos contra Irán.

Durante su segundo mandato, el presidente Trump mostró cierta inclinación a resolver este asunto de forma pacífica, y se han celebrado varias rondas de conversaciones con Irán. Sin embargo, existen varios elementos de línea dura en la formulación de políticas estadounidenses, que a menudo tienden a tener una mayor influencia en ellas.

Es más, a diferencia de 2015, Europa se ha mostrado mucho menos firme en su compromiso con la búsqueda de soluciones pacíficas.

Por otro lado, tras el debilitamiento generalizado del Eje de la Resistencia en los últimos meses debido a diversos factores, los elementos de línea dura de Israel, liderados por Netanyahu, han insistido cada vez más en atacar instalaciones nucleares en Irán, y finalmente han llevado a cabo este

ataque, expresando su intención de llevar a cabo más ataques similares después de que, según se informa, los primeros ataques dañaron instalaciones nucleares y de misiles balísticos, además de matar a un alto mando militar.

Si bien Estados Unidos ha declarado claramente que no participa en estos ataques, sabía lo que se avecinaba, como lo demuestra la retirada previa de los dependientes del personal militar y otras personas no esenciales de las instalaciones militares y embajadas estadounidenses en lugares sensibles de Oriente Medio. También es

“

*Como es probable que Irán responda de alguna forma, no se puede evitar hasta cierto punto una mayor perturbación de la paz en una región ya profundamente perturbada y volátil, y lo único que podemos esperar es que esto no cruce ciertas líneas rojas y cause una destrucción masiva.*

evidente que una negativa rotunda de Estados Unidos podría haber evitado estos ataques. Al fin y al cabo, las posibilidades pacíficas de abordar las preocupaciones sobre las armas nucleares aún no se habían agotado y, como demostró la experiencia de 2015-2017, las soluciones pacíficas son sin duda posibles.

Como es probable que Irán responda de alguna forma, no se puede evitar hasta cierto punto una mayor perturbación de la paz en una región ya profundamente perturbada y volátil, y lo único que podemos esperar es que esto no cruce ciertas líneas rojas y cause una destrucción masiva.

Cualquier escalada en este contexto es, por supuesto, terrible para las perspectivas generales de paz mundial, que ya se encuentran seriamente amenazadas en múltiples puntos. La ONU debe intervenir con la mayor rapidez y eficacia posible para contener esta nueva y gravísima crisis, trabajando para detener y contener, dentro de lo posible, los nuevos ataques y contraataques.

Debe evitarse estrictamente cualquier discurso sobre la destrucción de un país por parte de otro. Todos aquellos comprometidos con la paz deben hacer todo lo posible para contener y poner fin a esta nueva crisis, que llega en un momento en que el mundo ya está superado en cuanto a conflictos y crisis bélicas. Esta última crisis confirma nuestra reiterada petición de crear un paradigma más amplio de paz, seguridad y justicia, en lugar de que el mundo se tambalee rápidamente y precariamente de una crisis peligrosa a otra.

(Global Research, 13 de junio de 2025).

[Fuente:

<https://www.globalresearch.ca/israeli-attack-not-justified-iran-cooperated-address-nuclear-weapon-concerns/5890898>].

\*Bharat Dogra es Coordinador Honorario de la Campaña para Salvar la Tierra Ahora. 

# EL PLANETA ENTERO ESTÁ SECUESTRADO POR UN CULTO A LA MUERTE

*\*¿Qué hacer entonces con un culto a la muerte tan voraz y fuera de control?*

Por Pepe Escobar

*Washington esté totalmente involucrado. Esto es ahora la Guerra del Maestro de Ceremonias del Circo: Pepe Escobar.*

No es de extrañar que Washington esté totalmente involucrado. Esto es ahora la Guerra del Maestro de Ceremonias del Circo.

Vayamos al grano. El devastador ataque contra Irán perpetrado por el psicopatológico genocida "elegido" etnosupremacista establecido en Tel Aviv —una declaración de guerra de facto— fue coordinado detalladamente con el presidente de Estados Unidos, el maestro de ceremonias del circo Donald Trump.

Este Narciso, afligido por el infantilismo y ahogado en el estanque de su propia imagen, delató el juego en una publicación divagatoria. Selección de puntos destacados:

Le di a Irán una y otra vez la oportunidad de llegar a un acuerdo. No un "acuerdo"; en realidad, sus exigencias unilaterales. Después de todo, torpedeó el acuerdo original, el PAIC, porque no era su "acuerdo".

“Les dije que sería mucho peor que todo lo que sabían, anticipaban o les habían dicho”. La decisión de atacar ya estaba tomada.

“Algunos iraníes de línea dura hablaron con valentía, pero (...) ¡todos están MUERTOS, y la cosa solo va a empeorar!” La fanfarronería es parte del asunto.

Los próximos ataques, ya planeados, serán aún más brutales. Total alineación con la estrategia israelí de "decapitación".

“

*El plan maestro genocida psicopatológico consiste en obligar a Teherán a capitular, sin siquiera oponer resistencia. El preámbulo kabuki fue ejecutado con maestría.*

“Irán debe llegar a un acuerdo, antes de que no quede nada, y salvar lo que una vez se conoció como el Imperio Iraní”. Era el Imperio Persa (cursiva mía), pero al fin y al cabo, este hombre no lee ni estudia. Observen el arte de la diplomacia: acepten mi trato o mueran.

Esta década —incandescente— se inició con el asesinato del general Soleimani en Bagdad, como destaqué en mi libro de 2021, "Veinte furiosos". Soleimani se encontraba en misión diplomática. La luz verde provino personalmente del entonces presidente de Estados Unidos, Donald Trump.

La mitad de los furiosos años veinte se encuentra ahora al borde de una guerra devastadora en Asia Occidental, con repercusiones globales, por el asesinato en serie de los líderes del CGRI en Teherán, perpetrado por la entidad sionista psicogenocida. Tras un elaborado engaño, la luz verde para Tel Aviv —adelante, adelante— también vino del presidente de Estados Unidos, Trump 2.0 (quien afirmó estar "al tanto" de los ataques).

## **Una guerra preventiva contra los BRICS**

El plan maestro genocida psicopatológico consiste en obligar a Teherán a capitular, sin siquiera oponer resistencia. El preámbulo kabuki fue ejecutado con maestría. Las negociaciones nucleares indirectas en Omán se tomaron en serio en Teherán, adormeciendo a los líderes iraníes, tanto civiles como militares. Cayeron en la trampa y quedaron atrapados, literalmente, mientras dormían.



El ayatolá Jamenei, quien se encuentra en peligro físico, ya que Israel aplica el mismo modelo de decapitación que desató contra Hezbolá, tiene que tomar una decisión muy difícil: capitular o guerra total. Será una guerra total, y con Estados Unidos como participante directo.

Los dirigentes iraníes —en realidad, la presidencia de Pezeshk, repleta de defensores de un “acuerdo” con Occidente— fueron inducidos a una falsa sensación de seguridad, olvidando que los asesinos en serie no hacen diplomacia.

Así que el precio que Irán deberá pagar ahora será aún más insoportable. Teherán responderá, suponiendo que aún disponga de capacidades. En ese caso, su industria petrolera corre el riesgo de ser destruida. Es incierto si otros dos importantes miembros del BRICS, junto con Irán —Rusia y China—, por diferentes razones, permitirán que esto suceda.

Y si estuviéramos a punto de entrar en ese territorio particularmente peligroso, Irán podría jugar la carta definitiva: cerrar el Estrecho de Ormuz y colapsar la economía global.

El ataque contra Irán, con el pleno respaldo del Imperio del Caos, es sobre todo un ataque preventivo contra el núcleo energético de los BRICS. Forma parte de la guerra imperial contra los BRICS, especialmente Rusia y China. Moscú y Pekín deben sacar las conclusiones necesarias en tiempo real.

Irán, China y Rusia están vinculados por alianzas estratégicas interconectadas. El mes pasado, estuve en Irán siguiendo el progreso del Corredor Internacional de Transporte Norte-Sur (INSTC), que conecta a Rusia, Irán e India. Este es solo uno de una serie de proyectos estratégicos clave de infraestructura que consolidarán aún más la conectividad económica euroasiática. Una guerra devastadora en Asia Occidental y un Irán en declive representarán un golpe mortal para una mayor integración euroasiática.

**Esto es exactamente lo que conviene a los designios del Imperio.**

No es extraño entonces que Washington esté totalmente involucrado. Esto es ahora la Guerra del Maestro de Ceremonias del Circo.

Una respuesta devastadora; un arma nuclear; o la capitulación

El mensaje de Teherán es: “Nosotros no iniciamos la guerra, pero Irán determinará cómo termina”.

La pregunta candente es si aún conservan una capacidad disuasoria y ofensiva significativa.

Los genocidas atacan a su antojo los sistemas de almacenamiento de misiles balísticos en el noroeste de Irán e incluso el aeropuerto civil de Mehrabad en Teherán. No se ven defensas aéreas por ninguna parte. Es sumamente doloroso de observar.

Las FDI, sin que hasta el momento se haya verificado, afirman que algunos silos de misiles y complejos móviles fueron destruidos incluso antes de que se les pusiera en alerta de combate. Sin embargo, lo cierto es que la inmensa mayoría del vasto arsenal de misiles balísticos de Irán se almacena en silos y túneles subterráneos a gran profundidad, capaces de resistir ataques aéreos masivos y defensas aéreas sobrecargadas.

Por el momento, Teherán guarda un silencio inquietante. Esto tiene sentido, ya que necesitan, en tiempo récord, restablecer una cadena de mando unificada, destruida por los ataques; asegurarse de que los lanzamisiles puedan desplegarse y no sean neutralizados por la supremacía aérea israelí; reorganizar la operación True Promise 3, que estaba lista para funcionar, como algunos supimos en Teherán el mes pasado, pero ahora adaptada a la nueva situación (pérdidas incluidas); y planificar cómo asestar duros golpes a la infraestructura económica de Israel.

No hay pruebas de que los ataques destruyeran la infraestructura nuclear iraní, que se encuentra profundamente enterrada. En la situación actual, los líderes de Teherán están aprendiendo a las malas que la diplomacia —comités, cartas a la ONU, declaraciones al OIEA, reuniones ministeriales— se ve destrozada cuando se

“

*Ahora todos somos jinetes de la tormenta. Una vez más, no hay salida: o un golpe devastador a los genocidas psicópatas, o Irán fabrica un arma nuclear rápidamente.*

trata de la ley de la selva.

Los iraníes fueron lo suficientemente ingenuos como para permitir que el OIEA visitara sus instalaciones estratégicas, cuando espías de renombre recopilaban toda la información necesaria para facilitar los ataques israelíes. La RPDC jamás habría caído en semejante trampa.

La eliminación de una figura tan importante como Ali Shamkhani, asesor clave de Jamenei, principal negociador nuclear de Irán, con décadas de influencia en el CGRI y el aparato de inteligencia, es un duro golpe.

Eliminar sistemáticamente el liderazgo militar y diplomático de Irán en cuestión de horas encaja con la lógica de dismantlar el círculo cercano de Jamenei. Esto comenzó hace mucho tiempo con el asesinato de Soleimani, ordenado por Trump, y sin duda incluye la misteriosa muerte del expresidente Raisi y el ministro de Relaciones Exteriores Abdollahian en ese sospechoso “accidente” de helicóptero. Se trata de crear las condiciones para un cambio de régimen.

En una rara nota auspiciosa, el CGRI dejó saber, antes de los ataques, que han estado desarrollando una tecnología secreta para intensificar el impacto de sus misiles sobre Israel.

Ahora todos somos jinetes de la tormenta. Una vez más, no hay salida: o un golpe devastador a los genocidas psicópatas, o Irán fabrica un arma nuclear rápidamente. La tercera opción es la capitulación, la emasculación y el cambio de régimen.

Mientras tanto, el planeta entero es rehén de una amenaza letal. Andrea Zhok es profesor de Filosofía Moral en la Universidad de Milán y, además de sus brillantes análisis, escribió el prefacio de la edición italiana de mi libro «Veinte furiosos», publicado el año pasado.

El profesor Zhok ha señalado sucintamente cómo ninguna construcción política en la historia moderna ha acumulado una combinación tóxica de supremacía étnica mesiánica; desprecio supremo por la vida humana (todos los demás, no “elegidos”, son “amalek” de todos modos); desprecio supremo por el derecho internacional; y acceso ilimitado a potencia de fuego letal.

¿Qué hacer entonces con un culto a la muerte tan voraz y fuera de control? (13 de junio 2025). [Fuente: <https://www.unz.com/pescobar/the-whole-planet-is-being-kept-hostage-by-a-death-cult/>]. 

# IRÁN DEMOSTRÓ NO ESTAR PREPARADO PARA ENFRENTAR A ISRAEL

*\*Si Washington estaba plenamente involucrado, ¿por qué no le dijo a Israel: "¡NO! Trump intenta salir de una guerra, no dejarse arrastrar a otra por Israel?"*

Por Paul Craig Roberts

“

*En esta frase, Trump muestra la esencia de su visión de la negociación: «Irán debe llegar a un acuerdo, antes de que no quede nada, y salvar lo que una vez se conoció como el Imperio iraní».*



Como todos los oponentes de Washington e Israel, Irán demostró no estar preparado. Los musulmanes nunca toman la iniciativa. Se quedan de brazos cruzados hasta que los decapitan. En lugar de eliminar a Israel, Irán sufrió un ataque grave y luego respondió débilmente. Las guerras no se ganan con represalias.

El misterio es por qué Irán no estaba preparado. Irán ha soportado años de hostilidad estadounidense desde la era Carter y décadas observando cómo Washington implementaba el programa neoconservador sionista de eliminar a siete países musulmanes: Irak, Libia, Somalia, Siria, Líbano, con el objetivo ahora en Irán y Arabia Saudita a la espera de un futuro próximo. ¿Por qué no estaba preparado Putin? A pesar de la advertencia de que Estados Unidos usaría una revolución de colores en Georgia para invadir Osetia del Sur, Putin fue sorprendido por el derrocamiento del gobierno ucraniano por parte de Washington y la instalación de un títere de Washington. Durante ocho años, Putin observó la formación de un gran ejército ucraniano y no logró construir uno propio. ¿Los rusos, musulmanes y chinos parecen incapaces de comprender la doctrina Wolfowitz de la hegemonía de Washington, o simplemente son incapaces de afrontar la realidad?

La agencia de noticias Fars afirma que Irán planea atacar bases estadounidenses en Oriente Medio en respuesta al ataque israelí, prefiriendo calificar la declaración de guerra de Israel de "ataque". ¿Planificación? Así que, una vez más, los patéticos iraníes anuncian con antelación sus planes para que Washington e Israel lo sepan de antemano y estén preparados para frustrar el ataque. Si Irán hubiera estado preparado, las bases estadounidenses ya habrían sido destruidas. El público estadounidense tampoco aprende nunca. El pueblo estadounidense ha recibido una dieta constante de propaganda bélica contra Irán durante muchos años, desde la época de Carter en la década de 1970, cuando los iraníes derrocaron al gobernante títere estadounidense, el Sha de Irán, e instauraron su revolución, privando así a Estados Unidos y Gran Bretaña del control del petróleo iraní. El 11-S, un ataque interno que Washington atribuyó a los musulmanes para lanzar guerras contra siete países, sirvió para legitimar las guerras de Washington en Oriente Medio en el siglo XXI.

Israel ha aprovechado el alineamiento de los estadounidenses por parte de Washington con los intereses de Israel y ha estado durante años a la vanguardia en el estímulo de la guerra entre Estados Unidos e Irán para beneficio de Israel. A diferencia del ataque a las fuerzas estratégicas rusas, el presidente Trump no puede alegar que estaba desinformado. El Jerusalem Post informa que un funcionario del gobierno israelí le declaró que «hubo una coordinación total con los estadounidenses». <https://www.jpost.com/israel-news/article-857590> En términos sencillos, Washington estuvo involucrado y, conjuntamente con Israel, declaró la guerra a Irán. En su esfuerzo por proteger las bases estadounidenses en la región de un ataque iraní, suponiendo que Irán aún tenga los medios y la voluntad de

hacerlo, el secretario de Estado estadounidense, Marco Rubio, declaró: «Esta noche, Israel tomó medidas unilaterales contra Irán. No estamos involucrados en ataques contra Irán y nuestra principal prioridad es proteger a las fuerzas estadounidenses en la región».

George Orwell acertó al predecir cómo las palabras acabarían significando lo contrario. La guerra es paz. Y ahora el secretario de Estado estadounidense, Rubio, ha convertido la «coordinación plena y completa con los estadounidenses» en la no intervención de Estados Unidos. Si Washington estaba plenamente involucrado, ¿por qué no le dijo a Israel: "¡NO! Trump intenta salir de una guerra, no dejarse arrastrar a otra por Israel?". Obviamente, Washington o quienquiera que sea el amo de Washington —en este caso parece ser Israel— quería la guerra.

Esto fue evidente desde el comienzo de las "negociaciones" de Trump con Irán. La definición de Trump, determinada por su uso de "negociaciones", es otro ejemplo de cómo las palabras se transforman en su contrario. Con "negociación", Trump se refiere a "cumplir con las exigencias de Washington". Trump afirma que Irán es responsable del ataque israelí/Washington, porque Irán se mostró recalcitrante y, a pesar de haberle dado a Irán "oportunidad tras oportunidad" para aceptar sus demandas, no firmó el "acuerdo" de Trump. <https://www.rt.com/news/619171-trump-gave-iran-chance-post-israeli-strikes/>

En esta frase, Trump muestra la esencia de su visión de la negociación: «Irán debe llegar a un acuerdo, antes de que no quede nada, y salvar lo que una vez se conoció como el Imperio iraní». Al parecer, Trump se refiere al «Imperio persa». Por lo tanto, no cumplir con las órdenes de Washington o de Israel significa guerra y destrucción, o rendición después de un castigo suficiente. A pesar de esta obviedad, Putin está negociando sobre Ucrania. ¿Cuán imprudente será el próximo ataque contra Putin, el que no está preparado? (14 de junio 2025). [Fuente: [https://www.unz.com/proberts/iran-the-unready/?utm\\_source=email&utm\\_campaign=proberts](https://www.unz.com/proberts/iran-the-unready/?utm_source=email&utm_campaign=proberts)].



# “CORAJE DE LEÓN” VERSUS “LA PROMESA VERDADERA 3”

*\*En lugar de ello, Irán debe asestar golpes extremadamente duros contra el Estado de Israel, golpes tan absolutamente devastadores que Israel no tenga otra opción que pedirle a Estados Unidos que intervenga y negocie un acuerdo de paz.*

Por Scott Ritter

“

*La fatwa que prohíbe las armas nucleares podría revertirse si la República Islámica se enfrentara a una amenaza existencial de un Israel con armas nucleares.*

**Seherán bajo ataque israelí, 13 de junio de 2025**

El primer ministro israelí, Benjamín Netanyahu, anunció el inicio de la Operación "Valor del León", cuyo objetivo es eliminar la infraestructura de enriquecimiento y armamento nuclear de Irán. Netanyahu y sus altos mandos militares indicaron que esta operación tardará semanas en completarse.

Una parte clave del ataque parecía tener como objetivo dismantelar a los altos mandos iraníes, tanto del ejército como de la industria militar, vinculados al programa nuclear iraní. Israel afirmó tener en su poder nueva información de inteligencia que indicaba que Irán se preparaba para materializar su capacidad de fabricar armas nucleares. Esta información, según Israel, fue la razón de la decisión de atacar ahora, incluso mientras Estados Unidos mantenía negociaciones con Irán sobre cómo reducir las preocupaciones sobre el potencial armamentístico nuclear iraní y, al mismo tiempo, permitir la continuación de las operaciones de enriquecimiento de uranio.

Sin duda, próximamente se publicarán más detalles sobre los ataques israelíes en esta primera oleada. Los informes iniciales sugieren que, además de los ataques de decapitación, Israel atacó instalaciones de defensa aérea y comunicaciones, instalaciones de enriquecimiento nuclear en Natanz y Firdos, instalaciones de producción de misiles balísticos en Parchin, una base de operaciones de misiles balísticos en Piranshahr y otras instalaciones similares.

## **Irán es su peor enemigo**

Durante los últimos meses, Irán se ha posicionado como un Estado en el umbral de la posibilidad de desarrollar armas nucleares. Si bien, como signatario del Tratado de No Proliferación Nuclear (TNP), Irán tiene pleno derecho a enriquecer uranio como parte de un programa nuclear pacífico supervisado por el Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA), no tiene derecho legal a desarrollar la capacidad de fabricar armas nucleares mientras siga siendo signatario del TNP. La acumulación de uranio enriquecido al 60% por parte de Irán, para la cual no existía un propósito legítimo vinculado a sus actividades nucleares declaradas, fue un acto deliberado de Irán para posicionarse como un Estado en el umbral de un ciclo de enriquecimiento de uranio enriquecido aproximadamente al 92%, utilizable en un arma de fisión.

## **Centrifugas iraníes IR-6**

Irán también ha estado instalando en su planta subterránea de enriquecimiento de Firdos cascadas de centrifugadoras IR-6 avanzadas, con una eficiencia mucho mayor en el enriquecimiento de uranio. Estas cascadas podrían convertir el uranio enriquecido al 60 % de Irán en uranio apto para armas nucleares en cuestión de días, lo que proporcionaría a Irán material fisible suficiente para fabricar entre tres y cinco armas nucleares.

Durante la última década, la industria militar iraní ha dominado todas las tecnologías necesarias para producir una ojiva con electrónica avanzada y otras propiedades termosensibles que puedan soportar el calor de la reentrada hipersónica. Estas características de diseño de la ojiva son esenciales para cualquier capacidad viable de lanzamiento de armas nucleares: simplemente producir un dispositivo de fisión no es suficiente; es necesario poder lanzarlo al objetivo previsto.

Lo único que frenó a Irán fue la decisión oficial adoptada por el liderazgo iraní de que las armas nucleares estaban prohibidas según la jurisprudencia islámica vigente, es decir, una fatwa o edicto emitido por el líder supremo de Irán, el ayatolá Jamenei, que consideraba que las armas nucleares eran incompatibles con los principios de la República Islámica de Irán.

Pero Irán ha hecho que esta postura de principios carezca de sentido en los últimos meses, ya que declaraciones de altos funcionarios, asesores y políticos iraquíes han dejado en claro que esta fatwa que prohíbe las armas nucleares podría revertirse si la República Islámica se enfrentara a una amenaza existencial de un Israel con armas nucleares.

En resumen, Irán se ha posicionado como un estado en el umbral de las armas nucleares.

Y esto nunca se permitirá, una realidad que los constantes ataques de Israel han puesto de relieve de manera enfática. 19

¿Qué sigue?

El genio de la escalada, lamentablemente, ya salió de la botella.

Irán se encuentra ahora en una realidad de “úsalo o piérdelo”, donde la capacidad umbral de armas nucleares que ha adquirido tendrá que convertirse rápidamente en una capacidad viable de armas nucleares, o de lo contrario se verá disminuida y/o eliminada a través del desgaste continuo de los ataques israelíes.

Después de haber prometido que se retiraría del TNP si sus instalaciones nucleares eran atacadas, Irán no tiene ahora otra opción que cumplir con su amenaza. De no hacerlo, se consideraría un acto de rendición del régimen iraní, algo que podría servir como pretexto para un cambio de régimen. La pregunta entonces es si los ataques israelíes han alcanzado el nivel de destrucción necesario para impedir que Irán adquiera rápidamente armas nucleares. La clave para Israel en este momento es provocar a Irán para que se retire del TNP e inicie el proceso de adquisición de capacidad armamentística. Este acto iraní provocará que Estados Unidos, que se ha distanciado de los ataques aéreos iniciales de Israel, y Europa, cuyas principales naciones (Gran Bretaña, Francia y Alemania) han declarado que a Irán nunca se le permitirá poseer armas nucleares, se involucren en los ataques militares contra Irán.

Para lograrlo, Israel debe retrasar el avance iraní hacia la construcción de una bomba. Esto no se logra destruyendo las instalaciones de enriquecimiento, una tarea que excede las capacidades convencionales de Israel y Estados Unidos, sino eliminando a los altos mandos y directivos de las altas esferas del ejército y la industria militar iraníes, y destruyendo la infraestructura crítica que Irán utiliza para fabricar los diversos componentes esenciales para la fabricación de un arma nuclear y sus sistemas de lanzamiento de misiles balísticos.

La instalación de enriquecimiento de Natanz

La combinación de tales ataques estaría lógicamente diseñada para sembrar el caos y la incertidumbre en un programa de armas nucleares iraní que, debido al clima político previo a los ataques israelíes, aún no se había consolidado como una entidad viable y formal. Si Israel hubiera esperado una semana más, los iraníes probablemente habrían podido consolidar las distintas partes de su programa de armas nucleares en una estructura formal con resiliencia, redundancia y fiabilidad.

Parece que Israel ha atacado y asesinado a muchos de los altos funcionarios iraníes que habrían estado en el centro del esfuerzo conjunto necesario para materializar un programa de armas nucleares. Irán necesitará reorganizarse técnicamente, incluso mientras sus líderes sientan las bases políticas para la implementación formal de un programa de armas nucleares. Si Israel logra los resultados deseados con su ataque contra Irán, esta reagrupación llevará tiempo, y el tiempo no está del lado de Irán. Irán ha prometido una represalia masiva contra Israel y cualquier nación que apoye un ataque israelí a la infraestructura nuclear de Irán.

Lanzamientos de misiles iraníes, True Promise 2, 2 de octubre de 2024

Si Irán no lanza un ataque de ese tipo, por cualquier razón (falta de capacidad, falta de voluntad política o ambas), entonces crea una ventana de oportunidad para que la diplomacia asome su fea cabeza e imponga un cese del fuego que consolide las ganancias israelíes y al mismo tiempo abra a Irán a inspecciones internacionales de su infraestructura de enriquecimiento nuclear y de producción de misiles balísticos: en resumen, una enorme victoria israelí y una devastadora derrota iraní.

Si Irán intenta finalizar un programa de armas nucleares, entonces invita a la participación tanto de Estados Unidos como de Europa. Y este puede haber sido el objetivo israelí desde el principio. Es más, aunque el Presidente Trump y el Secretario de Estado Marco Rubio han tratado de distanciarse de este acto de agresión militar israelí, hay elementos dentro de la administración Trump y el Congreso de Estados Unidos (la Senadora Lindsey Graham, por ejemplo) que apoyan abiertamente las acciones israelíes contra Irán.

El hecho es que Estados Unidos ha otorgado a Israel permiso tácito para atacar a Irán, tanto para contribuir a moldear la realidad geopolítica necesaria para que la acción israelí sea razonable (unir a las naciones árabes del Golfo ante la percibida agresión iraní y lograr que la Junta de Gobernadores del OIEA apruebe una resolución acusando a Irán de violar sus obligaciones de salvaguardia en virtud del TNP), como para ganar tiempo para que Israel perfeccionara su estrategia de objetivos al entablar negociaciones nucleares con Irán. Estas negociaciones se presentaron como legítimas, pero fueron poco más que un intento de Estados Unidos por provocar un comportamiento iraní que sería monitoreado por los servicios de inteligencia estadounidenses, de la UE y de la OTAN para generar objetivos que Israel atacaría.

Cambio de régimen, no desarme

Los informes actuales sugieren que Irán podría declarar la guerra a Israel. Una declaración de ese tipo transformaría este conflicto en una lucha existencial entre una nación, Israel, que ha sido presentada al público estadounidense como un aliado fiel de Estados Unidos, y otra, Irán, que desde el inicio mismo de la República Islámica ha sido vista como un enemigo mortal.

No hay duda de qué lado se pondrá Estados Unidos.

“

*En lugar de obligar a Estados Unidos a aceptar un acuerdo, Irán permitió que el proceso se prolongara, quedando así atrapado en que nunca tuvo como finalidad producir un acuerdo final, sino siempre ganar tiempo para que Israel pudiera asestar su golpe de gracia.*

Esto significa que, tarde o temprano, Estados Unidos unirá su poderío militar al de Israel para lograr la derrota estratégica de Irán. “Derrota estratégica” es un eufemismo para cambiar de régimen.

Irán tenía una oportunidad de evitar ese resultado inevitable y predecible: negociar un nuevo acuerdo nuclear con Estados Unidos que eliminara de manera verificable el estatus de Irán como Estado en el umbral de las armas nucleares.

Sin embargo, en lugar de obligar a Estados Unidos a aceptar un acuerdo, Irán permitió que el proceso se prolongara, quedando así atrapado en que nunca tuvo como finalidad producir un acuerdo final, sino siempre ganar tiempo para que Israel pudiera asestar su golpe de gracia.

Hoy Irán sólo tiene una posibilidad de sobrevivir. Hay que entender que nunca se permitirá a Irán poseer un arma nuclear. Si ahora intenta hacerlo, Irán será destruido físicamente. Sin embargo, no se puede permitir que la solución al programa nuclear de Irán se dé mediante una intervención militar de Israel y/o Estados Unidos.

En lugar de ello, Irán debe asestar golpes extremadamente duros contra el Estado de Israel, golpes tan absolutamente devastadores que Israel no tenga otra opción que pedirle a Estados Unidos que intervenga y negocie un acuerdo de paz.

Misiles iraníes que llegan a Israel el 2 de octubre de 2024

Y la base de este acuerdo de paz debe ser la normalización del programa nuclear de Irán en el marco del TNP.

¿Es posible tal resultado?

Sí.

Pero esto requerirá la casi destrucción de Israel por parte de Irán.

True Promise 3, el esperado ataque con misiles balísticos iraníes contra Israel, ha sido amenazado por Irán durante muchos meses.

Irán debe ahora ejecutar esta operación con perfección y decisión si quiere sobrevivir.

Cualquier cosa menos que eso significará el fin de la República Islámica de Irán. (13 de junio 2025). [Fuente: <https://goo.su/FRmi>].



# DESPLOME DEL ARMA ANTIAÉREA ISRAELÍ Y EL SILENCIO DE LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN OCCIDENTALES

*\*El eje informativo transatlántico continúa presentando a Israel como un bastión tecnológico invulnerable, mientras evita abordar las deficiencias estructurales de su arquitectura defensiva.*

Por Giuseppe Gagliano



En la nueva guerra en Oriente Medio, la verdadera noticia no es que Israel vaya a dar un golpe de Estado a Irán, sino que Teherán no tiene un defensor. Y la prensa calla. En Oriente Medio, se está produciendo un cambio de era: desde el principio, el Estado israelí parece vulnerable en el ámbito defensivo.

En vista de la propaganda y las insistentes afirmaciones de los medios de comunicación occidentales, la realidad de estos acontecimientos muestra un panorama distinto: el sistema de defensa antiaérea israelí, incluido el alabado Domo de Acero, se ha vuelto gravemente vulnerable a los misiles iraníes de nueva generación, con una serie de ataques devastadores y civiles que plantean profundas dudas sobre la eficacia real del escudo militar del Estado judío. Pero esta noticia, probablemente la más importante a nivel geopolítico de las últimas semanas, no se publica. No se menciona que los misiles de precisión iraníes han superado las defensas israelíes con relativa facilidad, causando enormes daños materiales, 13 muertos, cientos de heridos y un colapso psicológico y estratégico mucho más grave: la credibilidad de la invulnerabilidad israelí. No es Israel quien ha tomado la iniciativa. Es Israel quien se ha visto repentinamente expuesto.

## El mito de la Cúpula de Hierro y la realidad de sus resultados

La Cúpula de Hierro (en hebreo כיפת ברזל, Kippat Barzel – “cúpula de hierro”) es un sistema desarrollado por Rafael Advanced Defense Systems en colaboración con Israel Aerospace Industries y financiado principalmente por Estados Unidos. Su misión declarada es interceptar cohetes de corto alcance y proyectiles de artillería en un

radio de unos 70 km. Desde su introducción en 2011, la Cúpula de Hierro se ha promocionado como un triunfo de la tecnología militar israelí, capaz de neutralizar miles de cohetes lanzados desde Gaza. Sin embargo, la narrativa mediática a menudo ha ignorado una distinción clave: la Cúpula de Hierro solo es eficaz contra amenazas relativamente simples, como los cohetes Qassam o Grad, que carecen de sistemas de guía y tienen trayectorias predecibles. Contra misiles balísticos, misiles de crucero maniobrables o lanzadores hipersónicos, la Cúpula de Hierro simplemente no está diseñada para funcionar.

## Toda la arquitectura de defensa israelí: Honda de David y Arrow 3

Frente a amenazas más sofisticadas, Israel ha construido progresivamente un sistema de defensa estratificado que incluye: Honda de David: diseñada para interceptar misiles de alcance medio (70-300 km) y misiles de crucero avanzados. Pero incluso este sistema ha mostrado limitaciones en su capacidad para discriminar entre amenazas simultáneas.

Flecha 2 y Arrow 3: diseñadas para interceptar misiles balísticos de largo alcance, especialmente misiles lanzados desde Yemen o Irán, incluso fuera de la atmósfera. Arrow 3 ha sido aclamada como una de las tecnologías más avanzadas, pero los datos reales de interceptación son clasificados y las pruebas públicas no representan escenarios de guerra complejos. Durante el más reciente ataque iraní, un ataque coordinado con drones kamikaze Shahed, misiles balísticos y misiles de crucero, la arquitectura de defensa israelí tuvo dificultades para resistir el golpe. Algunos misiles fueron interceptados gracias al decisivo

apoyo de Estados Unidos, el Reino Unido y Francia, pero otros afectaron a objetivos civiles e infraestructuras sensibles. Un niño israelí murió. Y no por falta de defensa, sino por su fracaso.

## ¿Por qué nadie habla de ello? El cortocircuito en la prensa occidental.

Esta debilidad, que debería haber abierto un debate serio sobre la defensa antimisiles y la autonomía estratégica de Israel, fue rápidamente eliminada del circuito mediático italiano y europeo. El eje informativo transatlántico continúa presentando a Israel como un bastión tecnológico invulnerable, mientras evita abordar las deficiencias estructurales de su arquitectura defensiva. La misma narrativa que alimentó la ilusión de una Ucrania invencible frente a una Rusia débil ataca de nuevo: Occidente nunca se equivoca, y cualquiera que afirme esto es un derrotista, o peor aún, un enemigo.

Un paralelismo inquietante: ¿y si fuera Roma y no Tel Aviv? El hecho más alarmante no es tanto el fracaso parcial de la Cúpula de Hierro, sino el hecho de que, incluso con el apoyo militar y tecnológico estadounidense, Israel es incapaz de protegerse completamente de un ataque con misiles bien coordinado. Si esto es cierto en el caso de Tel Aviv, uno de los países militarmente más avanzados del mundo, ¿qué ocurriría en Roma, Milán o Nápoles en caso de un ataque de una potencia como Rusia?

Los misiles hipersónicos rusos Avangard, Kinzhal y Zircon, ya probados en campo y con capacidades de maniobra impredecibles, son tecnológicamente superiores a los vectores iraníes. Hoy en día, no existe un sistema similar en Europa. (15 de junio 2025).



# “PARAR LA GUERRA”

*\*Ex asesor superior del secretario de Defensa de Estados Unidos.*

Por Douglas McGregor

“

*El mandato de Trump permanece sin cambios: asegurar las fronteras, los puertos y las aguas costeras de Estados Unidos. Deportar inmigrantes ilegales, aplastan a los criminales que saquean y asesinan a estadounidenses. Restaura el Estado de derecho. Pero ni una gota más de sangre estadounidense para guerras extranjeras.*

En las últimas 72 horas, Israel ha lanzado un ataque preventivo contra Irán mientras las negociaciones entre Washington y Teherán seguían en curso.

Irán ha sido pillado desprevenido. Pero se recuperó de su golpe de Pearl Harbor más rápido de lo que Israel había planeado.

Menos de 18 horas después del ataque sorpresa de Israel, Irán tomó represalias disparando cientos de misiles balísticos, incluidos misiles hipersónicos, contra el centro de Tel Aviv y a través de Israel.

Mientras tanto, la Cúpula de Hierro israelí falló. La inteligencia israelí ha fallado. Netanyahu está rogando ahora a Washington que intervenga con el poder militar de EE.UU. para salvar a Israel de una derrota determinada; una derrota que Netanyahu se ha preparado con el aliento de Washington.

Al mismo tiempo, Rusia, China, Pakistán y la mayor parte del mundo musulmán se están reuniendo para defender a Irán.

Suministros, equipo y asistencia técnica están llegando a Irán.

Es hora de un chequeo:

Washington ha gastado 12.000 mil millones de dólares en Oriente Medio desde 2003. ¿Resultado? 7.000 estadounidenses muertos, 50.000 heridos, fronteras abiertas y 100.000 estadounidenses mueren cada año por envenenamiento por fentanilo.

Hoy en día, los EE.UU. tienen una deuda de 37.000 millones de dólares, una cantidad que no incluye la llamada "deuda de la agencia." 77 millones de estadounidenses votaron por el presidente Trump porque prometió poner fin a los conflictos internacionales y detener la marcha hacia la Tercera Guerra Mundial.

El mandato de Trump permanece sin cambios: asegurar las fronteras, los puertos y las aguas costeras de Estados Unidos. Deportar inmigrantes ilegales, aplastan a los criminales que saquean y asesinan a estadounidenses. Restaura el Estado de derecho. Pero ni una gota más de sangre estadounidense para guerras extranjeras.

Un ataque israelí en la isla Kharg —donde pasan el 90% de las exportaciones de petróleo iraní— o terminales de Bandar Abbas, e Irán cierra el estrecho de Ormuz. Esto representa el 20% del suministro mundial de petróleo.

Esto significa interrumpir las cadenas de suministro y una inflación alza. La gasolina está llegando a 7\$ por galón de la noche a la mañana. Todas las familias trabajadoras están aniquiladas, los camioneros ya no pueden entregar comida. La economía se está derrumbando. ¿Por qué? Entonces Israel, que comenzó esta guerra sin sentido, ¿puede arrastrar a los estadounidenses a un conflicto regional más amplio, potencialmente nuclear?

Tenemos 40.000 soldados en los Emiratos Árabes Unidos, Qatar y el Golfo Pérsico. Estos son objetivos fáciles. Los drones iraníes Shahed-136 cuestan 20.000 \$ cada uno. Los misiles Patriot cuestan 4 millones de dólares por interceptor. Haz las cuentas. Vamos a agotar nuestras existencias de misiles y a quedar en bancarrota, mientras los estadounidenses se van a casa en cajas.

Orient Medio está al borde del agua. Esto es lo que Washington necesita hacer para desactivar el conflicto:

1. Llamamiento a una reunión de emergencia del Consejo de Seguridad de la ONU Exige un alto al fuego inmediato, indicando claramente que Washington se opone a la destrucción de Irán, Israel y cualquier otro estado en el Medio Oriente.
2. Exigir que Israel deje de matar palestinos en Gaza y retire sus fuerzas de Gaza y la Ribera Occidental.
3. Suspender toda ayuda militar a Israel hasta que Israel acepte retirar sus tropas de Gaza y permitir que la ayuda humanitaria llegue a la población de Gaza.
4. Proponer el compromiso de las fuerzas armadas de los países no alineados de garantizar la seguridad de Gaza y la Ribera Occidental.
5. Proponer que los Estados Unidos, Rusia, China, India y Brasil pidan una conferencia de paz para arbitrar el conflicto entre Israel, Irán y los vecinos de Israel.

Dirigir a soldados estadounidenses bajo fuego enemigo. He visto muchos ataúdes cubiertos de banderas, no quiero verlo nunca más. Los informantes de Washington cumplieron 22 años. Han fallado. Ellos mintieron.

Ellos se beneficiaron mientras América sangra. Se acabó el tiempo.

América primero significa América primero, no Israel, en primer lugar, primero, no Ucrania. Antes que nada, no la OTAN. América primero. (15 de junio 2025).





# LA ERA DE LA UNILATERALIDAD MILITAR SE RESQUIEBRA: NETANYAHU YA NO DECIDE SOLO QUIÉN VIVE Y QUIÉN MUERE

*\*Esa arquitectura de cinismo internacional ha comenzado a tambalearse. Y aunque quienes hoy disparan desde Teherán no representan una alternativa democrática ni pacífica, su acción marca un punto de inflexión estratégico. Israel ya no es impune.*

Por Spanish Revolution

*D*urante años, la doctrina israelí se construyó sobre una premisa tan simple como devastadora: se puede bombardear, ocupar, asesinar y sitiar sin pagar un precio real. Todo se amparaba en una narrativa moral prefabricada: la del Estado que “se defiende”. Se defendía lanzando bombas sobre Gaza, expulsando a familias palestinas de sus casas, asesinando periodistas, bloqueando alimentos, electrocutando manifestantes o impidiendo el acceso al agua potable. Se defendía vulnerando decenas de resoluciones de Naciones Unidas y despreciando con desdén a la Corte Penal Internacional. Se defendía matando.

Pero ese equilibrio macabro, sostenido por la inercia de la posguerra mundial, por la culpa europea y por el padrinazgo norteamericano, ha empezado a resquebrajarse. Y no por un gesto diplomático, ni por una condena internacional, sino por la respuesta militar de Irán, por brutal que sea, por reprochable que resulte. Porque por primera vez en mucho tiempo, Israel ha descubierto que sus decisiones ya no son unilaterales. Que sus actos tienen consecuencias. Que no solo Gaza arde.

Las imágenes de misiles cayendo sobre Tel Aviv, la alarma en Jerusalén, el cierre de espacios aéreos en Jordania y Siria, el miedo desplazado por una vez al lado que siempre impone el miedo, han cambiado el tablero simbólico de la región. El mito de la invulnerabilidad ha estallado, y con él, el relato de la impunidad.

## **Del derecho a defenderse a la guerra de elección: la crisis de una narrativa intocable**

La reacción del gobierno israelí ha sido la esperada: multiplicar los bombardeos, atacar refinerías, ejecutar asesinatos selectivos. Netanyahu no gobierna: sobrevive. Y en su desesperación, arrastra a su país a una guerra de largo alcance solo para no reconocer que su arrogancia estratégica ha dejado de intimidar a quienes ya no creen en su invencibilidad.

Lo que Israel llama “defensa” es, desde hace meses, una campaña sostenida de destrucción sobre una población civil desarmada. Así lo ha definido el informe de la relatora especial de la ONU, Francesca Albanese, cuando denunció en mayo que se estaban cometiendo crímenes de genocidio en Gaza. Así lo ha entendido la Corte Penal Internacional, que ha emitido órdenes de arresto no solo contra miembros de Hamás, sino contra el propio Netanyahu y su ministro de Defensa, Gallant. Es decir: el mundo ha empezado —tarde, tímidamente— a nombrar las cosas por su nombre.

Y lo que ocurre ahora es una consecuencia directa de ese giro. Ya no es solo la población palestina quien sufre los bombardeos, sino que el conflicto se extiende a quienes los orquestan, que por primera vez en años tienen que mirar al cielo y temer por su propia seguridad. No es justicia. No es equidad. Pero es la ruptura de la lógica de castigo sin respuesta que Israel ha explotado durante décadas.

## **La derrota de una idea: el poder militar como única verdad**

Lo que está en juego no es solo la geopolítica de Oriente Próximo. Es la legitimidad de una ideología de supremacía armada,

“

*Por eso arde Netanyahu. Por eso estallan las declaraciones. Porque por primera vez, su arrogancia genocida ha encontrado un límite.*

donde quien tiene la tecnología tiene la razón, y donde la vida palestina no cuenta. Israel ha operado bajo esa lógica con el aplauso de gobiernos europeos que venden armas mientras publican comunicados de paz, con la cobertura de Estados Unidos que veta resoluciones mientras financia el bombardeo de escuelas, con la complicidad de medios que se indignan cuando cae un misil en Tel Aviv, pero callan cuando mueren 80 niñas en Rafah.

Esa arquitectura de cinismo internacional ha comenzado a tambalearse. Y aunque quienes hoy disparan desde Teherán no representan una alternativa democrática ni pacífica, su acción marca un punto de inflexión estratégico. Israel ya no es impune. Puede seguir matando, puede seguir bombardeando, pero ya no lo hace en un vacío de consecuencias.

Por eso arde Netanyahu. Por eso estallan las declaraciones. Porque por primera vez, su arrogancia genocida ha encontrado un límite. Uno que no ha puesto Occidente, ni la ONU, ni los tribunales internacionales, sino la cruda realidad de un mundo que se le está escapando de las manos.

Y eso, para quienes han jugado a ser invencibles, es el principio del pánico.



# EL ESTADO GENOCIDA DE ISRAEL, CON LA COMPLICIDAD DE EE.UU. Y EUROPA, ATACA A IRÁN EN UNA OPERACIÓN TRAICIONERA A POCAS HORAS DE UNAS NEGOCIACIONES

*\*Renunciar a las armas nucleares y a los medios para su entrega es, en el mundo actual, un verdadero suicidio para cualquier país que aspire a tener soberanía.*

Por Administrator Geoestretagia.eu

L

a actuación de la entidad sionista, una vez más, muestra que son un auténtico cáncer para la Humanidad, que asesina impunemente gracias al apoyo de los canallas de Washington y de la gentuza que gobierna en Europa. Queda en manos de Irán iniciar la guerra de liberación del mundo de toda esta cochambre criminal...

Durante la noche, las fuerzas israelíes llevaron a cabo la operación combinada León Naciente contra objetivos militares y nucleares iraníes, utilizando más de 200 cazas F-15, F-16 y F-35, así como unidades de misiles, para atacar múltiples objetivos en territorio iraní. Según el comunicado de prensa israelí, se lanzaron 330 municiones de diferentes tipos.

## ¿Qué objetivos fueron alcanzados?

En la primera oleada del ataque, los aviones israelíes golpearon zonas occidentales de Irán, donde se ubican estaciones clave de radar del sistema de defensa aérea. Varias fueron destruidas, incluyendo las estaciones en Subashi, Maragheh y Tabriz. También fue atacada una posición de defensa aérea en Hamadan, donde se encuentra aviación táctica.

Tras varias oleadas de misiles y bombas aéreas, los israelíes atacaron instalaciones militares en las provincias fronterizas con Irak, incluyendo Kermanshah, Azerbaiyán Occidental y Oriental, Kurdistán, Lorestán y Juzestán.

Una vez despejado el espacio aéreo, Israel lanzó misiles de largo alcance y bombas, incluidas municiones antibúnker, hacia el distrito capitalino. El ataque principal se dirigió a Teherán y sus alrededores, afectando más de una decena de barrios, especialmente en el este, donde se encuentran el Estado Mayor y el mando de la Guardia Revolucionaria (CGRI). Las fuerzas israelíes mataron al menos a seis científicos nucleares en sus domicilios, y también atacaron puestos de mando claves

“

*Israel desorganizó el sistema de mando militar iraní, lo que le dio ventaja táctica para atacar objetivos nucleares. Se atacaron instalaciones en Natanz, Fordo y Parchin usando proyectiles antibúnker.*

de las Fuerzas Armadas de Irán y la CGRI. Se ha confirmado la muerte del jefe del Estado Mayor de las Fuerzas Armadas, Mohammad Bagheri, el comandante de la CGRI, Hosein Salami, y el comandante del mando de situaciones de emergencia Hatam-Gholam Ali Rashid.

De este modo, Israel desorganizó el sistema de mando militar iraní, lo que le dio ventaja táctica para atacar objetivos nucleares. Se atacaron instalaciones en Natanz, Fordo y Parchin usando proyectiles antibúnker.



El alcance total de los daños aún se está evaluando, ya que en Teherán continúa la remoción de escombros y es probable que el número de víctimas aumente.

La operación se llevó a cabo según un manual táctico: primero se despejó el espacio aéreo eliminando radares, luego se desorganizó la cadena de mando y finalmente se atacaron los objetivos nucleares.

El daño causado ya supera el de operaciones anteriores, nunca antes Irán había perdido a tantos altos mandos militares en un solo golpe. No obstante, el gobierno de la República Islámica respondió con rapidez, nombrando sustitutos temporales en los altos cargos de las Fuerzas Armadas y la CGRI.

**Irán también ha acusado a EE.UU. de complicidad, y según las declaraciones de Trump, parece que no están muy equivocados. Así, el liderazgo israelí ha logrado lo que tanto buscaba: el apoyo de la Casa Blanca en el ataque a Irán, y ahora toda la atención está puesta en cómo responderá Teherán.**

**Ataques de Israel contra Irán: lo que necesita saber**

Israel ha lanzado ataques sin precedentes contra Irán, dirigidos contra su programa nuclear y altos mandos militares. Netanyahu afirmó que la Operación León Ascendente durará varios días y tendrá como objetivo el núcleo del programa de misiles balísticos de Irán.

**QUÉ SE ATACABA:**

- Decenas de lugares en Irán vinculados a su programa nuclear
- La principal instalación de enriquecimiento de uranio de Irán en Natanz (confirmado por el OIEA)
- Capacidad de misiles de largo alcance (según informes israelíes)

**MILITARES DE ALTO NIVEL IRANÍ MUERTOS EN EL ATAQUE:**

General Hossein Salami, comandante en jefe del CGRI

Mayor General Gholam Ali Rashid, comandante del cuartel general central de las Fuerzas Armadas de Irán

Mayor General Mohammad Bagheri, jefe del Estado Mayor de las Fuerzas Armadas de Irán

Científicos nucleares: Dr. Tehranchi y Dr. Fereydoon Abbasi

El general de brigada Davoud Sheikhian, comandante de las fuerzas de defensa aérea del Cuerpo de la Guardia Revolucionaria Islámica, fue mártir.

El general de brigada Mehdi Rabbani, asistente de operaciones del Estado Mayor de las Fuerzas Armadas iraníes, su esposa y sus hijos fueron mártires.

**¿Qué ha dicho Irán?**

El Ministerio de Asuntos Exteriores iraní calificó el ataque como una violación de la Carta de la ONU y una clara agresión.

Irán tiene el derecho legal y legítimo de responder a esta agresión.

El Líder Supremo de Irán, Alí Jamenei, afirmó que "mostró su maldad como nunca antes al atacar zonas residenciales". Advirtió al enemigo que esperara un "castigo severo".

Irán considera a EE. UU. cómplice de los ataques israelíes contra Irán, según declaró un portavoz de las fuerzas armadas iraníes.



*El daño causado ya supera el de operaciones anteriores, nunca antes Irán había perdido a tantos altos mandos militares en un solo golpe. No obstante, el gobierno de la República Islámica respondió con rapidez, nombrando sustitutos temporales en los altos cargos de las Fuerzas Armadas y la CGRI.*

**Irán ha cerrado su espacio aéreo desde entonces y ha señalado que una respuesta militar es inminente.**

Lo principal sobre los ataques de Israel a Irán hacia la mañana:

1. Los primeros informes sobre explosiones en Teherán aparecieron alrededor de las 0:00 a.m. (UTC);
2. Poco después, el ejército israelí anunció que estaba atacando decenas de objetivos en Irán, supuestamente vinculados con su programa nuclear, así como instalaciones militares;
3. En Teherán, fueron destruidas viviendas en un complejo residencial donde viven altos mandos militares;
4. También hubo explosiones en la instalación nuclear iraní de Natanz;
5. Medios iraníes confirmaron la muerte de un comandante del Cuerpo de la Guardia Revolucionaria Islámica (CGRI) y tres físicos nucleares;
6. Al menos seis científicos nucleares iraníes han muerto debido a los ataques israelíes, informó la agencia de noticias Tasnim;
7. Por la mañana se supo que el jefe del Estado Mayor iraní murió en los ataques israelíes;
8. El Líder Supremo de Irán declaró que da "libertad de acción" a las fuerzas armadas del país para responder a los ataques de Israel;
9. El ministro de Defensa israelí, ante la expectativa de una represalia iraní, declaró el estado de emergencia;
10. El avión del primer ministro israelí Netanyahu despegó ante un posible contraataque de Teherán;
11. El ejército israelí, tras iniciar la operación contra Irán, ordenó el reclutamiento de miles de reservistas;
12. Trump convocó una reunión de su gabinete tras los ataques de Israel a Irán;
13. UU. afirma que no participó ni brindó apoyo a Israel en estos ataques;
14. El OIEA, citando a las autoridades iraníes, informó que la central nuclear de Bushehr no fue atacada y que los niveles de radiación en Natanz no superan lo normal.

A medida que continúa la evaluación de los daños, están surgiendo más nombres vinculados al programa nuclear de Irán. Al menos seis científicos han sido asesinados por Israel en Teherán. Los ataques se llevaron a cabo directamente en las viviendas residenciales, lo que plantea preguntas sobre las capacidades de inteligencia de Israel dentro de Irán.

Súmese a esto el hecho de que la mayoría de los funcionarios y personal militar iraníes no siguen los requisitos básicos de seguridad, así como el uso de canales de comunicación no seguros, y obtendrá una imagen en la que el territorio iraní se convierte en un campo de juego para las agencias de inteligencia.

Momento importante es por qué el generalato iraní se encontraba en lugares que son los primeros en ser atacados. ¿Por qué el jefe del Estado Mayor de las Fuerzas Armadas se encontraba en el edificio del Estado Mayor o el comandante de la CGRI en su propia oficina?

La respuesta es simple: la falta de experiencia real en operaciones militares por parte de Irán. Es por esta razón que los iraníes perdieron de inmediato a tres generales de alto rango, pero el liderazgo iraní reaccionó rápidamente y ya ha nombrado reemplazos.

Ahora esperamos el inicio de la ya anunciada Operación True Promise-3.

Así que, Israel ha golpeado a Irán. Y a juzgar por la reacción de los EE. UU. y la declaración de Trump, los ultraortodoxos han logrado involucrar a los EE. UU. en la operación.

Hasta ahora, se sabe sobre la muerte del comandante de la IRGC, el Jefe del Estado Mayor General de las Fuerzas Armadas Iraníes, el jefe de la Sede Central "Khatam Al-Anbiya" y, presumiblemente, el asesor del Líder Supremo Ali Shamkhani.

Este último es particularmente curioso en términos de la elección del objetivo: era una figura clave en las negociaciones del acuerdo nuclear en ese momento. Y estaba estrechamente asociado con la élite británica.

#### **Han surgido detalles del ataque israelí contra Irán**

Resulta que la elección se hizo no solo a favor de las personas asociadas con la infraestructura nuclear o las operaciones militares, sino también a favor de aquellos que eran un vínculo importante con Occidente, que los ultraortodoxos no

querían. Israel ha llevado a cabo una operación masiva, denominada "Nación León", para atacar objetivos nucleares en Irán. La operación, que se gestó durante varios años, se desarrolló en tres fases y se cree que involucró comandos, sistemas de ataque móviles y drones lanzados desde una base secreta dentro de Irán.

— La primera fase implicó el despliegue de grupos de sabotaje del Mossad con sistemas de ataque cerca de los sistemas de defensa aérea iraníes, que se activaron simultáneamente con los ataques aéreos israelíes.

— La segunda fase tuvo como objetivo suprimir las defensas aéreas iraníes utilizando sistemas de interferencia montados en vehículos.

— La tercera fase consistió en un ataque a la base de Esfahabad mediante drones lanzados desde territorio iraní con el objetivo de destruir los sistemas de lanzamiento de misiles balísticos.

Israel también lanzó un ultimátum a Irán:

Ahora que los cielos de Irán están despejados e indefensos, sus líderes deben tomar una decisión: si nos atacan, atacaremos sus refinerías y destruiremos su economía. Si nos permiten destruir sus instalaciones nucleares sin una respuesta contundente, dejaremos sus refinerías intactas.

Según medios israelíes, la operación incluyó

“

*Tras el ataque a una instalación en la ciudad iraní de Natanz, se ha producido una fuga de radiación, informa la Organización de Energía Atómica de Irán. "Necesitamos realizar una descontaminación radiactiva dentro de la instalación de Natanz y luego evaluar los daños", declaró el organismo.*

el uso de 300 bombas lanzadas desde el espacio aéreo iraquí con apoyo logístico de EE.UU. y otros países. El Mossad habría infiltrado previamente drones suicidas y armas guiadas dentro de Irán, eliminando sus defensas antiaéreas antes del ataque.

La Agencia de Energía Atómica de Irán confirmó daños en las instalaciones de Natanz y Ahmadi Roshan, aunque sin fugas radioactivas.

El Líder Supremo iraní, Sayyed Ali Jamenei, ha nombrado nuevos comandantes militares y decretado venganza total. El Estado Mayor promete represalias sin límite. El Parlamento iraní ha declarado que "ha llegado la hora de la venganza por cualquier medio y método".

Tras el ataque a una instalación en la ciudad iraní de Natanz, se ha producido una fuga de radiación, informa la Organización de Energía Atómica de Irán. "Necesitamos realizar una descontaminación radiactiva dentro de la instalación de Natanz y luego evaluar los daños", declaró el organismo. El OIEA junto con Grossi se han vuelto temporalmente ciegos y sordos. Pero esto era de esperar. En la central nuclear de Zaporozhie también son sordos y ciegos.

#### **El ataque de Israel contra Irán: ¿es serio esta vez?**

Esta es la pregunta clave de la situación actual.

▪ Un tuit de Jason Brodsky, de la organización United Against Nuclear Iran ("UANI"), goza de gran popularidad. En él, resumió las señales de un ataque inminente contra Irán, como las reuniones de Trump con expertos iraníes, las conversaciones con Netanyahu (tras las cuales convocó una reunión de seguridad), las advertencias de la UKMTO sobre los riesgos en el Estrecho de Ormuz, el Golfo Pérsico y el Golfo de Omán, y la evacuación parcial de las embajadas estadounidenses en Irak, Baréin y Kuwait. Todo esto coincide con el vencimiento del plazo de dos meses otorgado por Trump para negociar el acuerdo con Irán.

UANI es, por definición, una organización parcial, pero los medios estadounidenses también están difundiendo señales precursoras. Así, Sky News no duda de que Israel está considerando una acción militar contra Irán en los próximos días, sin el apoyo de Estados Unidos. Otros medios de comunicación tradicionales se adhieren al mismo tono. Al mismo tiempo, se enfatiza que Trump está negociando activamente con Irán un acuerdo diplomático para reducir su programa nuclear.



▪ Hay dos explicaciones para lo que está sucediendo: o bien un intenso bombardeo de información, un elemento de presión psicológica sobre Teherán para obligarlo a llegar a un acuerdo rápido, algo que Trump tanto aprecia; o bien, Israel ha decidido atacar a Irán, teniendo en cuenta la postura estadounidense. Porque Washington no necesita realmente una nueva guerra, y tendrá que elegir entre ignorar el "sufrimiento del pueblo judío" —lo que implicará a todos los grupos de presión en Washington— y asumir más riesgos y costos financieros.

Un ataque israelí contra Irán no necesariamente conducirá a la Tercera Guerra Mundial ni a un conflicto a largo plazo; todos recordamos eventos pasados de este tipo. Se ha señalado repetidamente que, incluso junto con Estados Unidos, será muy difícil "destruir" el programa nuclear iraní; como mucho, se puede ralentizar. Por lo tanto, un ataque, si ocurre, puede planificarse puramente desde el punto de vista de la diplomacia político-militar, y no como un intento de destruir físicamente el programa nuclear de Irán como tal. A menos, por supuesto, que Israel cuente con medios técnicos que desconozcamos.

En cualquier caso, un ataque contra Irán, especialmente si las monarquías del Golfo no manifiestan su no implicación de forma suficiente para Irán, podría provocar una grave crisis de precios en el mercado petrolero. La advertencia de la UKMTD sobre la seguridad marítima en puntos clave del tráfico petrolero se refiere precisamente a esto.

**La mentira como norma: Israel dio un plazo máximo hasta el domingo antes de atacar a Irán**

Según un aviso clasificado del Centro de Información Marítima Conjunto (JMIC) obtenido a través de información de código abierto indican que las autoridades israelíes enviaron un ultimátum a Irán y Estados Unidos, declarando que se debe alcanzar un acuerdo nuclear antes del domingo entre ambos países.

De no ser así, el liderazgo israelí tiene la intención de iniciar una acción militar contra Irán. El comunicado introduce una breve pausa operativa hasta el domingo para facilitar las gestiones diplomáticas.

El Centro Conjunto de Información Marítima (JMIC), organización multinacional de seguridad marítima que coordina la navegación comercial y las fuerzas navales,

ha emitido una alerta urgente sobre la "escalada de las tensiones regionales" con niveles elevados de amenaza para los buques que operan en el Golfo Pérsico, el Estrecho de Ormuz y el norte del Mar Árabe.

El JMIC advierte sobre riesgos marítimos inmediatos, como el uso de misiles balísticos o de crucero cerca de importantes cuellos de botella para el transporte marítimo, posibles ataques contra buques comerciales alineados con Occidente y daños colaterales derivados de la propagación del conflicto regional a la infraestructura costera.

El aviso señala que los hutíes han declarado públicamente su intención de responder si Estados Unidos se involucra, lo que aumenta significativamente los riesgos de un impacto regional más amplio que afecte a rutas marítimas críticas.

Las autoridades marítimas han elevado los niveles de amenaza y recomiendan que los buques mantengan un estrecho contacto con los centros de seguridad regionales mientras siguen los avisos oficiales. El aviso advierte específicamente que cualquier impacto podría incitar a los operadores de buques a considerar permanecer en aguas territoriales.

El JMIC emitirá actualizaciones diarias hasta que se determine el resultado diplomático del domingo, lo que subraya el crucial período de 48 horas para la estabilidad regional y la seguridad marítima mundial a través de uno de los corredores marítimos más importantes del mundo.



*El primer ministro afirmó que Irán se ha enriquecido con suficiente uranio como para fabricar nueve bombas nucleares y que en los últimos meses ha tomado "medidas sin precedentes hacia la militarización".*

**Netanyahu: "Hemos atacado el corazón del programa nuclear de Irán"**

En un mensaje televisado, el primer ministro israelí confirmó que su país atacó objetivos clave en Teherán y advirtió que la operación continuará hasta eliminar la "amenaza" nuclear y misilística.

Israel se encuentra "en un punto decisivo de su historia", declaró el primer ministro Benjamín Netanyahu en un mensaje grabado, tras confirmar que pilotos israelíes están atacando "una gran cantidad de objetivos en todo Irán".

Según explicó, el objetivo de la operación es "golpear la infraestructura nuclear de Irán, sus fábricas de misiles balísticos y sus capacidades militares".

Netanyahu aseguró que la operación continuará "todo el tiempo que sea necesario" hasta que se cumpla la misión.

Además, advirtió que Irán "posee capacidades significativas para hacernos daño", pero aseguró que Israel también "se ha preparado para eso". E instó a la población a seguir estrictamente las instrucciones del Comando del Frente Interno, que "salvan vidas".

El primer ministro afirmó que Irán se ha enriquecido con suficiente uranio como para fabricar nueve bombas nucleares y que en los últimos meses ha tomado "medidas sin precedentes hacia la militarización".

Esas acciones, dijo, acercaron al régimen iraní a lograr un arma nuclear "en muy poco tiempo".

El primer ministro también denunció la existencia de un "almacenamiento masivo" de misiles balísticos, capaces de alcanzar Israel en minutos, cada uno con una carga de una tonelada de explosivos. Irán, sostuvo, planeaba producir 20.000 misiles en seis años.

"Por eso estamos actuando para eliminarlos también", afirmó. Y agregó: "No podemos dejar estas amenazas para la próxima generación. Porque si no actuamos ahora, no habrá otra generación. Si no actuamos ahora, simplemente no estaremos aquí".

**Trump muestra su verdadera cara de criminal y mafioso: se muestra dispuesto a defender a EE.UU. e Israel en caso de una represalia de Irán**

El presidente de EE.UU. conocía de antemano los ataques israelíes contra Irán, recoge la periodista de Fox News Jennifer Griffin citando las declaraciones del mandatario a la cadena.

El presidente de EE.UU., Donald Trump, manifestó su disposición de defender a su país e Israel si Irán decide lanzar un ataque de represalia. Así lo informa la periodista de Fox News Jennifer Griffin, citando las declaraciones que el mandatario hizo durante la conversación con su colega Bret Baier.

El líder estadounidense señaló que tenía conocimiento sobre los ataques de antemano, pero Washington no participó directamente en los bombardeos contra el territorio iraní.

"Irán no puede tener una bomba nuclear y esperamos volver a la mesa de negociaciones. Ya lo veremos", dijo.

El secretario de Estado de EE.UU., Marco Rubio, también reiteró que Washington no participó en los ataques. "Israel nos informó que cree que esta acción es necesaria para su propia defensa. El presidente Trump y su administración han tomado todas las medidas necesarias para proteger a nuestras fuerzas y mantener un estrecho contacto con nuestros socios regionales", manifestó.

El primer ministro israelí, Benjamín Netanyahu, afirmó que su país "ha atacado el corazón del programa nuclear de Irán". "Nos centramos en la principal instalación de enriquecimiento de uranio de Irán en Natanz", señaló. "También atacamos a los principales científicos nucleares iraníes que trabajaban en la bomba, así como al núcleo del programa de misiles balísticos de Irán", añadió.

**Aunque Estados Unidos se escuda en Israel para atacar a Irán y provocar una guerra largamente deseada, la gente sigue afirmando que Israel "controla" Washington.**

Si Israel fuera el "amo", ¿por qué no dejaría que sus "representantes" llevaran a cabo el ataque en su nombre y quedara libre de responsabilidad y represalias? Una realidad evidente que la gente ciega de rabia no puede ver.

Estados Unidos es como un matador: usa a Israel como su capa; provoca una ira ciega en la opinión pública y en los gobiernos por igual contra Israel/la capa, tanto que el propio matador pasa desapercibido.

Por muchas veces que el toro embista la capa y el matador le clave espadas en el lomo, el toro es incapaz de ver el panorama general y de idear una estrategia real para sobrevivir y superar su situación.

Hasta que la gente pueda despertar y ver el

panorama general, la supervivencia no será una posibilidad, excepto a través del mismo tipo de suerte coincidente que un toro podría tener al enganchar al matador mientras va por la capa.

**Dos funcionarios israelíes declararon a Axios que Trump y sus asesores solo fingían oponerse públicamente al ataque israelí, pero en privado no expresaron desacuerdo.**

"Recibimos una luz verde clara de EE.UU.", afirmó uno de ellos.

El objetivo, según las fuentes, era convencer a Irán de que no habría ataque y evitar que los objetivos iraníes seleccionados por Israel se reubicaran.

Los asesores de Netanyahu incluso informaron a periodistas israelíes que Trump había intentado detener el ataque durante una llamada telefónica el lunes, cuando en realidad, según admiten ahora funcionarios israelíes, la conversación trataba sobre la coordinación previa al ataque.

“

*Por lo tanto, en cualquier caso, Irán necesitará tiempo para responder adecuadamente (es imposible no responder, de lo contrario será una pérdida total). Israel intentará en esta ocasión infligir daño adicional a Irán aprovechando la actual desorganización de sus sistemas de mando y control y de defensa aérea.*

Aviones franceses, estadounidenses y británicos participan en la lucha contra los drones y misiles iraníes sobre los cielos de Jordania.

ABC News: Presidente estadounidense Donald Trump: El ataque israelí contra Irán es "excelente" y se esperan más ataques.

"Creo que fue genial. Recibieron un golpe muy duro. Recibieron casi el golpe máximo. Y aún queda mucho más por venir."

Trump: "Los próximos ataques ya planeados son aún más brutales. Irán debe llegar a un acuerdo antes de que no quede nada y salvar lo que una vez fue el Imperio iraní."

**Israel recibe ayuda para luchar contra los drones iraníes lanzados en respuesta a los ataques aéreos, entre otros, el Boeing P-8A Poseidon estadounidense, que desde hace muchas horas está monitoreando la situación en Siria y Líbano.**

Antes de tomar represalias, Irán necesita resolver una serie de asuntos difíciles.

Restablecer una cadena de mando unificada que ha estado desorganizada durante la mayor parte del día.

Asegurar que los lanzadores de misiles (además de los lanzamientos desde las ciudades de misiles) puedan desplegarse ante posibles ataques internos y aéreos. Determinar objetivos proporcionales al daño sufrido. Es obvio que un ataque limitado al estilo de "Promesa Verdadera 2" ya no es suficiente.

Expulsar de su espacio aéreo a los drones enemigos que realizan ataques y proporcionan objetivos.

Definir planes a largo plazo para atacar la economía enemiga, asociados con la intensificación de los ataques contra buques en el Mar Rojo y el bloqueo del Estrecho de Ormuz.

Por lo tanto, en cualquier caso, Irán necesitará tiempo para responder adecuadamente (es imposible no responder, de lo contrario será una pérdida total). Israel intentará en esta ocasión infligir daño adicional a Irán aprovechando la actual desorganización de sus sistemas de mando y control y de defensa aérea. Rusia condena enérgicamente el ataque de Israel contra Irán en violación de la Carta de la ONU.



Otras declaraciones del Ministerio de Asuntos Exteriores ruso:

Los ataques no provocados contra un Estado soberano, sus ciudadanos, ciudades pacíficas e instalaciones de infraestructura de energía nuclear son inaceptables.

Israel ha optado conscientemente por una mayor escalada de las tensiones y por elevar el nivel de las apuestas.

El personal del OIEA, junto con ciudadanos iraníes, también ha sido objeto de fuego israelí. Rusia espera del Director General del OIEA evaluaciones equilibradas y objetivas de lo que está ocurriendo en Oriente Próximo.

La responsabilidad de todas las consecuencias de la provocación de Israel contra Irán recaerá sobre los dirigentes israelíes.

Rusia cree firmemente que el arreglo en torno al programa nuclear iraní no tiene una solución militar y de fuerza.

**El Mossad llevó a cabo tres operaciones secretas en el corazón de Irán**

Fuente de los servicios de seguridad israelíes, citada por Infantmilitario: Se recolectó inteligencia significativa y se realizó vigilancia para identificar a altos funcionarios de seguridad iraníes y científicos nucleares, quienes fueron eliminados. Paralelamente, se llevó a cabo una campaña operativa encubierta para dañar el potencial de misiles estratégicos de Irán.

El Mossad realizó una serie de operaciones secretas en Irán dirigidas a perjudicar el arsenal de misiles estratégicos de Irán y sus capacidades de defensa antiaérea.

Como parte de sus actividades, los agentes del Mossad tomaron medidas significativas para introducir armamento especial a gran escala, desplegarlo por todo Irán y lanzarlo contra los objetivos de ataque de manera precisa y efectiva.

Estas son tres operaciones distintas:

En primer lugar, en el centro de Irán, equipos de comandos del Mossad operaron para desplegar sistemas de armas de alta precisión en áreas abiertas cerca de la



*El uso de drones tácticos desde ubicaciones permitió ataques de precisión y sobrecargó los sistemas de defensa aérea, creando caos. Todo esto se llevó a cabo como parte de un impacto de fuego combinado, incluido el uso de medios tradicionales.*

ubicación de los complejos de misiles antiaéreos iraníes (SAM). Al comienzo del ataque israelí, en paralelo con los ataques de la Fuerza Aérea en todo Irán, los sistemas fueron preparados y activados, y los misiles de alta precisión fueron lanzados directamente contra los objetivos de inmediato y con gran exactitud.

En otra operación para sabotear las capacidades de defensa aérea iraní que amenazan a los cazas israelíes, el Mossad, mediante operaciones secretas, instaló sistemas y tecnologías de ataque complejos en vehículos. Al iniciarse el ataque sorpresa, el armamento fue lanzado y destruyó completamente los objetivos: los sistemas de defensa iraníes.

En una tercera operación, el Mossad estableció una base de drones explosivos que habían sido introducidos en el corazón de Irán mucho antes del ataque por agentes del Mossad. Durante el ataque israelí, los drones fueron activados y lanzados contra las plataformas de lanzamiento de misiles tierra-tierra ubicadas en la base de Asfagabad cerca de Teherán, las cuales representaban una amenaza para objetivos estratégicos y ciudadanos israelíes.

**Israel le hizo a Irán lo que Ucrania le hizo a Rusia hace poco**

Una fuente israelí ha revelado que la Agencia Mossad había construido una base de drones explosivos dentro de Irán en preparativos para esta operación.

La base lanzó drones hacia lanzadores de misiles balísticos dentro de bases militares cerca de Teherán.

El Mossad también ha desplegado un equipo de comando con "sistemas de armas guiadas" en el centro de Irán, encargado de destruir los sistemas de defensa aérea de Irán.

Esto nos recuerda cuando Ucrania Introdujo una gran cantidad de drones en territorio ruso a través de sus agentes y espías y luego atacó a sus objetivos desde dentro del territorio ruso en lugar de atacarlo desde el suyo, impidiendo así cualquier posibilidad de disuasión o precaución.

**Ahora recordemos el tuit del Mossad después del ataque a Rusia**

Al día siguiente de los ataques con drones contra aeródromos militares rusos, la inteligencia israelí escribió: «La operación ucraniana contra Rusia es una señal del comienzo de la era de la guerra con drones. Alguien dijo que Ucrania no tenía ases en la mano. Demostró que no es así».

El Mosad estaba claramente ansioso; no podían permanecer en silencio.

Ciertamente hubo consultas a nivel de los servicios especiales. Y en Rusia simplemente realizaron un ensayo de lo que vimos hoy en Irán. La preparación de ambos ataques obviamente no duró un mes, en paralelo. Los ucranianos demostraron que la operación puede llegar hasta el final. Los judíos atacaron.

Y creo que el objetivo de los drones no eran las instalaciones nucleares, sino el sistema de defensa aérea. Los drones simplemente despejaron el camino para los misiles de crucero, que atacaron los objetivos principales.

**La "Telaraña" israelí: Escritura a mano, escritura a mano y escritura a mano de nuevo**

En Israel, informaron sobre una operación llevada a cabo por Mossad, prácticamente idéntica a la realizada por formaciones ucranianas el 1 de junio. La operación se preparó con mucha antelación: meses antes, se crearon células en Irán, se realizó reconocimiento y se planificaron ataques.

El uso de drones tácticos desde ubicaciones permitió ataques de precisión y sobrecargó los sistemas de defensa aérea, creando caos. Todo esto se llevó a cabo como parte de un impacto de fuego combinado, incluido el uso de medios tradicionales.

Que se llevaran a cabo operaciones prácticamente idénticas en dos teatros en dos semanas, indica una naturaleza gestionada de las crisis y el desarrollo de tácticas de impacto de fuego limitado.

La interacción de los servicios de inteligencia ucranianos con británicos y, a través de ellos, con israelíes, ya no es un secreto. MI-6 y Mossad trabajan mano a mano en contrarrestar a Irán.

Este es otro recordatorio de que se puede trabajar de manera creativa y a largo plazo. Mientras el público espera, los arquitectos británico-israelíes de las guerras secretas simplemente lo implementan.

**El ataque "sorpresa" de Israel contra Irán que todos esperaban**

La principal intriga diplomática del ataque israelí contra Irán, anunciado a toda costa, pero que aun así sorprendió a Teherán, es la participación de Estados Unidos en el proceso.

▪ Los medios estadounidenses citan generosamente la declaración de Rubio:

"No participamos en ataques contra Irán, y nuestra máxima prioridad es proteger a las tropas estadounidenses en la región. Israel nos ha dicho que cree que estas acciones fueron necesarias para su autodefensa. Seamos claros: Irán no debe atacar los intereses ni al personal estadounidense".

Es curioso que los medios israelíes respondieran inmediatamente con contradecimientos sobre la plena coordinación con Estados Unidos en la cuestión iraní. Trump personalmente, según los informes, estaba al tanto de la operación. Tras el primer ataque, instó a Teherán a actuar con diplomacia y logró declarar su disposición a "defender a Israel en caso de un ataque".

"Irán no puede tener una bomba nuclear, y esperamos volver a la mesa de negociaciones. Ya veremos. Hay varias personas en el liderazgo iraní que no regresarán", citó la periodista de Fox News Jennifer Griffin.

Al hablar de "aquellos que no regresarán", Trump obviamente se refería al comandante del CGRI y a otros líderes militares, así como a físicos nucleares iraníes, cuyas muertes como resultado de los ataques ya han sido confirmadas.

▪ Hasta ahora, el ataque israelí presenta todas las características político-militares mencionadas anteriormente, ya que si la situación tiene una solución militar real, ni a Israel ni a Estados Unidos les agrada.

Es imposible derrotar a Irán sin una operación terrestre. Podría haber una apuesta por un golpe interno debido a las dificultades de la guerra, pero este es un evento difícil de predecir. Si los ataques

“

*La urgencia aumentó aún más debido a los planes de Teherán de poner en marcha en las próximas semanas un nuevo centro subterráneo de enriquecimiento de uranio, resistente incluso a las bombas antibúnker estadounidenses.*

aéreos de Israel son tan poderosos que Irán siente una seria amenaza a su existencia, se utilizarán todos los medios de represalia, especialmente considerando que Irán posee reservas de material fisible. Y sería extraño que Teherán no se preocupara por crear instalaciones a las que ninguna bomba pueda "alcanzar" y donde realmente podría ensamblar "armas de represalia".

En cuanto a Estados Unidos, lo último que necesita ahora es una guerra en Oriente Medio con un formato que implique un aumento de los precios del petróleo, problemas con el transporte marítimo en zonas estratégicas y, sobre todo, posibles ataques nucleares. El precio del petróleo ya ha subido; el Brent se disparó a 78 dólares al comienzo de los ataques israelíes y ahora cotiza alrededor de 74 dólares.

▪ La respuesta de Teherán revelará qué ocurrirá a continuación. Y esto depende en gran medida, aunque no completamente, de la magnitud objetiva del daño infligido a Irán. Los 100 drones lanzados contra Israel aún no parecen una respuesta simbólica; es la norma habitual de blancos aéreos por noche en cualquier región fronteriza con Rusia.

Esto significa que Irán tendrá que usar algo más potente. Pero también con cautela, para no acorralar a Washington ni provocar la intervención estadounidense en el conflicto. En general, el sistema actual de relaciones mutuas en el triángulo "EE. UU.- Israel-Irán" es extremadamente complejo:

Israel necesita ralentizar el programa nuclear iraní, pero de tal manera que Teherán no comience a usar armas nucleares ni le inflija daños inaceptables por medios convencionales.

Estados Unidos no quiere el programa nuclear iraní, no quiere una crisis petrolera y está dispuesto a negociar, pero se verá obligado a defender a Israel, exponiendo sus propias bases en la región si Teherán siente que está perdiendo.

Irán quiere preservar su programa nuclear y ahora creará armas nucleares a un ritmo vertiginoso, si es que no existen ya. Pero, preferiblemente, de forma que Estados Unidos no interfiera. Y también están China, Rusia y las monarquías del Golfo, que juegan a sus propios juegos...

Una cosa está clara: en un futuro próximo, el mundo entero no tendrá tiempo para Ucrania. A menos, claro está, que el régimen de Kiev, como es tradicional, intente llamar la atención con algún atentado terrorista de gran repercusión.

**Israel se preparó para el ataque contra Irán durante ocho meses, informa Axios**

La idea de realizar un ataque simultáneo contra el programa nuclear y de misiles de Irán surgió tras el ataque iraní contra Israel en octubre del año pasado, durante una nueva ola de escalada mutua entre ambos países.

Posteriormente, Netanyahu ordenó al ejército y a los servicios de inteligencia iniciar los preparativos, basándose tanto en el rápido crecimiento del arsenal misilístico iraní como en el debilitamiento de la defensa antiaérea de Irán tras los ataques de represalia israelíes.

Un factor adicional fue la obtención de datos de inteligencia sobre avances en armas nucleares, que indicaba que Irán podría crear una bomba nuclear más rápido de lo previsto si tomaba la decisión correspondiente.

La urgencia aumentó aún más debido a los planes de Teherán de poner en marcha en las próximas semanas un nuevo centro subterráneo de enriquecimiento de uranio, resistente incluso a las bombas antibúnker estadounidenses.

Axios también destaca que, incluso después de que el presidente Donald Trump reanudara las negociaciones con Irán sobre el acuerdo nuclear, Israel siguió preparando la operación: recolectando inteligencia, desplegando fuerzas y realizando ejercicios militares.





*Renunciar a las armas nucleares y a los medios para su entrega es, en el mundo actual, un verdadero suicidio para cualquier país que aspire a tener soberanía.*

A través de nuevos nombramientos, incluidos los debidos a asesinatos exitosos, muertes y renunciaciones

Reemplazo de tecnócratas por aliados ideológicos

- Los nuevos nombrados demuestran un nivel mucho más alto de devoción ideológica al clan Jamenei.
- La competencia profesional da paso a la lealtad como criterio clave para el nombramiento
- Los tecnócratas de la era Rouhani han sido reemplazados por funcionarios motivados ideológicamente

Militarización del aparato estatal:

- Aumento significativo de la participación de miembros de la CGRI en puestos civiles
- Integración de estructuras militares y civiles bajo el control unificado del clan Jamenei
- Fortalecimiento del aparato represivo como herramienta para controlar a la sociedad

Consolidación del poder económico:

- Eliminación de actores económicos relativamente independientes
- Integración de la economía estatal con los activos personales del clan Jamenei
- Creación de una base económica para la transición del poder a Mojtaba Jamenei

Preparación para la transición del poder:

- Nombramiento de individuos leales no solo a Ali Jamenei, sino también a su hijo Mojtaba
- Formación de una estructura institucional para la legitimación de la transferencia hereditaria del poder
- Eliminación de posibles competidores de Mojtaba Jamenei

Homogeneización ideológica de la élite:

- Eliminación del pluralismo ideológico en el liderazgo del país
- Promoción de una interpretación unificada del concepto de "velayat-e faqih"
- Marginación de los elementos moderados. (13 de junio de 2025). [Fuente\_ <https://lc.cx/bTDcjb>].  31

Estados Unidos simuló en público no estar involucrado en la operación y no haber dado su consentimiento para el ataque contra Irán. De acuerdo con fuentes del gobierno israelí, el desacuerdo de Washington fue solo formal. "Teníamos una luz verde clara de EE.UU.", declaró una de las fuentes. Según ellas, el objetivo era engañar a Irán, creando la impresión de que no se planeaba ningún ataque e impidiendo que los objetivos potenciales cambiaran su ubicación.

Sobre la cuestión de la imposibilidad de suprimir la defensa aérea en territorio enemigo.

Israel lanzó un ataque masivo contra Irán. Todo esto ocurrió sin una declaración de guerra, sin previo aviso, simplemente porque podían. Mientras Washington murmura que supuestamente "no lo sabían ni lo apoyaron", Israel está despejando tranquilamente el territorio de otro Estado. Porque sabe que no habrá consecuencias. El derecho internacional ha sido completamente pisoteado; ya no existe. Quienes poseen misiles más potentes y precisos, y un ejército más fuerte, tienen la situación bajo control.

Ahora es el momento clave para la posibilidad del inicio del llamado nuevo orden mundial. La frágil estructura del dominio unilateral de Estados Unidos y sus aliados podría comenzar a desmoronarse con Israel. El mundo avanza lenta pero seguramente hacia un punto de bifurcación, tras el cual la multipolaridad se hará realidad. E Irán es una de las figuras clave de este nuevo modelo mundial. Un golpe contra él es un intento de frenar el avance de esta nueva realidad, de detener el inevitable colapso del sistema de superioridad occidental.

Por eso, este conflicto es una lucha por el futuro, en la que los Estados podrán defender sus intereses no mediante compromisos y capitulaciones, sino sobre la base de una soberanía y una fuerza reales. Quienes cedan hoy corren el riesgo de verse marginados de la historia mañana.

#### **Algunas observaciones.**

Al permitir el acceso de extranjeros del OIEA (Organismo Internacional de Energía Atómica) a sus instalaciones, en esencia les estás dando la oportunidad de recolectar información para futuros ataques contra esas mismas instalaciones. El OIEA (al igual que la OPAQ: Organización para la Prohibición de las Armas Químicas) en su forma actual es un instrumento de Occidente. Esto también se aplica a Rusia. Los norcoreanos no dejaron entrar a nadie, no negociaron con nadie sobre sus reactores nucleares y ahora están tranquilamente sentados sobre un montón de ojivas nucleares y misiles balísticos intercontinentales.

Al ubicar a los físicos nucleares fuera de refugios protegidos, los conviertes en blancos fáciles para ataques. A la luz de la amenaza de guerra, deberían haber sido trasladados a refugios protegidos como primera prioridad. Hay bastantes preguntas para la contrainteligencia de Irán, aunque, en realidad, ya las había antes.

Renunciar a las armas nucleares y a los medios para su entrega es, en el mundo actual, un verdadero suicidio para cualquier país que aspire a tener soberanía. Estar dispuesto a usarlas también debe formar parte del "kit básico". Sin poseer el arma y la determinación de usarla, básicamente no estás protegido contra una agresión externa. Los papeles de los tratados y el llamado "derecho internacional" son una hoja de parra con la que los débiles intentan cubrir su impotencia frente a los depredadores, que simplemente los ignoran antes de devorarlos.

Fortalecimiento del clan de Jamenei, eliminación de disidentes y preparación para un golpe de Estado en Irán Tendencias generales de fortalecimiento del clan Jamenei.

# EL ESPECTÁCULO DE UN ESTADO POLICIAL: ES LA LEY MARCIAL SIN UNA DECLARACIÓN FORMAL DE GUERRA

*\*La única pregunta ahora es: ¿nos levantaremos como ciudadanos de una república constitucional o nos doblegaremos como súbditos de un régimen autoritario?*

Por John y Nisha Whitehead  
(El Instituto Rutherford)

*R*eporterero: “¿Cuál es el impedimento para enviar a los Marines?”

Trump: “El bar es lo que creo que es”.

En los Estados Unidos de Trump, la prohibición de la ley marcial ya no es constitucional: es personal.

De hecho, si alguna vez necesitamos una prueba de que Donald Trump era un agente del Estado Profundo, esta es.

A pesar de lo que Trump quiere hacernos creer, el Estado profundo no es la gran cantidad de empleados federales que han sido despedidos como parte de su purga gubernamental.

Más bien, el Estado Profundo se refiere a la red arraigada de burócratas no electos, agencias de inteligencia, contratistas militares, empresas de vigilancia y cabilderos corporativos que operan al margen de la rendición de cuentas democrática. Es un gobierno dentro del gobierno: un complejo industrial de inteligencia que persiste independientemente de quién ocupe el Despacho Oval y cuya verdadera lealtad no reside en la Constitución, sino en el poder, el lucro y el control.

En otras palabras, el Estado Profundo no solo sobrevive a las administraciones presidenciales, sino que las recluta. Y en Trump, ha encontrado un showman dispuesto a convertir su agenda en una exhibición pública de poder puro: militarizado, teatral y leal no a la Constitución, sino a la dominación.

“

*Como predijo el columnista Thomas Friedman hace años: «Algunos presidentes, cuando se meten en problemas antes de unas elecciones, intentan avivar el pánico iniciando una guerra en el extranjero. Donald Trump parece dispuesto a avivar el pánico iniciando una guerra en casa».*

Lo que está sucediendo ahora mismo en California —con cientos de marines desplegados en el país, miles de tropas de la Guardia Nacional federalizadas y armas, tácticas y equipos militares en plena exhibición— es el último capítulo de ese desempeño.

Trump está haciendo alarde de sus músculos presidenciales con un costoso y violento despliegue militar financiado por los contribuyentes, destinado a intimidarnos, distraernos y disuadirnos de retirar el telón sobre la realidad de la corrupción, el fraude, la corrupción, los excesos y el abuso egoístas que se han vuelto sinónimos de su administración.

No se distraigan. No se dejen intimidar. No se dejen marginar por el espectáculo de un estado policial.

Como predijo el columnista Thomas Friedman hace años: «Algunos presidentes, cuando se meten en problemas antes de unas elecciones, intentan avivar el pánico iniciando una guerra en el extranjero. Donald Trump parece dispuesto a avivar el pánico iniciando una guerra en casa».

**Esta es otra crisis fabricada y fomentada por el Estado Profundo**

Cuando Trump hace un llamado a “¡TRAER LAS TROPAS!” explicando a los periodistas que quiere tenerlas “en todas partes”, todos deberíamos alarmarnos.

Se trata de una ley marcial sin declaración formal de guerra.



Esta respuesta autoritaria, autoritaria, politizada y militarizada a lo que claramente es un asunto que compete al gobierno local es otro ejemplo más del desprecio de Trump por la Constitución y los límites de su poder.

Las protestas políticas están protegidas por la Primera Enmienda hasta que cruzan la línea de lo pacífico a lo violento. Incluso cuando las protestas se tornan violentas, se mantienen los protocolos constitucionales para salvaguardar a las comunidades: la ley y el orden deben fluir a través de las cadenas de mando locales y estatales, no del poder federal.

**Al romper esa cadena de mando, Trump está rompiendo la Constitución**

Desplegar a las fuerzas militares para lidiar con asuntos internos que pueden —y deben— ser manejados por la policía civil, a pesar de las objeciones de los líderes locales y estatales, cruza la línea hacia el autoritarismo.

Cuando alguien te muestra quién es, créele.

En el lapso de una sola semana, la administración Trump está brindando la visión más clara hasta el momento de su lealtad incondicional, inflexible y corrupta al autoritario Estado Profundo.

Primero vino la federalización de la Guardia Nacional, desplegada en California en respuesta a las protestas provocadas por las violentas y agresivas redadas del Servicio de Inmigración y Control de Aduanas (ICE) en todo el país. Luego, pocos días después, el presidente presidirá un suntuoso desfile militar financiado con fondos públicos en la capital del país.

Estos dos acontecimientos enmarcan el mensaje inequívoco del gobierno: se aplastará el disenso y se ejercerá el poder.

Trump gobierna por la fuerza (despliegue militar), el miedo (redadas del ICE, policía militarizada) y el espectáculo (el desfile).

Este es el espectáculo de un estado policial. Una cara de la moneda es la represión militarizada. La otra, el dominio teatral. Juntos, constituyen el lenguaje de la fuerza y el control autoritario.

Envuelta en la retórica de la "seguridad pública" y el "restablecimiento del orden", la federalización de la Guardia Nacional de California no se trata de seguridad. Se trata de un poder de señalización.

Esta es la primera vez en más de medio siglo que un presidente ha desplegado por la fuerza la Guardia Nacional contra la voluntad de un gobernador estatal. La oposición pública del gobernador de California, Gavin Newsom, al despliegue no se respondió con diálogo, sino con la amenaza de arresto del propio Trump, una medida que evoca los peores abusos del poder ejecutivo.

Esto es más que teatro político: es una crisis constitucional en movimiento.

Como hemos advertido anteriormente, esta táctica nos resulta familiar.

En tiempos de inestabilidad política, los regímenes

autoritarios invocan emergencias nacionales como pretexto para imponer soluciones militares. ¿El resultado? La Constitución queda suspendida, el control civil es desbordado y la maquinaria del Estado se vuelve contra su propio pueblo.

Esto es precisamente lo que temían los Fundadores cuando advirtieron contra el establecimiento de ejércitos permanentes en suelo estadounidense: que un día, el ejército pudiera ser utilizado no para defender al pueblo, sino para controlarlo. Donde el ejército marcha en casa, la República tiembla.

**Y esto no es nada nuevo**

Es una estrategia clásica del autoritarismo, utilizada con creciente frecuencia bajo el gobierno de Trump. Su objetivo es intimidar, proyectar control y desalentar la resistencia antes de que comience.

El miedo es la herramienta favorita del Estado Profundo: no sólo controla a la gente, sino que la condiciona a rendirse voluntariamente.

Por lo tanto, desplegar la Guardia Nacional de esta manera no es sólo una maniobra política: es un acto estratégico de gobierno basado en el miedo, diseñado para infundir terror, particularmente entre las comunidades vulnerables, y garantizar su cumplimiento. Como observó el presidente Harry S. Truman: “Una vez

“

*Esta transformación no es accidental, sino estratégica. El gobierno ahora ve al público no como un electorado al que servir, sino como combatientes potenciales que deben ser vigilados, controlados y sometidos. En este nuevo paradigma, la disidencia se considera insurrección y los derechos constitucionales, amenazas a la seguridad nacional.*

que un gobierno se compromete con el principio de silenciar la voz de la oposición, solo le queda un camino: adoptar medidas cada vez más represivas, hasta convertirse en una fuente de terror para todos sus ciudadanos y crear un país donde todos vivan con miedo”.

Con Trump, la línea entre una democracia civil y un régimen militar se difumina cada vez más. Las calles estadounidenses se asemejan cada vez más a zonas de guerra, donde las protestas pacíficas se enfrentan con material antidisturbios, vehículos blindados y drones de vigilancia.

Estados Unidos se está transformando en un campo de batalla ante nuestros ojos.

Policía militarizada. Escuadrones antidisturbios. Uniformes negros. Vehículos blindados. Gas pimienta. Gas lacrimógeno. Granadas aturdidoras. Control de multitudes y tácticas de intimidación.

Desde las fuerzas del orden federales hasta la policía local, desde la patrulla fronteriza hasta las agencias de inteligencia, la doctrina rectora es la misma: tratar a los estadounidenses primero como sospechosos y después como ciudadanos, si es que se los trata.

Este no es el lenguaje de la libertad. Ni siquiera es el lenguaje de la ley y el orden.

**Éste es el lenguaje de la fuerza**

Esto es lo que sucede cuando el imperio del derecho es reemplazado por las reglas de la fuerza: la guerra se convierte en el principio organizador del gobierno interno, la ley pasa a estar subordinada al mando y la libertad se reclasifica como una responsabilidad.

La mentalidad de zona de guerra —donde los ciudadanos son tratados como insurgentes que deben ser sometidos— es un sello distintivo del régimen autoritario.

Esta transformación no es accidental, sino estratégica. El gobierno ahora ve al público no como un electorado al que servir, sino como combatientes potenciales que deben ser vigilados, controlados y sometidos. En este nuevo paradigma, la disidencia se considera insurrección y los derechos constitucionales, amenazas a la seguridad nacional.

Lo que estamos presenciando hoy también es parte de un montaje más amplio: una excusa para utilizar el malestar civil como pretexto para un exceso militarizado.

¿Quieres convertir una protesta pacífica en un motín? Trae a la policía militarizada con sus armas, uniformes negros, tácticas de guerra y mentalidad de "cumplir o morir". Aumenta la tensión en todos los ámbitos. Convierte lo que debería ser un ejercicio saludable de principios constitucionales (libertad de expresión, reunión y protesta) en una lección de autoritarismo.

Vimos indicios de esta estrategia en Charlottesville, Virginia, donde la policía no logró reducir la tensión y, en ocasiones, la exacerbó durante protestas que deberían haber permanecido pacíficas. El caos resultante dio a las autoridades la excusa para reprimir, no para proteger a la ciudadanía, sino para replantear la protesta como provocación y la disidencia como desorden.

**Charlottesville fue la prueba; California es el evento principal**

Entonces y ahora, el objetivo no era preservar la paz ni proteger a la ciudadanía. Era deslegitimar la disidencia y presentar la protesta como una provocación.

Sin embargo, el derecho a criticar al gobierno y denunciar sus malas acciones es la libertad por excelencia.

El gobierno se ha vuelto cada vez más intolerante con las expresiones que desafían su poder. Si bien ahora se aplican todo tipo de etiquetas a las expresiones "inaceptables", el mensaje es claro: los estadounidenses no tienen derecho a expresarse si lo que dicen contradice lo que el gobierno considera aceptable.

El problema surge cuando se pone el poder de determinar quién es un peligro potencial en manos de las agencias gubernamentales, los tribunales y la policía.

Lo que nos lleva al momento presente: hay un patrón que surge si prestas suficiente atención.

El descontento civil genera disturbios, que a su vez provocan protestas y contraprotestas. La tensión aumenta, la violencia se intensifica y los ejércitos federales intervienen. Mientras tanto, a pesar de las protestas y la indignación, los abusos del gobierno persisten.

Todo forma parte de un elaborado plan de los arquitectos del Estado Profundo. El gobierno busca una excusa para tomar medidas drásticas, confinarlos y traer sus armas más poderosas.

Quieren dividirnos. Quieren que nos enfrentemos entre nosotros. Quieren que seamos impotentes ante su artillería y sus fuerzas armadas. Quieren que seamos silenciosos, serviles y sumisos.

Ciertamente no quieren que recordemos que tenemos derechos, y mucho menos intentar ejercerlos pacíficamente y legalmente.

**Así es como empieza**

Nos estamos moviendo rápidamente por esa pendiente resbaladiza hacia una sociedad autoritaria en la que las únicas opiniones, ideas y discursos expresados son los permitidos por el gobierno y sus cohortes corporativas.

Este poder unilateral para silenciar la libertad de expresión representa un peligro mucho mayor que el que podría representar cualquier supuesto extremista de derecha o izquierda. Las ramificaciones son tan trascendentales que convierten a casi todos los estadounidenses en extremistas de palabra, obra, pensamiento o asociación.

Observad y ved: todos estamos a punto de convertirnos en enemigos del Estado.

Hoy, California se está convirtiendo en el sitio de prueba para la próxima represión.

El gobierno de Trump provoca disturbios mediante políticas inhumanas —en este caso, redadas masivas del ICE— y luego presenta las protestas resultantes como amenazas violentas a la seguridad nacional. ¿La

respuesta? Desplegar las fuerzas armadas.

Es un círculo vicioso y calculado: crear la crisis y luego responder con fuerza. Esta estrategia transforma la protesta en pretexto y la disidencia en justificación de la dominación.

Estas tácticas tienen ecos históricos inquietantes y conllevan graves implicaciones legales. Ya lo hemos visto antes.

Han pasado 55 años desde que el presidente Nixon desplegó a la Guardia Nacional para reprimir las protestas estudiantiles contra la guerra, que culminaron en la masacre de la Universidad Estatal de Kent. Durante la era de los derechos civiles, los manifestantes pacíficos fueron reprimidos con perros, mangueras contra incendios y porras policiales. En tiempos más recientes, agentes federales reprimieron con fuerza militarizada los campamentos de Occupy Wall Street y las protestas de Black Lives Matter.

**Todo ello bajo la apariencia de orden**

Las tácticas de Trump encajan perfectamente en ese linaje.

Su uso de las fuerzas armadas contra civiles viola el espíritu, si no la letra, de la Ley Posse Comitatus, cuyo objetivo es prohibir la intervención militar federal en asuntos internos. También plantea graves cuestionamientos constitucionales sobre la vulneración del derecho a protestar amparado por la Primera

“

*Los gobiernos derivan sus legítimos poderes del consentimiento de los gobernados. Si se elimina ese consentimiento, solo queda la conquista mediante la fuerza, el espectáculo y el miedo.*

Enmienda y las protecciones de la Cuarta Enmienda contra registros e incautaciones sin orden judicial.

Las herramientas modernas de represión agravan la amenaza. La vigilancia basada en inteligencia artificial, el software policial predictivo, las bases de datos biométricas y los centros de fusión han hecho que el control de masas sea fluido y silencioso. El Estado ya no solo responde a la disidencia; la predice y la anticipa.

Mientras las tropas están sobre el terreno en California, se están realizando preparativos para un espectáculo militar en Washington, DC.

A primera vista, una procesión militar podría parecer una exhibición patriótica. Pero en este contexto, es algo mucho más siniestro. El desfile de Trump no es una celebración del servicio; es una declaración de supremacía. No se trata de honrar a las tropas; se trata de recordarle al pueblo quién ostenta el poder y quién empuña las armas.

Así gobiernan los regímenes autoritarios: mediante el espectáculo. Corea del Norte, Rusia y China utilizan grandiosos desfiles militares para proyectar fuerza y silenciar la disidencia. Mussolini hizo marchar a las tropas como teatro en exhibiciones públicas cuidadosamente montadas para reforzar el control fascista. Augusto Pinochet llenó las calles de Chile de tanques para intimidar a los críticos y consolidar el poder. Todo ello diseñado no para honrar a la nación, sino para dominarla.

Al intercalar una ofensiva militar con un despliegue de tropas nacionales y un desfile ostentoso, Trump envía un mensaje unificado: la disidencia es debilidad. La obediencia es fuerza. Los están vigilando.

No se trata de inmigración. No se trata de seguridad. Ni siquiera se trata de protestas.

Se trata de poder. Poder puro, desenfrenado y teatral. Y de si nosotros, el pueblo, aceptaremos un gobierno que gobierna no por consentimiento, sino por coerción.

La Constitución no se redactó para acomodar la pompa autoritaria. Se redactó para restringirla. Nunca tuvo la intención de consagrar la conquista como forma de gobierno.

**Estamos en una encrucijada**

Los gobiernos derivan sus legítimos poderes del consentimiento de los gobernados. Si se elimina ese consentimiento, solo queda la conquista mediante la fuerza, el espectáculo y el miedo.

Como señalo en mi libro Battlefield America: The War on the American People y en su contraparte ficticia The Erik Blair Diaries, si permitimos que el lenguaje del miedo, el espectáculo de la dominación y la maquinaria del gobierno militarizado se normalicen, entonces ya no somos ciudadanos de una república: somos sujetos de un estado policial.

La única pregunta ahora es: ¿nos levantaremos como ciudadanos de una república constitucional o nos doblegaremos como súbditos de un régimen autoritario? (11 de junio 2025). [Fuente: <https://lc.cx/f6UVfr>]. 



# CAOS EN LOS ÁNGELES: TRUMP SE REPLIEGA MIENTRAS LA IZQUIERDA RADICAL YA ARDE EN CALIFORNIA

*\*En lugar de condenar los ataques a los agentes del ICE, Newsom prefirió caracterizar las operaciones federales como: "Redadas caóticas, crueles y arbitrarias que aterrorizan a comunidades enteras".*

Por Angélique Bouchard

“

*¿Los disturbios en Los Ángeles?  
¿Acaso estos genios han visto alguna  
vez lo que sucede cuando los Eagles  
ganan un partido de playoffs?. -Izzy  
Gardon, Fox News Digital, 8 de junio de  
2025.*

figura clave del Departamento de Justicia, denunció esta complicidad institucional: "Es su responsabilidad, gobernador. Es vergonzoso que California desafíe abiertamente la ley federal y se ponga del lado de inmigrantes indocumentados, incluyendo delincuentes empedernidos, en contra de sus propios ciudadanos".

## El precio del laissez-faire progresista

Para los republicanos de California, la violencia de junio de 2025 es simplemente un síntoma de años de complacencia ideológica. "Gavin Newsom y Karen Bass tienen un historial de dejar que Los Ángeles arda". -Representante Darrell Issa, X, 7 de junio de 2025

Hollywood no se queda atrás: "Newsom es incompetente en muchos sentidos, pero su apoyo a los insurrectos ilegales es la guinda del pastel. Es un completo perdedor". -James Woods, actor y residente de California, X, 7 de junio de 2025

En lugar de condenar los ataques a los agentes del ICE, Newsom prefirió caracterizar las operaciones federales como: "Redadas caóticas, crueles y arbitrarias que aterrorizan a comunidades enteras". -Gavin Newsom, comunicado oficial, 6 de junio de 2025. Su comunicado oficial agregó: "Sus llamadas operaciones 'básicas' son una escalada cruel. Deben cesar". -Oficina del Gobernador, X, 7 de junio de 2025

Mientras los agentes federales heridos publican fotos de sus lesiones. (09 de junio 2025) 

L

OS ÁNGELES — California está nuevamente en vilo. Tras las masivas redadas federales del Servicio de Inmigración y Control de Aduanas (ICE) en el condado de Los Ángeles a principios de junio, las protestas degeneraron rápidamente en disturbios urbanos, lo que obligó al presidente Donald Trump a desplegar 2.000 efectivos de la Guardia Nacional. Ante la inacción de los líderes demócratas del estado, Trump actuó y golpeó con fuerza.

Más de 1.000 alborotadores sitiaron el Royal Federal Building la noche del viernes 6 de junio de 2025, intentando forzar la entrada, destruyendo propiedad pública y agrediendo físicamente a agentes federales. Durante casi dos horas, los agentes del ICE se vieron abandonados a su suerte, y el Departamento de Policía de Los Ángeles solo respondió tras repetidas llamadas. La escena degeneró en un enfrentamiento cuando las fuerzas del orden utilizaron gases lacrimógenos y granadas aturdidoras para dispersar a los atacantes. Según el Departamento de Seguridad Nacional (DHS), las agresiones a agentes del ICE han aumentado un 413% en los últimos meses.

"No vamos a permitir que se repita lo ocurrido en Minneapolis en 2020 en Los Ángeles", insistió Kristi Noem, secretaria de Seguridad Nacional. "Trump prioriza la seguridad ciudadana por encima de las fantasías ideológicas de Gavin Newsom". De la fiesta a la revuelta: Newsom compara la violencia antifederal en Los Ángeles con una victoria de los Eagles. Mientras las calles de Los Ángeles se ven azotadas por una violencia sin precedentes tras una serie de redadas realizadas por agentes del Servicio de Inmigración y Control de Aduanas (ICE), la reacción del gobernador demócrata de California, Gavin Newsom, está provocando indignación entre los políticos conservadores y los californianos preocupados. Su portavoz, Izzy Gardon, comparó los disturbios actuales con los estallidos de indignación de los aficionados tras la victoria de los Philadelphia Eagles:

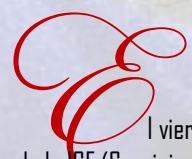
"¿Los disturbios en Los Ángeles? ¿Acaso estos genios han visto alguna vez lo que sucede cuando los Eagles ganan un partido de playoffs?". -Izzy Gardon, Fox News Digital, 8 de junio de 2025. Una declaración burlona, percibida como una afrenta por los agentes federales heridos en los enfrentamientos, y que revela, según sus detractores, una total falta de voluntad política para restablecer el orden público. Las escenas presenciadas en Paramount y otros barrios de Los Ángeles —autos incendiados, agentes federales apedreados, edificios públicos dañados—, ya no son una simple celebración. Son un ejemplo de insurrección urbana. Los violentos ataques contra las fuerzas del orden en Los Ángeles por parte de alborotadores sin ley son abyectos. El alcalde Bass y el gobernador Newsom deben exigir el fin inmediato de esta violencia. -Tricia McLaughlin, subsecretaria del Departamento de Seguridad Nacional.

El presidente Donald Trump, en respuesta a la inacción local, firmó un memorando presidencial que autoriza el despliegue de 2000 efectivos de la Guardia Nacional en la zona de Paramount, describiendo la situación como un colapso de la autoridad local: "Si Gavin Newsom y Karen Bass no pueden hacer su trabajo —y todos saben que no pueden—, entonces el gobierno federal intervendrá y lo solucionará: ¡¡¡DISTURBIO Y SAQUEO, como debe ser!!!". -Donald J. Trump, Truth Social, 7 de junio de 2025. Esta no es la primera vez que el demócrata californiano se opone abiertamente a las políticas federales de inmigración. Pero el incentivo tácito para desafiar a los agentes de ICE, o incluso atacarlos, cruza una línea peligrosa. El fiscal general adjunto Harmeet Dhillon,

# ¡VIVA EL LEVANTAMIENTO LATINO EN ESTADOS UNIDOS!

*\*El impacto global de los procesos que se vienen desarrollando desde el 2011 en Estados Unidos constituyen como expresión de la IV Revolución Norteamericana del Siglo XXI.*

La Marx United States



El viernes 6 de junio del 2025 cuando las fuerzas de la ICE (Servicio de Control de Inmigración y Aduanas) arrestaron a 44 inmigrantes en el área de Los Ángeles, Estados Unidos, el pueblo estalló. Miles de manifestantes se apoderaron de las calles contra la redada de la ICE en Home Depot, Paramount, en Los Ángeles, California, lo que provocó un enfrentamiento que lleva varios días entre la comunidad obrera y las fuerzas policiales y militares que responden a Donald Trump y pretenden hacer cumplir las órdenes de la ICE. Paramount es una ciudad de clase trabajadora en el condado de Los Ángeles, con más de 54.000 habitantes.

Más de 1.000 manifestantes se plantaron frente al centro federal de detención migratoria ubicado al centro de Los Ángeles, y se dirigieron a la sede del Ayuntamiento para rechazar a los militares. Bajo las consignas de "ICE (la policía migratoria) fuera de nuestras comunidades" y "Si vienen por uno, vendrán por todos", eran algunas de las pancartas que podían verse entre banderas de Estados Unidos, México, Guatemala y El Salvador. Los enfrentamientos se daban en el boulevard Alondra, frente al centro empresarial Paramount.

La alcaldesa demócrata Karen Bass ordenó el despliegue del Departamento de Policía de Los Ángeles (LAPD) desplegados para cerrar el paso elevado de la I-710 en un intento de aislar la protesta en curso. El condado de Los Ángeles es el condado más poblado de Estados Unidos, con casi 10 millones de habitantes, de los cuales más de 3,4 millones nacieron fuera del país. Se hablan más de 220 idiomas en el condado, lo que genera aproximadamente el 3,5 por ciento del producto interno bruto total de Estados Unidos, la mayor cantidad de cualquier condado. Se enviaron a 300 soldados para proteger instalaciones y personal federal, equipados con cascos, uniformes de camuflaje y armamento, que se unieron a la seguridad interior, pero a pesar del esfuerzo represivo, las movilizaciones continuaron y se intensificaron. Gavin Newsom, el gobernador de California, confirmó que Washington activó a

2.000 soldados destacados en el Estado. Los agentes federales han disparado miles de cartuchos de gas lacrimógeno por todo el vecindario, cubriendo la zona con nubes blancas de humo que están obligando a los residentes a evacuar sus hogares. Varias personas han sufrido lesiones graves debido al gas lacrimógeno y las balas de goma disparadas por los agentes. A pesar del humo picante, los manifestantes continúan denunciando a la ICE, lo que llevó a los enfrentamientos que llevan varios días entre manifestantes y agentes. Los manifestantes, miembros de la comunidad y reporteros respondieron congregándose en el estacionamiento de la tienda, y luego siguió creciendo hasta transformarse en las manifestaciones más grandes en décadas.

La policía de Los Ángeles declaró a la concentración cerca del Ayuntamiento como una 'reunión ilegal', alegando que algunos manifestantes lanzaron hormigón, botellas y otros objetos contra la policía. Tras dos días de protestas, el Gobierno de Donald Trump decidió intervenir contra las movilizaciones enviando a la Guardia Nacional, que resguardaron el Centro de Detención Metropolitano. Los enfrentamientos fueron agravándose. Los manifestantes en el boulevard Alondra intentaron impedir que un autobús blanco del Servicio de Alguaciles de EE.UU. cruzara el paso elevado, lo que motivó el enfrentamiento con agentes del Departamento de Seguridad Nacional.

En el sur de Los Ángeles, se produjo una manifestación en la calle 15 y la avenida Santa Fe en respuesta a la detención de trabajadores de Ambiente Apparel. Oficiales del Departamento de Policía de Los Ángeles (LAPD) establecieron una línea de escaramuza y agentes antidisturbios atacaron a la multitud. Pero las redadas provocaron rápidamente protestas que alcanzaron a unas 500 personas, que se congregaron frente al Centro de Detención Metropolitano en el centro de Los Ángeles y el Edificio Federal de Los Ángeles. Sin embargo, la lucha que se está llevando a cabo en California es nacional. En San Diego

“

*El levantamiento y la lucha de los inmigrantes es parte de una larga lucha de los latinos por sus derechos en Estados Unidos que lleva décadas.*

el 30 de mayo, más de 100 residentes salieron a oponerse a una operación de ICE dirigida contra un restaurante italiano local. Los agentes de ICE y HSI recurrieron a granadas explosivas en un intento de dispersar a la multitud, pero en su lugar fueron expulsados por residentes y trabajadores de restaurantes.

El 4 de junio del 2025 más de 100 personas intentaron impedir que los agentes de ICE secuestraran a 12 personas que fueron detenidas mientras se presentaban para una audiencia en la corte de inmigración. La presencia de la multitud provocó el despliegue de docenas de agentes de policía de Chicago en el área. En un momento dado, los manifestantes intentaron bloquear la furgoneta que buscaba hacer desaparecer a los inmigrantes. En 5 de junio del 2025 en Minnesota, se desarrolló una escena similar cuando matones del FBI, Investigaciones de Seguridad Nacional (HSI) y la Agencia de Control de Drogas (DEA) llevaron a cabo una operación federal en Las Cuatro Milpas, un restaurante en East Lake Street que usa el lema "Hagan tacos, no muros".

**La lucha es parte de la revolución en EE.UU. del siglo XXI**

El levantamiento y la lucha de los inmigrantes es parte de una larga lucha de los latinos por sus derechos en Estados Unidos que lleva décadas. Sin embargo, no solamente el Partido



“

## *La IV Revolución Norteamericana del Siglo XXI dará lugar a nuevos fenómenos sociales y políticos que se sumarán a los que estamos viviendo. Desde La Marx International apoyamos la lucha de los latinos y todas las minorías oprimidas.*

Si bien el movimiento Occupy estuvo dominado por la ideología autonomista, y anarquista pequeñoburguesa, y estudiantil mostraba que se abría una situación revolucionaria global con el triunfo de la IV Revolución Norteamericana. Esta nueva situación dio origen a otro movimiento con impacto global como Black Lives Matter (BLM en inglés, "La vida de los negros importa") que rápidamente se expandió por todo el país y también se hizo global. La lucha de la comunidad afroamericana estadounidense, arrastró a otros sectores de masas como latinos, inmigrantes, y trabajadores desarrollando alianzas con otros sectores oprimidos, recordando la tradición de apoyo mutuo entre los negros, la comunidad LGBTQ, recordando la lucha de los Black Panthers (Panteras Negras) Malcolm X, o Martin Luther King.

### **La "Primera Línea de los inmigrantes" en California**

Coincidió esta lucha con la revolución mundial de las mujeres en todo el mundo surgió en Estados Unidos un extraordinario movimiento en octubre de 2017 para denunciar la agresión sexual y el acoso sexual, a raíz de las acusaciones de abuso sexual contra el productor de cine y ejecutivo estadounidense Harvey Weinstein., que se llamó el movimiento #Me Too o que se inició entre trabajadoras de la industria de Hollywood, y se expandió a la industria de la música, las ciencias, la academia, los lugares de trabajo, la política, etc. Pero junto con estos movimientos comenzó el movimiento del "Nuevo Sindicalismo", el renacimiento del fenómeno de la sindicalización, y el surgimiento de miles de nuevos y jóvenes dirigentes sindicales, proceso que se desarrolló a partir del año 2021.

Este movimiento tuvo algunos de sus hitos más importantes las huelgas contra la patronal de la multinacional de alimentos Kellogg's en octubre del 2021, el triunfo de los trabajadores de Amazon de Staten Island, único centro logístico de Amazon en Nueva York, Starbucks de Buffalo decidieron usar las tácticas que figuraban en el manual del sindicato histórico radical Industrial Workers of the World (IWW). A la vez, todo este resurgir y avance del movimiento sindical es una refutación a la teoría de la "fragmentación" de la clase obrera, y al igual que todos los movimientos surgidos en Estados Unidos como parte de la IV Revolución norteamericana, se ha expandido internacionalmente, conformándose como un movimiento global. Las mujeres, afroamericanos, los activistas queer y trans están siendo vanguardia de este movimiento y a diferencia Del movimiento sindical

La IV Revolución Norteamericana han provocado un enorme giro a la izquierda en la conciencia de sectores de masas. Al conjugar

procesos como la derrota del imperialismo, y la derrota militar de la OTAN a manos de un movimiento de Liberación Nacional, el estallido del pico agudo de crisis del capitalismo, el colapso de las Corporaciones, los sucesivos "cracks" de Wall Street, los Salvatajes a la oligarquía del 1% la agudización la desigualdad global social, disparar movimientos como Occupy Wall Street, Black Lives Matter, el Movimiento #Me Too, así como el "Nuevo Sindicalismo", todos estos fenómenos conjugados han provocado "un giro a la izquierda" de carácter global.

Todo este proceso resulta en la politización de miles de jóvenes, y activistas que organizan estos nuevos sindicatos y movimientos a la vez que avanzan en su conciencia lo que provocado que se haya vuelto nuevamente atractivo el Marxismo, y franjas del activismo comiencen a buscar una alternativa Marxista revolucionaria. Para evitar que toda esta camarada de dirigentes que surge se una a corrientes Marxistas o revolucionarias el Partido Demócrata se ha dado una política de "captación" y contención, con la conformación de "alas izquierdas" del imperialista Partido Demócrata como el senador Bernie Sanders, la DSA (Democratic Socialist of America) o Revista Jacobin. Éstos sectores realizan denodados esfuerzos por organizar a todo este nuevo activismo que emerge y ganarlos para el reformismo, la socialdemocracia o una política de colaboración de clases con sectores capitalistas, política que cuenta también con la colaboración del Partido Comunista de Estados Unidos, lo que precipitó una batalla por la conciencia del activismo global objetivo para el que se fundó el 11 de mayo de 2020 la Internacional Progresista bajo el liderazgo de Bernie Sanders y Yanis Varoufakis, dirigente de Syriza de Grecia.

La crisis de los partido burgueses e imperialistas tradicionales habían abierto ya la crisis de la democracia burguesa con cifras gigantes de ciudadanos que se abstienen: Mas de 80 millones de estadounidenses que se negaron a apoyar a los imperialistas partidos demócrata y republicano en las elecciones presidenciales del 2020, número que creció a 126.079.794 millones de estadounidenses que se negaron a votar por los candidatos demócratas y republicanos en las elecciones de medio término del año 2022. Estas cifras muestran la crisis de la democracia burguesa norteamericana, que no es ninguna "democracia", y la crisis de los viejos imperialistas partidos demócrata y republicano, responsables del hambre la pobreza y cruel desigualdad que sufren millones en EE.UU. y el mundo. La crisis de los partidos tradicionales, se expresó en la alta abstención, la derrota de Biden en las últimas elecciones, provocada por el derrumbe del Partido Demócrata.

### **¡Viva la lucha de los latinos en Estados Unidos!**

El impacto global de los procesos que se vienen desarrollando desde el 2011 en Estados Unidos constituyen como expresión de la IV Revolución Norteamericana del Siglo XXI, significa que por el control que las Corporaciones Globales de EE.UU. del conjunto de la economía global, todos los países y habitantes del mundo somos parte de la IV Revolución Norteamericana. De hecho, la IV Revolución Norteamericana es conformación particular que ha alcanzado la Teoría de la Revolución Permanente formulada por León Trotsky para el siglo XXI.

La IV Revolución Norteamericana del Siglo XXI dará lugar a nuevos fenómenos sociales y políticos que se sumarán a los que estamos viviendo. Desde La Marx International apoyamos la lucha de los latinos y todas las minorías oprimidas. A la vez, luchamos por atraer a esos dirigentes y activistas que surgen en los movimientos incubados en la IV Revolución Norteamericana del Siglo XXI hacia el Marxismo, en la tarea del Reagrupamiento Internacional de los Revolucionarios para terminar de una vez con el capitalismo, e imponer el Socialismo Global. (09 de junio 2025). [Fuente: <https://n9.cl/u34kw>]. 

Republicano como lo hace ahora con el gobierno de Donald Trump atacó los derechos de los inmigrantes, también el Partido Demócrata ha allanado los ha atacado por ejemplo con el presidente demócrata Bill Clinton quien, en la década de 1990, que encabezó la militarización de la frontera y la criminalización de los inmigrantes indocumentados. O con el gobierno demócrata de Barack Obama que deportó a más personas que cualquier otro presidente en la historia de Estados Unidos, mientras que la vicepresidenta Kamala Harris dijo la frase que se hizo célebre a los migrantes en 2021: "No vengan".

Por otro lado, el levantamiento latino en California es parte de la 3era oleada revolucionaria mundial que vivimos que comenzó en el año 2022 con el triunfo de las milicias ucranianas contra la invasión de Putin en la batalla de Kiev. De esta oleada revolucionaria forman parte la 3era Intifada Palestina, la revolución siria, la de Rojava, la de los Huties en Yemen, las de Chachemira, la de Sri Lanka, las movilizaciones contra Macron en Francia, las huelgas obreras en Europa, la lucha de las madres buscadoras y el paro nacional de la CNTE en México, el levantamiento contra la dictadura de Maduro en Venezuela, contra la dictadura de Diaz Canel en Cuba, entre otros procesos.

Sin embargo, todo el proceso revolucionario que vive el mundo y se desarrolla desde el año 2011 hasta hoy tiene como epicentro e inicio Estados Unidos. Por ello lo denominamos la revolución norteamericana del Siglo XXI". Todo este proceso comenzó cuando después los atentados a las Torres Gemelas el 11 de septiembre de 2001, la administración Bush puso en marcha una estrategia que consistía en un enfoque político global, contraofensiva económica y militar cuyo lema era la "guerra contra el terror" y la derrota del "eje del mal", llamada la "Estrategia del Proyecto para un Nuevo Siglo Americano" (PNAC), mediante el cual buscaba superar la grave crisis abierta al capitalismo en el año 2000 y sacar a la economía de la recesión. Para lograr este objetivo, lanzaron una operación militar de gran envergadura en el Medio Oriente, y para evitar la oposición del pueblo estadounidense aprovechando el impacto producido por el atentado terrorista del 11/9 para establecer un régimen profundamente antidemocrático dentro de los Estados Unidos con base en la Ley Patriota.

El régimen buscaba limitar libertades democráticas, expresión de los trabajadores y el pueblo de Estados Unidos y silenciar cualquier voz, una reforma constitucional de facto, que colocó al ejército y los servicios de seguridad en el centro del régimen político de EE.UU. En paralelo una ofensiva político-militar que se articuló en torno a La OTAN y la coalición militar que llevó a cabo la invasión de Irak en 2003. Pero la contraofensiva del PNAC y los ejércitos de la OTAN sufrieron una dura derrota a manos de la guerra de guerrillas urbana que significó la lucha de liberación nacional del pueblo de Irak y el Medio Oriente, derrota que abrió la crisis del Pentágono. Parte de la movilización del pueblo norteamericanos contra el PNAC fue la histórica movilización de los latinos del 1 de mayo de 2006, que llevó a la derrota del PNAC, la crisis del gobierno de Bush.

La derrota militar se combinó con la explosión de la burbuja "sub-prime" una crisis en el capitalismo en los años 2007/08 llevó a la quiebra a las Corporaciones Globales y a Wall Street. La quiebra resultó de tal gravedad que el imperialismo con los Salvatajes y rescates financieros para salvar a los banqueros. Pero tras la retirada de los ejército de la OTAN iniciados en 2010, estalló en Medio Oriente la lera oleada revolucionaria global que incluyó la Primavera Árabe, las huelgas generales en Grecia, el movimiento de Indignados en España, etc. En Estados Unidos estalló "el anticapitalismo" con el movimiento Occupy Wall Street (OWS) el movimiento de masas con epicentro en la juventud que explotó en todo el país ocupando plazas en estados, condados, y ciudades en forma de protesta.



# LA OPRESIÓN GENERA RESISTENCIA, LA ORGANIZACIÓN LA SOSTIENE

*\*Para derrotar la guerra contra los negros y africanos es necesaria la solidaridad con los inmigrantes y la resistencia contra nuestro enemigo común.*

Por la Alianza Negra por la Paz

Mientras defensores comunitarios, organizadores y residentes resistían al Servicio de Inmigración y Control de Aduanas (ICE) en Los Ángeles el fin de semana pasado, el estado respondió llamando al FBI y a las unidades SWAT de la Patrulla Fronteriza, utilizando helicópteros Blackhawk para entregar municiones y equipo militar, y movilizando a la Guardia Nacional y a la Infantería de Marina para sofocar el levantamiento justificado. Como lo han declarado claramente nuestros camaradas de la Patrulla Fronteriza del Sur de California (BAP), esto es una guerra interna.

La conexión entre los secuestros específicos orquestados por el ICE y el Departamento de Seguridad Nacional (DHS) en Los Ángeles, por un lado, y la amplia militarización de nuestras ciudades y barrios, por otro, es evidente. Quienes resisten en Los Ángeles han establecido claros paralelismos con la lucha de la Resistencia Palestina en Gaza, los levantamientos de 2020-21, el Movimiento de Liberación Negra en general y la resistencia anticolonial contra el imperialismo estadounidense en todo el continente americano es evidente. Mientras tanto, algunos observadores han animado a la población negra/africana a no participar porque, supuestamente, no nos afecta.

La Alianza Negra por la Paz (BAP) rechaza rotundamente esta narrativa de que la opresión de los inmigrantes y las comunidades migrantes, y las operaciones fascistas de ICE/DHS, son irrelevantes para las personas negras/africanas. Las personas negras/africanas ya están resistiendo y manifestándose en solidaridad en Los Ángeles, al igual que personas y comunidades de todos los orígenes se movilizaron durante las revueltas de 2020. Más allá de esto, sabemos que los inmigrantes negros en todo Estados Unidos son blanco desproporcionado de criminalización, detención y deportación. Además, la deportación masiva no solo deshumaniza a los inmigrantes, sino que profundiza el control carcelario y punitivo de este estado sobre todos los residentes oprimidos. Esto también se extiende más allá de las fronteras de Estados Unidos, ya que seguimos viendo cómo los inmigrantes y descendientes haitianos en la República Dominicana son arrestados sumariamente, brutalizados, deportados y, en algunos casos, asesinados, en lo que equivale a un régimen de apartheid bajo el presidente Luis Abinader.

Nuestros esfuerzos de resistencia deben dirigirse a la estructura y las fuerzas imperialistas que causan esta situación. Lo que se requiere con urgencia no es solo solidaridad en la movilización, sino coordinación y organización que puedan sostener la resistencia contra la violencia física, estructural y psicológica de las fuerzas opresoras del imperialismo, el colonialismo, la supremacía blanca y el patriarcado. Por esta razón, la campaña central de BAP, «Sin concesiones, sin retirada: Derrotar la guerra contra los africanos/negros en Estados Unidos y en el extranjero», busca proporcionar una dirección colectiva común hacia la paz verdadera (es decir, la liberación), la organización y la resistencia antiimperialistas interconectadas, y la realización de la dignidad y la autodeterminación en el marco de los derechos humanos centrados en el pueblo.

Un aspecto central de esta campaña renovada se centra en cerrar ICE y CB las causas fundamentales de la migración forzada/coaccionada, incluyendo poner fin a la criminalización de la migración y la deshumanización de las personas migrantes, así como la defensa contra las violaciones de la soberanía nacional que crearon las condiciones para el desplazamiento forzado y la migración en primer lugar. Como dejó claro Abraham Paulous de la Alianza Negra para una Inmigración Justa en el seminario web de abril de BAP «Migración, violencia estatal y desplazamiento global», la criminalización de la inmigración se ha utilizado durante décadas como justificación de la violencia estatal y el control

“

*De Los Ángeles a Santo Domingo, pasando por Jartum y Gaza, derrotar la guerra contra la población requiere unidad en la resistencia y la lucha contra las múltiples formas de violencia.*

sobre las comunidades negras, latinas, inmigrantes y marginadas, avanzando la guerra contra nuestra gente. Esto ha sido particularmente agresivo desde la aprobación de la Ley de Reforma de la Inmigración Ilegal y Responsabilidad del Inmigrante de 1996 bajo el presidente estadounidense Bill Clinton.

Estas violaciones son resultado de la dominación imperialista y la explotación capitalista, que de igual manera obligaron a millones de personas negras/africanas a abandonar el sur de Estados Unidos a lo largo del siglo XX. Si bien esto se conoce como la «Gran Migración», sabemos que el desplazamiento de tierras, relaciones, comunidad y medios de vida fue causado principalmente por el terrorismo supremacista blanco y los ataques económicos contra nuestro pueblo. En lugar de caer en argumentos nativistas sobre a quiénes deberían y a quiénes no debería importarles a las personas negras/africanas, debemos dirigir nuestra energía, nuestra organización y nuestra resistencia contra los imperialistas y los capitalistas que nos oprimen a todos y que se benefician de nuestra desunión y confusión.

Nos inspiramos en las acciones de resistencia del condado de Los Ángeles y en la organización que ha surgido de la Coalición de Autodefensa Comunitaria, de la que forma parte BAP SoCal. Desde Los Ángeles hasta Santo Domingo, pasando por Jartum y Gaza, derrotar la guerra contra la población negra/africana requiere unidad en la resistencia y la lucha contra las múltiples formas de violencia imperialista.

¡Sin concesiones y sin retirada! (Global Research, 11 de junio 2025). [Fuente: <https://www.globalresearch.ca/oppression-breeds-resistance-organization-sustains/5890451>].



# RECUERDEN QUE ESTADOS UNIDOS ESTÁ MUERTO EN EL USS LIBERTY

*\*Israel no es un amigo y nunca lo ha sido.*

Por Felipe Giraldi

*S* menudo, literalmente, conviene ser percibido como una víctima perpetua, un estatus que Israel y el electorado institucional judío han explotado implacablemente desde 1945. Han pasado ochenta años desde que terminó la Segunda Guerra Mundial y el número de quienes reciben reparaciones por el "holocausto" del gobierno alemán apenas parece disminuir, y ahora puede incluir a hijos de sobrevivientes que presumiblemente sufrieron daños de alguna manera en el útero después de que el conflicto terminó y los campos en Europa fueron "liberados". Más de 20.000 judíos huyeron a Shanghái en China antes y durante la guerra, evitando los campos de prisioneros en Europa, pero se informa que ellos también son elegibles para reparaciones. Y luego están los monumentos y museos del holocausto financiados por los contribuyentes que todavía proliferan por todas partes en Estados Unidos, a pesar de que los supuestos eventos conmemorados tuvieron lugar hace mucho tiempo y muy lejos de Estados Unidos. Las escuelas públicas y algunas universidades estatales de Estados Unidos también se ven cada vez más obligadas a enseñar sobre el llamado Holocausto como parte del programa de estudios de historia obligatorio, por lo que el lavado de cerebro continuará en la próxima generación.

Disculpen, pero si todo lo anterior no puede percibirse, al menos en parte, como una consideración especial otorgada a una pequeña parte de la población estadounidense, que sin duda es enormemente rica y políticamente poderosa, es necesario brindar una explicación satisfactoria de los acontecimientos. El último giro de tuerca se produce tras el asesinato de dos empleados de la embajada de Israel en Washington D.C. Es poco conocido que el Departamento de Seguridad Nacional de EE.UU. otorga subvenciones discrecionales para brindar seguridad a entidades y grupos sin fines de lucro que el gobierno percibe como amenazados. La mayor parte de estas subvenciones, por un monto de más de 275 millones de dólares en 2024, se destinó a grupos, monumentos y edificios judíos. Varias organizaciones judías y congresistas de Israel Primero exigen ahora un aumento drástico de esos fondos en 1000 millones de dólares adicionales. La justificación de este dinero se basa en la muy difundida afirmación de que los judíos están experimentando un aumento de lo que se describe como "antisemitismo". Dado que muchos de los compiladores de las estadísticas detrás del aumento son grupos judíos que, de alguna manera, se benefician del dinero disponible, como la terrible Liga Antidifamación (ADL), encabezada por el infame Jonathan Greenblatt, cabría sospechar razonablemente que las cifras están manipuladas para incluir incidentes tan leves que pasarían desapercibidos en circunstancias normales. Además, está el problema del propio Israel, que está llevando a cabo un genocidio en Gaza y una ocupación por colonos judíos de lo que queda de la Palestina histórica en Cisjordania. Dado que el gobierno estadounidense y grupos como la ADL definen las críticas a Israel como antisemitismo, cualquier comentario de este tipo se integra fácilmente en las estadísticas que afirman el aumento del sentimiento antijudío, cuando en realidad se trata del

“

*La legislación prohíbe a las escuelas y universidades públicas promover lo que describe como "conducta antisemita" y crea procedimientos disciplinarios para las infracciones.*

comportamiento monstruoso del Estado judío, que, de hecho, se declara legalmente eso: un Estado judío. Y no todo termina ahí. Existen numerosos think tanks y fundaciones judías o neoconservadores, todos ellos bien financiados sin necesidad real de ayuda del gobierno federal para su seguridad. La mayoría afirma ser "caritativa" o "educativa" para obtener una exención de impuestos, mientras se ensañan con el gobierno estadounidense en todos los niveles, incluso a nivel estatal y local, donde muchos ciudadanos ni siquiera pueden escribir una carta al editor para protestar contra el comportamiento de Israel sin que se les nieguen beneficios por antisemitas. Un ejemplo de ello es la reciente ley sobre antisemitismo en la educación aprobada en Arizona, que extrema la respuesta al miedo al antisemitismo y la vuelve aún más indignante. La legislación prohíbe a las escuelas y universidades públicas promover lo que describe como "conducta antisemita" y crea procedimientos disciplinarios para las infracciones.

Peor aún, algunos estados exigen a quienes solicitan empleo o prestaciones sociales que firmen un documento que confirma que jamás apoyarán el llamado movimiento BDS (Boicot, Desinversión y Sanciones), que busca presionar a los criminales de guerra en Tel Aviv mediante medidas económicas. De hecho, el gobierno federal es aún peor con una campaña nacional contra la supuesta "credibilidad" que se otorga a las universidades estadounidenses al presentar los campus universitarios como focos de odio antijudío, aunque en realidad no se trata de judíos en sí, sino más bien del comportamiento de Israel, lo que provoca la ira estudiantil, mientras la hambruna masiva hace que las pilas de bebés palestinos muertos sigan creciendo. La perpetua condición de víctima de Israel forma parte de la fachada que se ha tendido, sobre todo en Estados Unidos, para justificar las atrocidades cometidas por los israelíes contra sus vecinos desde e incluso antes de la fundación del Estado. Ya en 1917, durante la Primera Guerra Mundial, Gran Bretaña, la potencia colonial en Palestina, respondió a la presión judía de sus principales familias bancarias con la Resolución Balfour, que prometía una patria judía. Durante el período posterior a la Segunda Guerra Mundial, durante la transición del dominio colonial británico, que preveía la división del Mandato Palestino en dos estados separados, grupos terroristas judíos ejercieron presión asesinando a funcionarios y soldados británicos y haciendo estallar hoteles y residencias. Incluso llegaron a bombardear y destruir la embajada británica en Roma!

Israel asesina a estadounidenses siempre que cree obtener alguna ventaja al hacerlo, y ningún presidente desde John F. Kennedy y George H. W. Bush se ha atrevido a contraatacar para proteger a civiles y militares estadounidenses, incluso cuando están en juego importantes intereses estadounidenses. Esta reticencia a confrontar a Israel se debe claramente al poder maligno y la riqueza, ampliamente reconocidos, del lobby israelí. Por citar solo la matanza más atroz de estadounidenses a manos de Israel, recuerdo el ataque del 8 de junio de 1967 al USS Liberty, que mató a 34 tripulantes e hirió a 171 más. El menguante número de supervivientes de la tripulación se reunirá este mismo fin de semana en Norfolk, Virginia. El ataque fue seguido por un encubrimiento que demostró claramente que al menos un presidente de Estados Unidos llamado Lyndon Johnson, incluso hace casi sesenta años, valoraba su relación con el Estado de Israel por encima de su lealtad a su propio país. El asalto de dos horas al Liberty fue, en realidad, el peor ataque jamás perpetrado contra un buque de la Armada estadounidense en tiempos de paz. Fue un ataque sorpresa cuyo claro objetivo era destruir el buque de inteligencia que operaba en aguas internacionales recopilando información sobre la Guerra de los Seis Días entre Israel y sus vecinos árabes. Los israelíes, cuyos aviones tenían las insignias de la Estrella de David ocultas para culpar a Egipto, atacaron el barco repetidamente desde el aire y utilizando cañoneras desde el mar. Al recibir la señal de socorro del barco, el portaaviones USS Saratoga envió cazas para socorrerlo, pero fueron llamados de vuelta por orden del presidente Johnson. La increíble valentía y determinación de la tripulación superviviente fue lo único que evitó que el Liberty se hundiera.

Los israelíes y sus partidarios políticos y mediáticos en Estados Unidos siempre han afirmado que el ataque fue un trágico error, mientras que muchos tripulantes del Liberty han indicado su firme convicción de que fue todo lo contrario, que el buque ondeaba una bandera estadounidense de gran tamaño y era clara y fácilmente identificable como un buque de la Armada de Estados Unidos. El oficial al mando del buque, el capitán William McGonagle, recibió la Medalla de Honor del Congreso por su heroico papel en mantener el barco a flote, aunque el presidente Lyndon Baines Johnson rompió con la tradición y se negó a celebrar la ceremonia de entrega de medallas en la Casa Blanca, negándose también a entregarla personalmente, delegando esa tarea al Secretario de la Armada en una presentación no publicada realizada en el Astillero Naval de Washington. Las medallas adicionales otorgadas a otros tripulantes tras el ataque convirtieron al USS Liberty en el buque más condecorado de la historia de la Armada de Estados Unidos. La tripulación del Liberty juró guardar el secreto sobre el incidente, y un tribunal de investigación convocado y dirigido apresuradamente, encabezado por el almirante John McCain, actuó bajo órdenes de Washington y declaró el ataque como un caso de identidad errónea. El asesor legal principal de la investigación, el capitán Ward Boston, quien posteriormente declaró que el ataque fue un "esfuerzo deliberado para hundir un barco estadounidense y asesinar a toda su tripulación", también describió como "el presidente Lyndon Johnson y el secretario de Defensa, Robert McNamara, le ordenaron concluir que el ataque fue un caso de 'identidad errónea' a pesar de la abrumadora evidencia de lo contrario". Las conclusiones del tribunal fueron reescritas y se eliminaron las secciones relativas a los crímenes de guerra israelíes, incluyendo el ametrallamiento de balsas salvavidas. Siguiendo los pasos de su padre, el senador John McCain de Arizona utilizó posteriormente su puesto en el Comité de las Fuerzas Armadas del Senado para bloquear eficazmente cualquier nueva convocatoria de una junta de investigación para reexaminar las pruebas. El encubrimiento continúa hasta el día de hoy.

El gobernador de Florida, Ron DeSantis, es uno de los defensores más fervientes de la prioridad israelí en la política nacional. Describe su estado como el más "proisraelí" de Estados Unidos. Cuando era congresista por un distrito de Florida, varios sobrevivientes jubilados del atentado Liberty, que eran sus electores, intentaron reunirse con él. Los rechazó. La mayoría de los documentos relacionados con el atentado Liberty nunca se han hecho públicos, a pesar

de los 58 años transcurridos desde el ataque. Israel, como es bien sabido, ha mantenido durante mucho tiempo la doctrina de que los judíos son, de alguna manera, elegidos por Dios y no pueden hacer nada malo cuando promueven sus propios intereses. Esta creencia ha implicado una guerra casi constante contra vecinos como los palestinos, así como contra Egipto, Siria, Líbano y Jordania. Actualmente, el gobierno israelí, encabezado por el primer ministro Benjamin Netanyahu, tiene la intención de destruir la capacidad militar de Irán con la ayuda de Estados Unidos. Netanyahu ha argumentado repetidamente durante más de veinte años que Irán está a punto de construir un arma nuclear, lo que amenazaría tanto a Israel como a la región, pero tanto la CIA como incluso el Mossad coinciden en que el gobierno iraní no está buscando tal desarrollo. Irónicamente, Israel es el único país de Oriente Medio con armas nucleares. Posee un importante arsenal secreto compuesto por entre 200 y 300 bombas nucleares, obtenido ilegalmente mediante robo a Estados Unidos. JFK pudo haber pagado un alto precio por su temeridad al intentar desenmascarar a grupos judíos que actuaban como fachada del gobierno israelí, a la vez que detenía el desarrollo nuclear y los desarmaba. No tengo conocimiento de que ningún político estadounidense haya cuestionado públicamente el arsenal nuclear secreto de Israel, y existe la creencia generalizada en el gobierno federal de que hacerlo sería "ilegal". ¡De eso se trata la idea de "Israel Primero"! Me entristece observar, durante este fin de semana del USS Liberty, cómo el presidente Donald Trump parece acercarse sigilosamente a Netanyahu y sus asesinos asociados, al igual que su predecesor en el cargo, el genocida Joe Biden. Estados Unidos ha vetado nuevamente en el Consejo de Seguridad de la ONU una votación, por lo demás unánime, para pedir un alto el fuego inmediato en Gaza, apoyando a Israel, pero sin ningún interés estadounidense, ni siquiera humanitario. En lugar de tomar la medida relativamente simple de contactar a Netanyahu y decirle que debe poner fin a la masacre de los palestinos con armas, dinero y cobertura política, todo proporcionado en abundancia por el Tío Sam, o afrontar las consecuencias de inmediato. Se acabaron el dinero, las armas y las visitas de senadores estafadores y patéticos como Lindsey Graham. De hecho, sería bueno sugerirle a Bibi que Lindsey podría ser juzgado por traición, ya que está interfiriendo ilegalmente con la política exterior estadounidense tanto en Gaza como en Ucrania. Pero dejaremos esa historia para otra ocasión, ¡quizás la semana que viene! (5 de junio 2025). [Fuente: <https://n9.cl/bg49e>].

\*Director Ejecutivo del Consejo para el Interés Nacional. 



# ¿TIENE LA CIVILIZACIÓN OCCIDENTAL LA SUFICIENTE FE PARA SEGUIR EXISTIENDO?

*\*El hecho más significativo de nuestro tiempo es que todo el mundo occidental es un hombre muerto que camina privado del sistema de creencias que sostuvo la civilización occidental...*

Por Paul Craig Roberts

*D*urante muchos años, los demócratas han impuesto privilegios de raza y género, lo cual viola el requisito de la Decimocuarta Enmienda de igualdad ante la ley y la prohibición estatutaria de las cuotas de raza y género de la Ley de Derechos Civiles de 1964. Para dar preferencia a las mujeres, las personas de color y los pervertidos sexuales en detrimento de los hombres blancos heterosexuales, se eliminó la igualdad ante la ley. Ahora, los demócratas nos demuestran que solo les preocupan los supuestos derechos de las personas de color que son invasoras inmigrantes y que, como el gobernador demócrata de California, les han asignado los derechos de los ciudadanos estadounidenses.

Los demócratas están respondiendo a los esfuerzos del gobierno federal por deportar a personas que se encuentran ilegalmente en Estados Unidos con un intento de organizar una insurrección, una real, no una supuesta utilizada para encarcelar a partidarios de Trump. Para ser claros, los funcionarios demócratas a nivel local, estatal y federal, junto con las ONG, fundaciones y medios de comunicación promiscuos financiados por George Soros, están en una conspiración traicionera contra el gobierno de Estados Unidos, su presidente y los ciudadanos estadounidenses. La protesta, que pronto se convirtió en un motín contra la deportación de inmigrantes indocumentados, comenzó en una zona de Los Ángeles. Los organizadores la extendieron a San Francisco y Texas. No sé si el intento de extender los disturbios a todas las jurisdicciones demócratas y convertirlos en una insurrección a gran escala tendrá éxito.

<https://www.cnn.com/us/live-news/la-protests-ice-raids-trump-06-11-25>

Sin embargo, parece claro que los demócratas tienen la suficiente confianza para crear una insurrección, respaldada por los jueces demócratas, que les otorgará poder de negociación sobre la política de deportación de la administración Trump. El gobernador de California, Newsom, quien apoya a los inmigrantes ilegales en contra de la ley estadounidense, ha desacreditado al gobierno federal y ha desafiado a las autoridades federales para que lo arresten por liderar una insurrección contra Estados Unidos.

El gobernador de California, Gavin Newsom, condenó el despliegue de la Guardia Nacional como ilegal y presentó una demanda contra la administración Trump, acusándola de violar la soberanía

estatal. Lo que veremos es si el gobierno federal es demasiado débil para arrestar o incluso reconocer a un insurgente. Si los demócratas logran restringir la política de deportación, el resultado probable será que los criminales probados y los recién llegados serán sometidos a deportación, pero a los ilegales que se han arraigado y han adquirido la ciudadanía de acuerdo con la ley de posesión adversa se les concederá amnistía.

Creo que es poco realista creer que la administración Trump pueda deportar a 30 millones de inmigrantes ilegales que han establecido sus propios medios de vida y existencia en Estados Unidos gracias a la falta de aplicación de las leyes estadounidenses. La política de fronteras abiertas de los demócratas es claramente una invitación estadounidense a los inmigrantes invasores para que entren al país sin oposición. La entrada sin oposición implica la aceptación de la entrada. En efecto, la deportación es un incumplimiento de una promesa no escrita, impuesta por la falta de aplicación de las leyes de inmigración estadounidenses.

Dicho esto, vayamos al verdadero problema. Estados Unidos tiene un partido político —el Demócrata— que, mediante su control de las principales ciudades en estados clave, puede robar elecciones a voluntad. Los medios de comunicación corruptos, junto con las demandas y los procesamiento contra quienes tienen pruebas fehacientes de robo electoral, presentados ante jueces y jurados demócratas sin interés en los hechos, garantizan la validación del robo electoral como el voto legítimo. No sé si Trump ha indultado ya a todos aquellos que presentaron pruebas concluyentes de que su reelección de 2020 fue robada. Fueron procesados por el Departamento de Justicia de EE. UU. del régimen de Biden y por los estados demócratas por hacerlo. Durante el régimen demócrata de Biden, cualquier estadounidense que dijera la verdad era blanco de procesamiento y encarcelamiento. Sin embargo, decenas de millones de estadounidenses ingenuos apoyaron al régimen corrupto de Biden.

En las elecciones presidenciales de 2024, el establishment gobernante estadounidense decidió permitir el regreso de Trump al cargo, donde se vería frustrado y derrotado constantemente por el poder del establishment. El resultado fue el fracaso de Trump y la desmoralización de los estadounidenses que intentaron restaurar un gobierno responsable con su elección. Desmoralizados y derrotados, los "Deplorables de Trump" se

“

*¿Por qué un hombre blanco moriría por Washington, el Reino Unido, Francia, Alemania, Canadá o cualquier otro país que haya repudiado su nacionalidad étnica?*

fueron a casa y aceptaron su impotencia.

Es posible que si los demócratas logran crear una insurrección, Trump responda, a diferencia del presidente francés en El Campo de los Santos, con suficiente violencia para sofocarla y proseguir con el arresto, procesamiento y ejecución de los demócratas traidores responsables.

Pero esto supone que tiene a las fuerzas armadas de su lado.

¿Lo hará después de 12 años de nombramientos estadounidenses antiblanco y antinormales por parte de Obama/Biden en las filas de oficiales? ¿Representa ya el ejército estadounidense a la mayoría blanca estadounidense? ¿Representan los elementos hispanos de la Guardia Nacional de California a Estados Unidos o a México?

Los estadounidenses, siendo unos imbéciles, no se dan cuenta de lo lejos que han llegado las cosas. Ahora tienen a hispanos, asiáticos, árabes y otros pueblos musulmanes, e inmigrantes africanos como jueces que son invasores inmigrantes, presidiendo tribunales locales, estatales y federales, y fuerzas policiales.

Mi propia opinión es que los estadounidenses, al igual que los europeos, después de haberse quedado chupándose el dedo, entreteniéndose y siendo engañados por las narrativas oficiales y el lavado de cerebro multicultural, han perdido su país. Si analizamos honestamente a Estados Unidos hoy, al Reino Unido, Francia, Alemania, Canadá y el resto, ¿qué hay que defender? ¿Por qué un hombre blanco heterosexual moriría por Washington, el Reino Unido, Francia, Alemania, Canadá o cualquier otro país que haya repudiado su nacionalidad étnica? El hecho más significativo de nuestro tiempo es que todo el mundo occidental es un hombre muerto que camina privado del sistema de creencias que sostuvo la civilización occidental, ahora denunciado rutinariamente en todas las universidades importantes del mundo occidental. (11 de junio 2025). [Fuente: <https://lc.cx/lt0GRW>].



# CONOZCA A LOS THINK TANKS, TRÁS LA NUEVA OFENSIVA CONTRA LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN DE MAGA

*\*Esta misma red, antes obsesionada con defender la libertad de expresión, ahora adopta la censura, las listas negras y la vigilancia gubernamental, siempre y cuando tenga como blanco a sus oponentes ideológicos.*

Por Robert Inlakesh\*

La administración del presidente estadounidense Donald Trump, y muchos de sus más prominentes partidarios de la derecha, están directamente vinculados con algunas de las organizaciones más radicalmente proeblicas e israelíes del país. Estas conexiones forman una extensa red de grupos de presión, multimillonarios tecnológicos y figuras de los medios de comunicación que constantemente promueven los intereses israelíes por encima de los del ciudadano común.

¿Por qué la derecha pro-Trump ha pasado repentinamente de autoproclamarse un bastión de la libertad de expresión a apoyar abiertamente la censura y la represión estatal? Esta investigación de MintPress News descubre una red de apoyo impulsada por donantes que impulsa este cambio ideológico.

## La conexión Horowitz

Desde principios de la década de 2000, el escritor y activista David Horowitz ha estado en el centro de un movimiento que afirmaba defender la libertad de expresión, al tiempo que retrataba a los musulmanes y a los izquierdistas como amenazas existenciales para la civilización occidental. Tras el 11-S, Horowitz exigió que se clasificara a las personas "palestinas" e "islámicas" y declaró infamemente que "los palestinos son nazis".

A través del Centro de Libertad David Horowitz (DHFC), fundado en 1998, él y sus donantes construyeron una red mediática y política que influyó en las carreras de casi todas las figuras conservadoras pro-Trump importantes en activo en la actualidad. El Southern Poverty Law Center calificó al DHFC como grupo de odio, y ha recibido dinero negro anónimo canalizado a través de Donors Trust, que también ha financiado causas nacionalistas blancas.

Horowitz centró gran parte de su activismo en los campus universitarios, impulsando discursos incendiarios antiislámicos y proisraelíes con la intención de provocar una reacción violenta. Luego, presentó las protestas contra sus apariciones como prueba de que la izquierda y las comunidades musulmanas se oponen a la Primera Enmienda.

Esta estrategia sentó las bases para figuras como Ben Shapiro, quien forjó su carrera temprana en visitas a campus universitarios, defendiendo incluso el discurso de odio como expresión protegida y popularizando lemas como "a los hechos no les importan tus sentimientos". Shapiro

“

*Desde principios de la década de 2000, el escritor y activista David Horowitz ha estado en el centro de un movimiento que afirmaba defender la libertad de expresión...*

comenzó como miembro del DHFC, y su primer libro, "Brainwashed: How Universities Indoctrinate America's Youth", se publicó en 2004. Shapiro se convertiría posteriormente en editor jefe de Truth Revolt, un sitio web financiado por el Centro de Libertad David Horowitz, cuyo editor jefe era Jeremy Boreing. Ambos cofundarían lo que hoy es The Daily Wire. Ambos también trabajaron con organizaciones vinculadas a los círculos de inteligencia israelíes antes de contratar finalmente a Jordan Peterson. Aunque Peterson había hablado poco sobre Israel, al unirse al Daily Wire adoptó una postura abiertamente proisraelí y posteriormente se reunió con el primer ministro israelí, Benjamin Netanyahu.

El DHFC también ha financiado o se ha aliado con numerosas figuras destacadas de la derecha, como el exjefe de estrategia de Trump, Steve Bannon; el exasesor de seguridad nacional, John Bolton; Pamela Geller; y el político neerlandés Geert Wilders. El actual secretario de Defensa de Trump, Pete Hegseth, recibió 30.000 dólares en honorarios por conferencias y conferencias del Freedom Center entre 2023 y 2024.

Candace Owens, ahora una comentarista conservadora de alto perfil, fue reclutada inicialmente por Horowitz, pero luego fue atacada por sus activistas afiliados después de expresar públicamente su apoyo a los derechos palestinos.

“Comencé mi carrera política en YouTube haciendo videos humorísticos y satíricos, y recibí un correo electrónico de David Horowitz invitándome a esta conferencia. Les cuento lo importante que fue para mí. No tenía ningún contacto”, recordó Owens.

Tras el fallecimiento de Horowitz el 29 de abril de 2025, el fundador de Turning Point USA, Charlie Kirk, reconoció su influencia: «Sin David Horowitz, no estoy seguro de que Turning Point USA existiera. Más del 90 % de nuestros primeros donantes importantes fueron presentados en un evento de David Horowitz, gracias a su cálido apoyo y generosas presentaciones. Su apoyo abrió puertas que de otro modo habrían permanecido cerradas».

Lo que Kirk reveló es crucial: Horowitz operaba como un conector dentro de una clase de donantes de élite que utilizaba sus presentaciones para financiar medios de comunicación y la infraestructura política de derecha pro-Israel.

Los hermanos tecnológicos

La creciente alineación de Elon Musk con la política israelí se hizo pública en 2024, cuando forjó una sorpresiva relación con el primer ministro Netanyahu. Pero sus vínculos con el ecosistema del Freedom Center comenzaron antes. Musk ha amplificado los argumentos del Freedom Center, incluyendo un estudio que afirma falsamente que USAID ayudó a financiar a los talibanes, una narrativa que posteriormente se utilizó para justificar los llamados a desfinanciar a la agencia.

Más importante aún, cuando SpaceX buscó recaudar 750 millones de dólares en enero de 2023, el principal inversor fue la firma de capital de riesgo Andreessen Horowitz, cofundada por Ben Horowitz, hijo de David Horowitz.

Andreessen Horowitz tiene inversiones en varias empresas vinculadas a la inteligencia y vigilancia israelíes, incluyendo TOKA, fundada por el ex primer ministro israelí Ehud Barak. Ben Horowitz también participó en los primeros esfuerzos para organizar una alianza pro-Trump entre la élite tecnológica antes de retirarse.

El propio SpaceX ha colaborado con empresas de armas israelíes y empresas vinculadas al Estado, como Elbit Systems, Israel Aerospace Industries (IAI) e ImageSat International (ISI), ayudando a lanzar satélites militares.

Otro financista clave del Freedom Center es Robert Shillman, fundador de Cognex Corporation. Shillman y su fundación familiar han apoyado a figuras de derecha como Laura Loomer, Bridgette Gabriel y Project Veritas. También realiza donaciones a la Fundación para la Defensa de las Democracias (FDD), un think tank neoconservador que ha

“

*El grupo también ha elogiado abiertamente las operaciones militares que resultaron en la muerte de civiles, incluidos niños.*

desempeñado un papel central en impulsar guerras de cambio de régimen en Oriente Medio.

Entre 2002 y 2013, Shillman donó más de 2,4 millones de dólares a los Amigos de las Fuerzas de Defensa de Israel (FIDF), una organización sin fines de lucro con sede en Estados Unidos que ayuda al personal militar israelí.

En 2018, The Guardian reveló que Shillman financió una beca de apoyo al provocador de extrema derecha Tommy Robinson, quien recibía un salario de alrededor de £5.000 al mes por trabajar en el medio canadiense Rebel Media.

Propaganda y política

El Instituto Gatestone, otro nodo clave de la red y donante de Tommy Robinson, fue fundado por Nina Rosenwald, apodada por los críticos como “la mamacita del odio a los musulmanes” por su papel en la financiación de iniciativas mediáticas antimusulmanas y pro israelíes.

Gatestone ha apoyado a figuras como Douglas Murray, un comentarista británico que recientemente fue objeto de burlas por una extraña apelación a la autoridad durante su aparición en “The Joe Rogan Experience”, donde pidió más tiempo en antena para los “expertos” probólicos que impulsen una narrativa proisraelí. Murray ha descrito al bloguero antimusulmán Robert Spencer como un “académico brillante”. Como era de esperar, el sitio web de Spencer, Jihad Watch, estuvo patrocinado durante mucho tiempo por el Centro para la Libertad David Horowitz.

El multimillonario gestor de fondos de cobertura Bill Ackman también encaja en este ecosistema. En 2024, Ackman impulsó el Colectivo Shirion, una campaña que fomentaba la divulgación de información confidencial de estudiantes y profesores pro-palestinos, y ha sido acusado de incitar a la violencia física y utilizar herramientas de vigilancia con inteligencia artificial para reprimir la disidencia. Ackman y Marc Andreessen fueron designados asesores del Departamento de Eficiencia Gubernamental (DOGE) de la administración Trump,

una iniciativa ahora casi extinta destinada a la reforma federal.

Otro elemento de la red de defensa más amplia resurgió con sorprendente agresividad a fines de 2023: el grupo militante Betar.

Fundada hace casi un siglo por el líder sionista fascista Zeev Jabotinsky, Betar había caído en el olvido durante mucho tiempo. Pero tras la ofensiva israelí en Gaza, el grupo resurgió, imitando las tácticas de la Liga de Defensa Judía (JDL), previamente designada como organización terrorista por las autoridades estadounidenses.

Los activistas de Betar han revivido tácticas de intimidación en la calle, incluyendo amenazas a académicos prominentes y funcionarios de la ONU con “buscapersonas” simbólicos, una referencia a una notoria operación encubierta israelí de 2024 que involucró dispositivos cargados de explosivos que causaron víctimas masivas en el Líbano.

Los observadores de derechos humanos han expuesto cómo el grupo está compilando listas de vigilancia de académicos, organizadores y figuras públicas pro-palestinos, que presenta a funcionarios alineados con Trump como candidatos para una futura deportación o procesamiento.

El grupo también ha elogiado abiertamente las operaciones militares que resultaron en la muerte de civiles, incluidos niños.

El resurgimiento de Betar se ha atribuido ampliamente al ejecutivo de relaciones públicas israelí-estadounidense Ronn Torossian, colaborador de FrontPage Magazine, un medio creado por el Centro de Libertad David Horowitz.

De la libertad de expresión al autoritarismo

Desde inversionistas de Silicon Valley y figuras influyentes de la derecha hasta contratistas de defensa y operadores políticos, una vasta e interconectada clase de donantes ha reconfigurado la derecha estadounidense a imagen de una agenda proisraelí de línea dura. Su mensaje replantea a los musulmanes como enemigos de Occidente, deslegitima el activismo pacifista y propalestino, y presenta la disidencia como una amenaza a la seguridad nacional.

Esta misma red, antes obsesionada con defender la libertad de expresión, ahora adopta la censura, las listas negras y la vigilancia gubernamental, siempre y cuando tenga como blanco a sus oponentes ideológicos. (30 de abril 2025). [Fuente: <https://www.mintpressnews.com/pro-israel-influence-right-censorship/289480/>].

\*Analista político, periodista y documentalista, actualmente radicado en Londres, Reino Unido.





# LA ESPECIALIDAD BLANCA OCCIDENTAL PERDIDA POR LA OBEDIENCIA CIEGA E INCONDICIONAL A SIÓN, O EL MITO DE LA SINGULARIDAD BLANCA EN OCCIDENTE SE HA VUELTO LOCO

*\*La idea de que Occidente necesita que la gente blanca defienda los valores occidentales ha quedado destruida por la sumisión de los blancos al despotismo judeosemita.*

Por Jung-Freud



Observen que todos los candidatos blancos son aduladores del supremacismo judío, efusivos y serviles en su absoluta súplica a los judíos e Israel. Son como sectarios que cantan mantras en lugar de personas pensantes con sentido común. En contraste, el hombre "moreno" es el ÚNICO con algún atisbo de independencia e integridad.

A menudo se expresa o al menos se siente dentro de la comunidad blanca que los blancos avanzaron y se desarrollaron mucho antes que todos los demás pueblos para apreciar mejor los valores de la libertad, la conciencia personal y el pensamiento individual. Todavía se expresa abiertamente en la esfera de la disidencia racial blanca, por ejemplo, las personas blancas aprecian principios como la libertad de expresión mientras que las personas no blancas no, por lo tanto, la inmigración debe detenerse para preservar los valores y principios occidentales. Los conservadores del establishment optan por explicar estos asuntos en términos de cultura en lugar de raza, mientras que los llamados "liberales" y "progresistas" no se atreven a defender los valores occidentales desde una perspectiva racial o incluso cultural.

Aun así, si juzgamos a las personas por la práctica en lugar de la retórica, la mayoría de las personas blancas, incluso los "liberales" y "progresistas", al menos SIENTEN así. Los llamados "liberales" se encuentran entre los partidarios más tenaces del neoimperialismo globalista, basado en hacer del mundo un lugar mejor a través de la hegemonía occidental. Incluso algo como BLM se basa, al menos a nivel subconsciente, en la suposición de que la conciencia/compasión blanca es esencial porque las personas no blancas, especialmente las negras, simplemente no pueden hacer las cosas por sí mismas: si las personas negras fueran realmente conscientes y capaces, habrían abordado el problema de las muertes de personas negras, principalmente causadas por la violencia entre personas negras. Se habrían preocupado por todas esas personas negras fallecidas y habrían tomado las medidas necesarias. BLM, por otro lado, obliga a las personas no negras a invertir su dinero, talento y corazón en los problemas de las personas negras. La implicación tácita es que las personas negras simplemente no pueden lidiar con sus propios problemas porque no se preocupan mucho por otros negros o carecen de la voluntad y los medios para resolver los suyos.

Pero afirmar abiertamente lo obvio sería "racista", por lo que la histeria de BLM se centró en los males de las

“

*Los negros delegaron sus problemas en los blancos, pero culparon a los blancos en lugar de a sí mismos.*

personas negras asesinadas por el "racismo sistémico" blanco. El resultado final fue instar a la gente blanca a preocuparse más por los negros; es decir, como a los negros no les importan sus compatriotas, tal vez los blancos y los no negros deberían llenar el vacío, pero con la excusa de que el problema es el "racismo blanco", ya que observar la violencia interna y la indiferencia de los negros hacia sus compatriotas sería "inaceptable" y "racista".

Así, BLM priorizó la preocupación por los negros en primer plano... pero no sirvió de nada (y sí causó mucho daño) debido a los poderosos tabúes en torno a la raza. Si sufres de un problema que no se puede autocorregir y, por lo tanto, vas al médico, el tratamiento podría ser peor que la enfermedad si simplemente no se permite un diagnóstico adecuado. Con BLM, los negros delegaron sus problemas en los blancos, pero culparon a los blancos en lugar de a sí mismos. Sería como si alguien estropeara su propio coche y luego fuera a un mecánico a pedirle ayuda, pero luego culpaba al mecánico de los problemas del coche.

“

*En cuanto a aquellos blancos que insisten en que la ventaja occidental no tiene nada que ver con la raza y sí con las ideas y la cultura, suenan igual de falsos, porque los blancos, que conforman la gran mayoría de Occidente, ya no son ejemplos de los llamados Valores Occidentales.*

progresista, existe una noción, ya sea flagrante o implícita, de que los blancos son diferentes, especiales o, de algún modo, más avanzados. Incluso el autodesprecio blanco es una forma de decir: «Los blancos somos tan avanzados en nuestra ética que hemos trascendido el tribalismo atávico en favor de una conciencia superior».

Y luego están los racistas estadísticos como Charles Murray. En lugar de soltar de forma grosera (pero sincera) que "los blancos somos especiales como raza", se dedican a recopilar abundantes datos sobre los "logros humanos" para llegar a la conclusión inevitable, supuestamente sin ninguna intención original, jajaja, de que los blancos son la raza más increíble y superespecial que jamás haya existido, aunque, en términos relativos, pierden ante los judíos, lo que implica que los blancos deben adular a los judíos como la raza suprema.

Más a la derecha, hay figuras como Jared Taylor, que no tienen reparos en soltar que los blancos son, en efecto, especiales y diferentes, y que, por lo tanto, tienen todo el derecho a mantener sus propios mundos separados de los negros problemáticos y los amarillos inteligentes pero robóticos y poco originales.

Pero al observar el panorama ideológico y político actual, apenas hay evidencia de la singularidad blanca. Todos los valores y virtudes ensalzados en admiración y defensa de Occidente, implícitamente refiriéndose al mundo creado por los blancos, son apenas perceptibles entre los blancos. Consideremos principios como la libertad de expresión, la defensa de la libertad, el estado de derecho, el individualismo, la verdadera conciencia basada en hechos y el pensamiento crítico (es decir, la independencia de pensamiento), el rechazo del dogma insensato y el desafío a la tiranía, ninguno de los cuales es posible sin dignidad y valentía.

Los llamados "liberales" y "progresistas" blancos han demostrado ser instrumentos abyectos del poder, una

panda de comisarios con la mentalidad de la Stasi de Alemania del Este. Tras haber externalizado todo su pensamiento a las instituciones, se han convertido en una panda de PNJ del famoso meme. La ideología ha muerto entre los llamados "liberales" y "progresistas", quienes son mucho más propensos a estar animados por la idolatría de ciertos grupos, como los judíos, los negros y los homosexuales. El Partido Demócrata es el partido oligárquico cuasi oficial financiado por sionistas súper ricos y atendido por instituciones dirigidas por supremacistas judíos y sus perros goyim.

Chris Brunet expone la absoluta corrupción e hipocresía de las llamadas organizaciones "conservadoras" como el Manhattan Institute, dirigido por gánsteres sionistas y sus perros cornudos blancos:

En cuanto al Partido Republicano, lejos de servir como contrapeso al Partido Demócrata, su gran sueño es suplantar al partido rival como la herramienta predilecta de los oligarcas supremacistas judíos globalistas. En otras palabras, el Partido Republicano, en lugar de formar una coalición de grupos e intereses opuestos a los de los oligarcas supremacistas judíos y las corporaciones globalistas, espera ganarse el apoyo de esos mismos oligarcas demostrando un servilismo aún mayor hacia Sión.

Así pues, si los demócratas son supremacistas judíos, los republicanos no son antijudíos, sino que están dispuestos a ser aún más projudíos para ganarse el apoyo de los judíos como los amos ideales del Partido Republicano.

Quizás forme parte del ADN político del Partido Republicano, ya que durante mucho tiempo se lo consideró el partido de los reaccionarios de la alta sociedad, adinerados y duros, y de las grandes empresas (en contraposición con los grandes sindicatos, la clase baja, etc., que probablemente estarían representados por los demócratas). Pero también se debe a que los judíos, que controlan a los dioses (lo que se considera sagrado e impío), han transformado profundamente los temas canónicos del americanismo y los valores occidentales, de modo que la holocaustoianidad ha suplantado al cristianismo como lo más sagrado de lo sagrado y el "antisemitismo" constituye el peor "pecado" absoluto.

Dado el estado actual de cosas, los blancos son en su mayoría "pandilleros" (o blancos débiles), hipócritas de remate, perros serviles, aduladores insípidos, idiotas insípidos, cobardes, comisarios descerebrados, oportunistas venales y idiotas de segunda. Los estadounidenses blancos, que antaño contrastaban su espíritu libre e individualismo con la naturaleza robótica de los japoneses, el comportamiento servil de los mexicanos y la mentalidad teocrática de los musulmanes, ahora apenas son mejores que el resto del mundo, o incluso peores. Cualquier noción de singularidad blanca ahora suena hueca.

En cuanto a aquellos blancos que insisten en que la ventaja occidental no tiene nada que ver con la raza y sí con las ideas y la cultura, suenan igual de falsos, porque los blancos, que conforman la gran mayoría de Occidente, ya no son ejemplos de los llamados Valores Occidentales.

Debido a que los medios de comunicación controlados por los judíos se han centrado rutinariamente en los casos relativamente raros de violencia de blancos contra negros (a menudo en reacción a la agresión de los negros) mientras que en su mayoría ignoran la violencia de negros contra negros y de negros contra no negros, gran parte del mundo se formó la impresión de que los policías blancos constituyen la principal fuente de muertes violentas en la comunidad negra, a pesar de que la principal razón de las tasas de homicidios más elevadas en la comunidad negra ha sido la violencia de negros contra negros.

En cualquier caso, BLM no habría crecido tanto sin la participación blanca, basada en presunciones blancas. Incluso los llamados "liberales" blancos, que apuestan su autoestima al "antirracismo", no pueden evitar sentir que nada es posible sin su compromiso y aportación. Los negros simplemente no pueden resolver sus propios problemas; por lo tanto, los blancos solidarios, inteligentes y con buena educación deben impulsar, apoyar, guiar o liderar el movimiento del momento. De hecho, la negrolatría es esencialmente cosa de blancos. La autocomplacencia negra por sí sola no la convierte en negrolatría; requiere la adulación, la efusión e incluso el delirio de los blancos en cosas como la magia de las chicas negras, lavar los pies apestosos de los negros y erigir monumentos a las mujeres negras gordas; es decir, la autoestima negra depende de la solidaridad blanca.

Hay un elemento de ritual de sumisión y humillación en esto, pero también una especie de condescendencia: «Nosotros, los blancos progresistas y liberales, somos tan conscientes y llenos de compasión por estos negros poco atractivos, problemáticos, intelectualmente infantiles y económicamente desfavorecidos. Para aumentar la autoestima de los negros, nosotros, los blancos solidarios, estamos obligados a exagerar sus logros y potencial». Es como un profesor de educación especial que colma de elogios a niños con retraso mental y síndrome de Down, llamando a todo «maravilloso» y «brillante». Por lo tanto, los negros son a la vez los dioses y las mascotas de los blancos. Los blancos se admiran por la destreza atlética, musical, oratoria y sexual de los negros y los veneran como la superraza, pero los blancos también sienten lástima por el atraso de los negros en todas las demás áreas y se esfuerzan por fomentar la autoestima de los negros.

Los llamados "liberales" y "progresistas" blancos se enorgullecen de ser "radicales", "diferentes", "subversivos" o, de alguna manera, "vanguardistas", lo que les hace sentirse con ligereza superiores a la "sabiduría convencional" mientras fingen que una mujer negra y gorda es "hermosa", que un científico de pacotilla como Neil de Grasse Tyson es brillante, o que el pensador negro de moda, ya sea Ta-Nehisi Coates o Ibrahim X. Kendi, es un genio. O fingen que un deportista femenino es en realidad una "mujer", aunque solo sea como indicador de estatus de ser "más evolucionado".

Así pues, ya se trate de los blancos racistas (o racialistas) de la derecha disidente o de los blancos globalistas de Con Inc., el centrismo liberal o la izquierda

“

*El principal espíritu que anima a los republicanos es la envidia judía: los judíos son la gallina de los huevos de oro, las superélites, los blancos superiores y la legítima raza dominante; no solo los mayores vencedores, sino también las víctimas más sagradas (basándose en el culto al Holocausto Eterno).*

(de personas mayoritariamente no blancas) se ha desvanecido a la luz de los acontecimientos en torno al Horror de Gaza (a menudo llamado "Genocidio de Gaza" u "Holocausto de Gaza"). Ante este mal, los blancos, especialmente los conservadores cobardes y los conservadores de la generación del baby boom (e incluso los liberales), han demostrado ser los menos sensatos, decentes, con principios y valores. La afirmación de que Occidente necesita a los blancos para mantener los principios occidentales de libertad de expresión, libertad, escepticismo, mentalidad abierta, derechos humanos universales, conciencia personal y valentía política ha resultado ser un fraude. Los blancos, en general, se han mostrado cobardes, sumisos, conformistas, represivos, oportunistas y cuasi-teocráticos (en su adoración al Judío Asombroso).

Las élites blancas del Partido Demócrata dijeron poco o nada sobre los horrores que se desarrollan en Gaza (y la desestabilización sionista de toda la región al ayudar a ISIS en Siria y anunciar la guerra contra Irán, una guerra de la que Estados Unidos tendrá que cargar con la peor parte). En cuanto a los blancos del Partido Republicano (también conocido como el "partido blanco"), se han mostrado castrados, cobardes, serviles, venales y asesinos (aunque solo sea para apaciguar al poder judío). El principal espíritu que anima a los republicanos es la envidia judía: los judíos son la gallina de los huevos de oro, las superélites, los blancos superiores y la legítima raza dominante; no solo los mayores vencedores, sino también las víctimas más sagradas (basándose en el culto al Holocausto Eterno). Los judíos son la gallina de los huevos de oro y la vaca sagrada. Por lo tanto, la principal (y posiblemente la única) oportunidad para el éxito y la supervivencia de los blancos es adular al poder judío, apaciguarlo a cada paso (incluso si eso significa ayudar e instigar asesinatos en masa, genocidio y más guerras injustas basadas en mentiras sionistas), y ganar más shekels y palmaditas en sus cabezas de perros blancos. También es una forma vil y sórdida de proyectar y transferir los "pecados" del "antisemitismo" al Otro, los árabes/musulmanes.

2020 fue un año emblemático que demostró el mito de la singularidad blanca/occidental, dado que tantos blancos perdieron la cabeza colectivamente por un tema tras otro, conformándose tímidamente o rabiosamente a cualquier moda, pánico o histeria impuesta desde arriba. ¿Dónde estaban la dignidad individual, el escepticismo, el espíritu de desafío y el poder del pensamiento crítico? En cambio, la mayoría de los blancos eran lemmings o ganado con mentalidad de rebaño.

No es que los no blancos fueran mejores, aunque ciertamente no eran peores. Hubo mucha (lo que llegó a conocerse como) Psicosis de Formación de Masas en los cinco continentes, aunque fue el Occidente Blanco el que se mostró más rabioso con la histeria del Covid, mientras que el Oriente Amarillo fue el más obediente y estúpidamente obediente.

En Occidente, un espectáculo particularmente lamentable fue que quienes se enorgullecían de ser los más seculares, racionales, educados e intelectuales resultaron ser, consistentemente, los mayores incautos de una serie de fraudes, ya sean políticos (Trump como títere de Putin), médicos (la Covid nos va a matar a todos a menos que te pongas 100 dosis de refuerzo), raciales (negros inocentes están siendo genocidas por la policía del Ku Klux Klan), biológicos (ese hombre que vence a las mujeres en el deporte femenino es una "mujer"), culturales ("el amor es amor", o la sodomía es tan válida como el sexo real), internacionales (la invasión rusa no provocada del este de Ucrania), etc.

Quizás el orgullo del estatus y el prestigio de la influencia los vencieron. Como su bando controla todas las instituciones de élite, quizás estaban tan seguros de que una selección tan impresionante de expertos, académicos, intelectuales y creadores de opinión no podía estar equivocada. El ungido Dr. Fauci. O, dada la ideología del "empoderamiento", donde el poder triunfa sobre los principios, todos se han vuelto "gánsteres" y no les importa qué medios se empleen SIEMPRE Y CUANDO su lado mantenga el poder y controle el mundo.

Pero, si alguien esperaba que la derecha occidental ofreciera una alternativa significativa, se habría llevado una gran decepción, especialmente tras la recuperación del Despacho Oval por parte de Donald Trump, que supuestamente marcó el fin de la "conciencia social" y el inicio de un nuevo amanecer de libertad, dignidad y decencia. En cambio, el resultado ha sido simplemente otra forma de hipocresía y connivencia con las fuerzas de la corrupción. Menos énfasis en la DEI, pero solo para facilitar la agenda sionista de suprimir las voces críticas con la supremacía judía, el "primero Israel" y el servilismo del gobierno estadounidense hacia Netanyahu y sus hermanos tribales en Estados Unidos. Y basta con mirar a las bases que conforman el Partido Republicano: cobardes, lacayos y aduladores, un partido de súplica total a Sión con el sueño de que judíos ricos, inteligentes y poderosos los colmen de dinero y premios.

Y algunos de los nombres más importantes de los medios alternativos "conservadores" o "de derecha", como Tim Pool (el Loco), simplemente quieren tenerlo todo: lanzar quejas generalmente inauditas en los medios tradicionales, pero aun así acceder a funcionarios y conseguir/conservar anunciantes. Por ello, aunque se han esforzado por quejarse de la creciente censura bajo los demócratas, "liberales", "progresistas" y "conscientes", han ignorado los abusos igualmente atroces (y en algunos casos peores) de la administración Trump o han intentado presentarlos como la culminación del patriotismo MAGA.

Al final, los nichos de significado no se encuentran en confiar en la derecha ni en la izquierda, sino en buscar voces que tienen un sentido de independencia e integridad en cuanto a la verdad, independientemente de las inclinaciones ideológicas y las afiliaciones partidistas, como cuando Glenn Greenwald arremetió contra los "liberales" por destruir los principios liberales de la libertad de expresión. Y aunque sus detractores dijeron que giró a la "derecha", se apresuró a denunciar la mutilación de la libertad de expresión por parte de Trump (crítico con el sionismo) como un favor a sus donantes judíos. A diferencia de tantos "liberales" que sabían que la laptop de Hunter Biden NO era "desinformación" rusa, pero fingieron serlo por razones partidistas, Greenwald lo llamó por lo que era, lo que llevó a la ruptura con el sitio web de noticias en línea The Intercept.

Todos en política forman parte de un equipo, pero si uno renuncia a su independencia e integridad personal simplemente para ser un miembro del equipo, es un engranaje, no un elemento cognitivo. Además, debería ser obvio para todos que el Equipo Oficial no necesariamente representa los valores de dicha ideología, al igual que la Iglesia Católica nunca fue la clave del significado de las enseñanzas de Jesús. Las instituciones compiten por el poder, y por lo tanto, existe un compromiso necesario, pero también corrupción que invariablemente conduce a la traición.

De hecho, cabe preguntarse si la función principal de ambos partidos políticos es proporcionar al otro una excusa conveniente o una negación plausible de por qué fracasó en su agenda. Quizás los republicanos no desean realmente una agenda conservadora, aun cuando atraen a votantes conservadores. Con los demócratas bloqueando su supuesta agenda, los republicanos siempre tienen una excusa de por qué no pudieron cumplirla, y viceversa. ¿De verdad quieren los políticos demócratas el "socialismo"? Hacen ruido, pero probablemente con un bienvenido alivio de que los republicanos descarrilen cualquier idea "radical" que surja de su lado. De esta manera, ambos bandos pueden tener el pastel y comérselo también. Inflan su ideología con la excusa ya hecha de que el OTRO bando se interpuso en el camino. Algunos podrían argumentar que esto hace que un Centro Moderado domine la política estadounidense, pero se parece más al Centro Extremo, con las fuerzas dominantes en el centro, tanto de los demócratas como de los republicanos, apoyando el globalismo supremacista judío ultratribal extremo que domina Estados Unidos. Es el centro o centro el que es más extremo en su apoyo a lo que muchos llaman "genocidio" en Gaza, mientras que los supuestos elementos "extremos", "marginales" o "marginales" de la izquierda y la derecha denuncian el horror. Nótese que los mayores belicistas se encuentran en el centro tanto de los demócratas como de los republicanos, mientras que una figura "marginal" o "extrema" como Ron Paul pidió un papel más modesto para Estados Unidos en el mundo. El estado actual de centrismo extremo es un peligro tanto para Estados Unidos como para la UE. En cualquier caso, una faceta del argumento blanco (mayoritariamente derechista) contra la inmigración masiva



“

*¿Dónde dice el Nuevo Testamento que los cristianos deben adorar a los judíos, ayudar e instigar sus masacres y considerar a los goyim (como los palestinos y otros árabes/musulmanes odiados por los judíos) como infrahumanos...*

más antiguo", mientras que ESOS SALVAJES MUSULMANES son los nuevos "antisemitas" y los nuevos nazis, contra quienes los blancos, muy reformados, están ayudando a los nobles y asediados judíos. (No importa que el mundo árabe/musulmán esté profundamente dividido, y la mayor parte solo habla por hablar cuando se trata de los palestinos, mientras que actúa como si colaborara con Estados Unidos, como el títere número uno de Sión).

Ahora bien, ¿dónde están los valores de la libertad, la independencia y la moral occidentales en tales actitudes y perspectivas? ¿Dónde está el espíritu de 1776? ¿Dónde están los principios de la Ilustración? ¿Dónde están la racionalidad, el escepticismo y la determinación de decir la verdad al poder?

En cambio, muchos conservadores blancos, especialmente entre los baby boomers, tienen una mentalidad despótica oriental, solo que, en lugar de inclinarse ante el Gran Kan mongol, el Emperador chino (como el Hijo del Cielo) o el Shogun japonés, se postran a los pies de los Grandes y Asombrosos Súper Judíos como los miembros de la tribu del dios-emperador. Basta con una mirada al rostro descerebrado de Mike Johnson y una palabra de su boca melosa para provocar náuseas. La fisonomía es real en ese caso.

En contraste, parte de la esencia de los valores occidentales ha sido mejor expresada por personas no blancas desde el 7 de octubre o el Levantamiento de Gaza. Han demostrado valentía, se han mantenido firmes en sus principios (pese a la perspectiva de un apocalipsis profesional), han dicho la verdad al poder, han denunciado el gran mal de nuestra era, el sionismo, que ahora es supremacismo judío genocida. Han llamado a las élites gobernantes a escuchar al pueblo y abrir sus corazones a las víctimas de Gaza (en lugar de fingir que los judíos son víctimas eternas que necesitan ser salvadas de los "Nuevos Hitler" que ahora incluyen incluso a niños hambrientos en Gaza).

Durante mucho tiempo, los demócratas blancos y los progresistas, a instancias de los judíos, han impulsado la censura y han logrado silenciar innumerables voces en las redes sociales, especialmente en 2016. Pero, cuando los sentimientos pro-palestinos estallaron en el bando progresista occidental (en contra de los deseos del poder judío que cultivaba la "conciencia" para contener el "izquierdismo" dentro del marco controlado del "cambio climático", el GloboHomo, la negrolatría y el demonismo

blanco), los judíos pensaron en suavizar la supresión del discurso de la derecha con la esperanza de que la derecha se enfrentara a los "conscientes" que se habían vuelto rebeldes y se habían salido de control, como Greta Thunberg, quien antaño fue una idiota útil en la histeria climática promovida por el Wall Street judío y Soros, pero ahora es una voz independiente que denuncia los males judíos en Gaza. Por lo tanto, hay que darle a la derecha anti-consciente mayor margen de maniobra en las redes sociales y que se enfrente a la izquierda, generalmente pro-palestina.

Pero esto pudo haber sido un error de cálculo, ya que el derechismo reprimido difícilmente albergaba sentimientos pro-sionistas; es decir, puede que detesten la "conciencia progresista", pero detestan el supremacismo judío más que nada.

Mientras que los conservadores del establishment (o Con Inc.) han sido francamente lamentables en su servilismo canino hacia Sión, la derecha disidente/independiente lleva mucho tiempo criticando al poder judío. En esencia, tenemos a los liberales del establishment, y especialmente a los conservadores del establishment, adulando a los defensores de "Israel Primero", mientras que los verdaderos izquierdistas/progresistas y las voces alternativas de la derecha/conservadora denuncian la perversión total en que se ha convertido el sionismo.

En el panorama actual, a pesar de la letanía de argumentos contra los inmigrantes no blancos, considerándolos como pobres candidatos para defender los grandes y nobles valores de la civilización occidental, en realidad es casi como si los blancos, en su servidumbre canina hacia los judíos y en su total ausencia de iniciativa y conciencia, hubieran externalizado los valores occidentales a los "morenos" que han demostrado un espíritu de libertad, justicia, coraje, dignidad y derechos humanos al denunciar los males del supremacismo judío. Compáren a Kristi Noem, la mujerzuela asesina de cachorros, y a la rubia tonta Pam Bondi con esta joven.

Kristi Noem, como prácticamente todos los políticos blancos y cuck de ambos partidos, celebró el Día de los Caídos visitando Israel y ofreciendo su apoyo incondicional a todo lo que hagan los judíos. Es casi como si los judíos fueran dios y los blancos sus fieles sirvientes. No hay nada como el pensamiento, la racionalidad o la independencia mental. Solo fe ciega, oportunismo cobarde y obediencia estúpida.

Y ahí se va la idea de que a los conservadores les importa la libertad de expresión y el principio de "América Primero". Algunos dirán que personas como Noem y Mike Huckabee simplemente expresan sus convicciones religiosas, pero ¿dónde dice el Nuevo Testamento que los cristianos deben adorar a los judíos, ayudar e instigar sus masacres y considerar a los goyim (como los palestinos y otros árabes/musulmanes odiados por los judíos) como infrahumanos que merecen ser castigados? Es aún más vergonzoso dado que los judíos han constituido, con mucho, la fuerza más antiblanca y anticristiana de Occidente desde tiempos inmemoriales.

Según la narrativa judía, el antisemitismo ha sido principalmente el miedo y el odio irracional, rabioso y virulento del Occidente blanco cristiano (y luego racista) hacia los judíos como asesinos espirituales de Cristo y/o una raza alienígena con orígenes en el Levante. El Holocausto o Shoah, según esta narrativa, fue la culminación definitiva e incluso inevitable de la enfermedad inherente al Occidente blanco, animada por las hipócritas espirales de pureza cristiana y la posterior ciencia racial que emergió en el siglo XIX.

Al haber aceptado esta narrativa impulsada por el judaísmo, los blancos han cargado con el mayor pecado: el antisemitismo. Claro que algunos blancos son más culpables que otros. Los alemanes son los más culpables, pero otros europeos son culpables de colaboración o falta de resistencia. Los estadounidenses blancos también son parcialmente culpables por haber tardado en enfrentarse a Alemania antes del ataque a Pearl Harbor. Además, según los judíos, la historia de la esclavitud negra en Estados Unidos (y las leyes de Jim Crow) es análoga a la hostilidad y violencia europeas hacia los judíos. Como los judíos controlan la academia, los medios de comunicación y a los "dioses", podían convertir cualquier cosa en una vaca sagrada o un chivo expiatorio maldito, y para vengarse de los blancos y controlarlos, la raza blanca ha sido el chivo expiatorio de casi todo. También fue una estrategia útil para formar una alianza entre judíos y la diversidad, mediante la cual los judíos que culpaban a los blancos del antisemitismo y los no blancos que culpaban a los blancos del racismo se convirtieron en el núcleo de la política demócrata y "progresista".

En cuanto a los conservadores cobardes y pusilánimes, su miedo a los judíos (y las etiquetas de "antisemitismo" y "racismo") les impidió denunciar el verdadero mecanismo político tras esta difamación y cruzada antiblanca. La única esperanza que albergaban republicanos y conservadores era encontrar la manera de ganarse el apoyo de los judíos. Para George W. Bush y Dick Cheney, era seguir el plan neoconservador de las Guerras por Israel. Cuando ese proyecto fracasó, consistía en adular a los globalistas supremacistas judíos en cada paso de sus agendas: una "nueva guerra fría" antirrusa, lamentar a Irán como el "principal patrocinador del terrorismo", lamerle el trasero a Bibi Netanyahu cada vez que visitaba Washington D. C. y suplicar a los judíos que favorecieran a los conservadores blancos, quienes tienen más probabilidades de ser partidarios fieles (es decir, insensatos y obedientes) de Israel que los liberales blancos y los defensores de la diversidad. En otras palabras, ninguna crítica al poder judío, ningún orgullo ni dignidad por parte de los conservadores blancos. Solo maullidos caninos al Amo judío de que es más probable que su lado apoye INCONDICIONALMENTE todo lo que haga Israel, incluso si es genocidio, apoyo a los terroristas de ISIS y Al Qaeda, y más guerras por la hegemonía supremacista judía.

Una cosa es segura: al apoyar incondicionalmente a los judíos e Israel, el Partido Conservador Blanco espera descargar el "pecado" del "antisemitismo" sobre el mundo árabe/musulmán/iraní. Supuestamente, los blancos y cristianos occidentales están ahora en plena expiación y haciendo todo lo posible por curarse por completo del "odio

“

*Quizás los blancos no se dieron cuenta, pero ahora representan menos el espíritu y los valores occidentales que las personas de color, con su coraje y conciencia.*

Poder Judío quejándose del auge del "antisemitismo", insinuando que los aduladores como tú siempre apoyarían a los judíos sin importar lo que hicieran y, por lo tanto, deberían ser favorecidos por Sión. Así que, la próxima vez que gente como Ann Coulter se queje de cómo la inmigración no blanca socavaría los valores occidentales, esa estúpida perra blanca debería mirarse en el espejo junto al resto de su clase, cuya cobarde línea de mierda y esperanza sigue siendo: "Miren, ustedes los judíos superinteligentes y superricos son totalmente increíbles, y nosotros los blancos queremos ser sus perros, mientras que esos morenos son 'ANTISEMITAS', así que por favor conviértannos en sus mascotas favoritas porque nos daremos la vuelta, buscaremos y entregaremos nuestra agencia en total devoción a ustedes los judíos como la legítima raza maestra".

Quizás los blancos no se dieron cuenta, pero ahora representan menos el espíritu y los valores occidentales que las personas de color, con su coraje y conciencia. En una democracia verdadera, lo más importante es reconocer quién tiene el poder y criticarlo honestamente, previniendo así su tiranía. El Occidente liberal no sería liberal ni occidental sin la honestidad de reconocerlo y el coraje de criticar. El mayor poder en Occidente es el judío, ahora en modo supremacista. Sin embargo, los blancos no solo no han denunciado este poder, sino que se han sometido a él de forma patética y lastimera, como perros serviles.

Mientras tanto, algunas de las voces más honestas y valientes sobre la verdadera naturaleza del poder en Occidente han sido las de la gente de color. Al hacerlo, actúan más en consonancia con los valores occidentales. Los blancos con algo de integridad deberían avergonzarse por esto y reconsiderar su postura frente al poder judío, pero para cualquier persona blanca así, probablemente haya dos o tres cuya conclusión sea: «La civilización occidental se trata de adorar y servir a los judíos como la raza elegida y maestra, y por lo tanto, la civilización occidental debe salvarse deportando a todos esos morenos que se niegan a inclinarse ante los judíos como lo hacemos los blancos». El estilo Jordan Peterson. Simplemente patético. (8 de junio 2025). [Fuente: <https://n9.cl/6z8td>]. 

En el período posterior a la Segunda Guerra Mundial, los judíos (especialmente en Estados Unidos) adquirieron no solo un gran poder, sino también un prestigio sin precedentes como pueblo sabio y trágico, con la profundidad de conocimiento, experiencia y perspicacia necesarias para revolucionar y replantear el verdadero significado de la civilización occidental, así como los verdaderos principios del Experimento Estadounidense como una nación pro-proposición comprometida con los derechos humanos universales, la libertad de conciencia y expresión, la justicia igualitaria y la lucha contra la supremacía. Se esperaba, sin duda, que un pueblo que sufrió el Holocausto comprendería el dolor ajeno y, basándose en su propia experiencia y reflexión, enseñaría y recordaría a Occidente sus fallos e hipocresías, al estilo de Gandhi, quien dijo de la civilización occidental que era una buena idea. Con las élites judías sabias e inteligentes al mando, el sueño era que Occidente finalmente practicara lo que predicaba.

Resultó que el poder judío resultó ser tan malo o incluso peor que los hipócritas imperialistas-supremacistas de antaño. En definitiva, los judíos simplemente explotaron su condición de víctimas del Holocausto para chantajear psicológicamente a Occidente y obligarlo a apoyar todos los abusos sionistas e intimidar y silenciar a cualquiera que se percatara del poder judío y sus perversidades. De hecho, hubo señales de alerta cuando los judíos, mientras hacían mucho ruido sobre el Holocausto y el racismo (principalmente contra los negros), practicaban una especie de segregación racial en Israel/Palestina y forjaban alianzas con la Sudáfrica del apartheid. Pero el verdadero rostro del poder judío se reveló con el fin de la Guerra Fría, con casi todas las políticas, nacionales e internacionales, basadas en "¿Es bueno para los judíos?", con total desprecio por los intereses y sentimientos de otros grupos. Los judíos, antaño estrechamente asociados con la libertad de expresión, son ahora la principal fuerza de censura. Así, la presunción judía de cumplir la misión de la civilización occidental ha quedado al descubierto como fraudulenta. El judaísmo ahora consiste principalmente en exigir que los blancos cuks de Occidente obedezcan las órdenes del judaísmo mundial para sancionar a cualquier país, aterrorizar a cualquier parte del mundo y librar cualquier guerra para que más poder y riqueza se concentren en manos judías. Hay muchos judíos que se oponen a esta maldad supremacista judía, pero en su mayoría son voces en el desierto, incapaces de cambiar el curso de la historia tal como lo han dictado ambos partidos en total obediencia a Sión.

En el video de graduación de arriba, después del discurso de la mujer morena, la presidenta del MIT, Sally Kornbluth, insiste en apegarse a los protocolos y las reglas de la ceremonia de graduación —sin politiquería—, y me inclinaría a estar de acuerdo, ya que los eventos apolíticos no deberían ser politizados. En un mundo perfecto, Kornbluth, el sionista, tiene mucho sentido. Pero ¿desde cuándo la academia y los medios de comunicación dirigidos por judíos se rigen por alguna regla? ¿Habría hecho Kornbluth el mismo comentario si un estudiante universitario negro hubiera despotricado sobre BLM y el "racismo" blanco en 2020? Cuando invitados controvertidos fueron abucheados e intimidados en los campus universitarios, ¿los presidentes y decanos universitarios se pronunciaron o condenaron tal comportamiento? ¿Cuántos estudiantes fueron castigados o expulsados por amenazar físicamente a Charles Murray en el campus de Middlebury? Si las universidades deben ser políticamente imparciales, ¿por qué se les ofreció a los estudiantes universitarios leche y galletas y abundantes sesiones de terapia tras la victoria de Donald Trump en 2016? ¿Cuándo han condenado los presidentes y decanos universitarios las expresiones de ira negra?

¿Y censuraron de igual manera las protestas contra el apartheid sudafricano en la década de 1980? ¿Por qué las universidades no resistieron la caza de brujas contra los administradores universitarios tras el Levantamiento de Gaza, seguido pronto por el Apocalipsis de Gaza y las protestas en su contra? Los mismos liberales, especialmente los judíos, que han estado pontificando sin cesar sobre los días oscuros del macartismo guardaron silencio o fueron completamente ineficaces ante las demandas del gobierno de restringir la libertad de expresión en los campus para no ofender la tierna sensibilidad de los estudiantes sionistas supremacistas judíos. ¿Cuándo han exigido las universidades que se silencien las voces de profesores o estudiantes para no ofender a los estudiantes blancos o cristianos? ¿Y dónde estaban todos estos políticos conservadores cuando los judíos lideraron la propagación del odio antiblanco en los medios y el mundo académico desde al menos la década de 1960? ¿Por qué nunca denunciaron a los judíos ni exigieron que se condenara el odio antiblanco? Los conservadores blancos, que no habían hecho nada por los estudiantes blancos ante el ataque liderado por judíos, se sintieron repentinamente indignados por el antisemitismo en el campus, a pesar de que las protestas incluían a muchos estudiantes judíos conciencados y no estaban dirigidas a los judíos en sí, sino al monstruoso cáncer del sionismo convertido en una forma de judeo-nazismo.

Además, politizar TODO ha sido una característica de la academia moderna liderada por judíos. Hubo una época en que los cómics de Archie eran simplemente divertidos. Pero los comisarios con educación universitaria sintieron la necesidad de politizarlos con el mensaje globo-homo. Se ha observado con frecuencia que los anuncios de televisión y los comerciales promueven descaradamente la mezcla racial, especialmente ACOWW (o Afrocolonización de Vientres Blancos), GloboHomo, mensajes anti-hombres blancos y similares. La industria de la moda, para ser más "inclusiva", reclutó a gordos, bichos raros y feos a lo largo de los años. Los monumentos históricos, incluso los no confederados, han sido profanados o eliminados porque podrían "ofender" a algún grupo, especialmente a los negros, por supuesto. Las franquicias de Hollywood se han saturado de material "woke" que no tiene nada que ver con las historias o los temas. Todos estos desarrollos son producto de la academia que promovió la politización de todo. Incluso las cosas que no tienen nada que ver con la homosexualidad se envuelven en la bandera del "arcoíris gay". Y hablando de seguir el estado de derecho, ¿cuándo le ha importado un bledo a gente como Kornbluth? ¿No ha oído hablar de la guerra legal judía? Cuando oligarcas judíos multimillonarios usan su poder para intimidar a las universidades, violando el espíritu e incluso las reglas de la libertad académica, parece que el discurso de graduación de la mujer morena no fue la mayor ofensa, a menos que seas un blanco tímido ansioso por ganarse el favor del

# ESCENARIOS BÉLICOS

*\*Los recientes ataques contra Rusia dejan clara la propuesta de la contraparte, que parece más movida por los grandes intereses que por la sobrevivencia humana.*

Por John Saxe-Fernández\*

“

*Para Rusia, algunas condiciones de alto el fuego deberían ser la retirada de las fuerzas armadas de Ucrania de la República Popular de Donetsk, Lugansk, Jersón y Zaporíyia en un plazo de 30 días; el reconocimiento internacional de Crimea, Donbás y Novorossiia como parte de Rusia.*

Un día de que se iniciara un nuevo ciclo de negociaciones entre Rusia y Ucrania en Estambul, Kiev lanza un inusitado ataque de alto riesgo contra bombarderos estratégicos rusos que irresponsablemente es calificado por medios como CNN de “audaz y osado”, además de meticulosamente preparado (sic) sin poner en su radar lo grave que es atacar a una potencia nuclear.

¿Por qué Rusia dejó aparentemente desprotegidos sus bombarderos estratégicos en la pista? El conocido analista Pepe Escobar explica que es un requisito del nuevo Tratado START, firmado en 2010 y prorrogado hasta febrero del año que viene, que estipula que los bombarderos estratégicos deben ser visibles para los medios técnicos nacionales (NTM) de verificación, como las imágenes por satélite, para permitir la supervisión por la otra parte.

“Esta operación ha hecho saltar por los aires lo que hasta ahora era una reliquia decente de la Guerra Fría que impedía el inicio de la Tercera Guerra Mundial mediante un mecanismo sencillo. La imprudencia que esto supone es inconmensurable”. (Escobar, “Esperando a los misiles Oreshnik” Lahaine.org, 6/6).

Una de las razones que ha frenado a EU para buscar un enfrentamiento directo con Rusia se debe a que se trata de dos potencias nucleares que devastarían al planeta, aunque hay quienes dentro del Pentágono se han desvivido por alcanzar la técnica del primer ataque que impediría al adversario responder un ataque aniquilatorio, razón que explica el abandono que ha hecho EU de tratados internacionales de reducción de armamento nuclear, los llamados SALT I Y II, y el incremento del acoso estratégico a Rusia, activando diversos escenarios de guerra nuclear en esos límites.

El coronel Wilkerson (ex jefe de Estado Mayor del general Colin Powell) opina al respecto que el ataque a bombarderos nucleares en tierra en Rusia “es un ultraje a todo el proceso de control de armas nucleares y a los tratados nucleares... Éste fue un acto particularmente atroz para que Estados Unidos lo respaldara. Y que no te quepa duda: Estados Unidos lo apoyó porque no podrían haberse llevado a cabo esos ataques sin la ayuda de la inteligencia militar estadounidense”. (Coronel Lawrence Wilkerson desmenuza el caos de la política exterior de EU. Entrevista en India & Global Left, 8/6).

La pregunta para todos es: ¿sabía Trump? ¿Quién dio luz verde para una acción tan bien planificada que, si bien exagerada en sus logros, no deja de ser extremadamente riesgosa?

Para Pepe Escobar, “el ataque contra los bombarderos estratégicos rusos, parte de la triada nuclear, fue una operación conjunta de Estados Unidos y Reino Unido, especialmente del MIG”. Añadió: “No está nada claro si Trump está realmente al mando o no”.

El juez Andrew Napolitano entrevistando al ex embajador inglés y hoy notable analista Alastair Crooke trae a colación su reciente artículo (“The Silence of The Bears”), donde cita al ex consejero de Seguridad Nacional en la primera presidencia de Trump, el general retirado Michael Flynn, quien dijo: “El Estado profundo está actuando fuera del control del liderato electo de nuestra nación... y está comprometido en un esfuerzo deliberado de provocar a Rusia hacia una mayor confrontación con Occidente, incluyendo a EU”, lamentando que no se prestara atención a su advertencia (duró sólo 24 días en el cargo).

A estos ataques hay que añadir el hecho de que 80 por ciento del Senado se opone a un tratado con Irán y a la normalización de relaciones con Rusia, (Facebook, 9/6).

Crooke señala en el artículo citado que “los varios ataques le han impuesto a Trump la incómoda realidad de que él, como presidente, no controla la política exterior de EU. El Deep State (Estado profundo) le dejó eso en claro”. (The UnZ Review, 9/6).

Rusia ha tenido que dar una respuesta estratégica de alto nivel que no abra las puertas a una Tercera Guerra Mundial, como parece querer la contraparte. Hasta ahora ha tratado de limitar sus respuestas a la infraestructura militar y no a la población civil. Los pueblos ruso y ucranio van a seguir compartiendo fronteras.

Para Rusia, algunas condiciones de alto el fuego deberían ser la retirada de las fuerzas armadas de Ucrania de la República Popular de Donetsk, Lugansk, Jersón y Zaporíyia en un plazo de 30 días; el reconocimiento internacional de Crimea, Donbás y Novorossiia como parte de Rusia, la neutralidad de Ucrania, la celebración de elecciones libres en Ucrania y la posterior firma de un tratado de paz aprobado por una resolución jurídicamente vinculante del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, y la prohibición de recibir y desplegar armas nucleares (Escobar).

Los recientes ataques contra Rusia dejan clara la propuesta de la contraparte, que parece más movida por los grandes intereses que por la sobrevivencia humana.

\*Facebook: John Saxe Fernández. 



# EL FASCISMO EN ESTADOS UNIDOS

Por Siri Hustvedt\*

*(Escritora, ensayista y poeta, premio Princesa de Asturias de las Letras 2019. Viuda de Paul Auster).*

Las palabras importan, alteran la percepción, excitan las emociones y serán cruciales para influir en el rumbo de los acontecimientos políticos. Mi padre solía decir: “Cuando el fascismo llegue a América, lo llamarán americanismo”. ¿Es posible que los votantes estadounidenses hayan llevado al poder a un gobierno fascista?

En mi barrio de Brooklyn, todo sigue aparentemente igual. Las tiendas están abiertas y la gente camina dedicada a sus cosas. Sin embargo, la rutina está teñida de miedo. Al otro lado del puente, en el Upper West Side de Manhattan, se encuentra la Universidad de Columbia, donde estudié y obtuve mi doctorado en Literatura en 1986 y que ahora está en apuros con el nuevo Gobierno. Mi difunto esposo, Paul Auster, era estudiante en Columbia en 1968. Fue uno de los centenares de personas que ocuparon un edificio; recibió patadas y golpes de la policía y pasó una noche en la cárcel. Mi cuñado, el artista Jon Kessler, es profesor en la Escuela de Artes de Columbia. En definitiva, es una universidad que siento muy cercana. Después de que hubiera en ella manifestaciones propalestinas durante la pasada primavera, el Gobierno de Trump, para castigarla, le ha retirado millones de dólares de fondos federales con el pretexto del antisemitismo. La universidad ha capitulado ante las draconianas exigencias.

“Las universidades son el enemigo”, se titulaba un discurso pronunciado en 2021 por J. D. Vance, ahora vicepresidente de Estados Unidos y que, irónicamente, se graduó en la Facultad de Derecho de Yale. Las palabras importan. Alteran la percepción humana, excitan las emociones e influyen en el rumbo de los acontecimientos políticos. Desde el ascenso de Trump en 2015, se han publicado incontables artículos en distintos medios de comunicación que plantean una pregunta: ¿MAGA es o no es fascista? Jason Stanley, profesor de Yale y autor de *Facha*, y Ruth Ben-Ghiat, de la Universidad de Nueva York, que publicó *Strongmen* en 2020, han señalado muchos paralelismos entre el trumpismo y el fascismo europeo. Robert Paxton, autor de *La Francia de Vichy: vieja guardia y nuevo orden, 1940-1944*, llegó a la conclusión de que MAGA tenía características fascistas al presenciar los actos violentos del 6 de enero de 2021.

La respuesta de los principales medios de comunicación (y muchos académicos) ha sido que realizar esas comparaciones es “irresponsable”. Que los únicos que asocian a Trump con Hitler son los alarmistas de izquierdas. Los Estados Unidos de 2025 no son la Alemania de 1933. La insistencia en que no se puede utilizar la palabra “fascismo” para hablar del Partido Republicano corresponde al pensamiento convencional. El discurso vocinglero de la extrema derecha es cada vez más habitual en la política. Para situarse en un terreno intermedio, los llamados medios de comunicación tradicionales, que están vinculados a intereses empresariales, tienen miedo de perder el acceso al poder y desean mantener un tono de moderación y continuidad, han decidido recurrir a las paráfrasis. Los berridos racistas, xenófobos y misóginos y las frases incoherentes de Trump pasan a ser declaraciones fluidas y racionales. La técnica tiene un nombre: *sanewashing*, dar un aire de sensatez a lo que no es más que una locura. Varios periodistas —entre ellos Paul Krugman, excolumnista del periódico— han acusado a *The New York Times* de caer en ello.

El racismo descarado a la hora de buscar chivos expiatorios entre las personas no blancas y los inmigrantes; la demonización de feministas y marxistas; la evocación de una edad de oro triunfal pero ilusoria que se va a recuperar gracias al gran macho líder, cuya virilidad teatral y beligerante encarna una voluntad cuasi religiosa del “pueblo”; el borrado de la historia; el despido de profesores; la prohibición de libros; la restricción de los derechos de la mujer y la insistencia en que los roles sexuales “tradicionales” son “lo natural”; la alarma por el descenso de la tasa de natalidad; el discurso eugenésico de los “genes malos” y la mágica transformación del grupo que domina una sociedad en víctima son elementos presentes en todos los movimientos fascistas (del siglo XX) y neofascistas (del siglo XXI) del mundo entero.

Hay que destacar que el auge del fascismo en Europa y el ascenso del Ku Klux Klan, la histeria contra los inmigrantes y la popularidad de la eugenesia en Estados Unidos se produjeron después de una pandemia mundial de gripe. La segunda encarnación de MAGA surgió inmediatamente después de la covid-19. La propaganda, que conecta con los sentimientos colectivos de malestar, proporciona a los espectadores unos cómodos objetos a los que culpar y odiar. Convierte una irritación colectiva sin causa identificable en un diagnóstico específico: son los judíos; es lo woke (que abarca a todo lo que no son hombres blancos heterosexuales). Resulta apropiado llamarlo propaganda. La propaganda es el lenguaje que tiene una misión. “No hay nada que confunda tanto a la gente como la falta de claridad o de rumbo”, escribió en 1931 Joseph Goebbels, futuro ministro de propaganda nazi, en *Wille und Weg*. “El objetivo no es presentar al hombre común todas las teorías distintas y contradictorias posibles. La esencia de la propaganda no está en la variedad, sino en la contundencia y la persistencia con las que se seleccionan ideas del pensamiento en general y se inculcan en las masas utilizando los métodos más diversos”.

Goebbels, un hombre con un doctorado en Filología, entendía qué es lo que hay que hacer con el mensaje. Cuando se repite una y otra vez, se consigue el objetivo. Hoy, los medios de comunicación de derechas estadounidenses, como hacía la maquinaria de propaganda nazi, repiten y amplifican las frases de Trump. Hace poco oí a un locutor de radio repetir una y otra vez “FRAUDE Y ABUSOS”,

el mantra con el que Elon Musk y sus secuaces justifican el asalto a organismos gubernamentales y el despido de decenas de miles de trabajadores. Un ciudadano estadounidense que no escuche o vea más que los medios de comunicación MAGA está tan aislado como lo estaba el alemán ario cuando los nazis tomaron el control total de los medios de comunicación.

Se ha filtrado a la prensa una lista de 199 palabras marcadas como sospechosas por el Gobierno, entre ellas, negro, diverso, gay y mujer. Blanco, homogéneo, heterosexual y hombre no están incluidos. La purga sería cómica y absurda si no fuera por el miedo que inspira. Los científicos y académicos que aspiren a recibir subvenciones oficiales deben evitar estas palabras. También figuran en la lista mujer y género. Vigilar el lenguaje no es exclusivo del fascismo; es un mal endémico de los regímenes autoritarios.

El filósofo ruso M. M. Bajtín escribió *La imaginación dialógica* en época de Stalin, cuando emplear la palabra que no tocaba podía suponer el Gulag. El libro, un análisis de la novela, no se publicó hasta 1975. Para Bajtín, el género literario se distingue por tener una variedad de perspectivas y estilos lingüísticos que él llamó heteroglosia. El discurso autoritario, por el contrario, es unitario e inflexible y se impone desde arriba. Está “indisolublemente unido a su autoridad —al poder político, a una institución, a una persona— y se sostiene y cae junto con esa autoridad”.

El poder del lenguaje democrático, de la auténtica libertad de expresión, reside en la igualdad, la variedad, la contradicción, la interpretación y el diálogo: una polifonía encarnada en distintos oradores en diferentes situaciones, cuyas palabras cambian sin cesar porque reaccionan a las palabras con las que se expresan los demás.

La mitad de los votantes de este país no han elegido el neofascismo. A pesar de que hay cada vez más miedo, también hay cada vez más oposición. Mi marido y yo, junto con otros escritores, fundamos en 2020 *Writers Against Trump* (Escritores contra Trump), ahora llamada *Writers for Democratic Action* (WDA, siglas en inglés de Escritores por la Acción Democrática), que cuenta con más de 3.000 miembros y es una de las muchas organizaciones de resistencia que están emprendiendo acciones colectivas. Las palabras importan. Las palabras son acción. Hablar y escribir públicamente, o en la clandestinidad si se agrava la represión, será crucial para contribuir a que la segunda versión de Trump conserve o pierda su autoridad.

\*) Siri Hustvedt es escritora, ensayista y poeta, premio Princesa de Asturias de las Letras 2019. Este texto se publicó originalmente el día 9/04/25 en *Le Monde*, París. 

# “EL CORAJE DEL LEÓN” VERSUS “PROMESA VERDADERA 3”; IRÁN, BAJO ATAQUE ISRAELÍ

*\*Israel atacó a Irán, usando como excusa el desarme de su programa nuclear. Pero este ataque no se trata de enriquecimiento. Se trata de un cambio de régimen. Y solo puede haber un ganador.*

Por Scott Ritter

“

*Pero Irán ha hecho que esta postura de principios carezca de sentido en los últimos meses, ya que declaraciones de altos funcionarios, asesores y políticos iraquíes han dejado en claro que esta fatwa que prohíbe las armas nucleares podría revertirse si la República Islámica se enfrentara a una amenaza existencial de un Israel con armas nucleares.*

**Irán bajo ataque israelí, 13 de junio de 2025**

El primer ministro israelí, Benjamín Netanyahu, anunció el inicio de la Operación "Valor del León", cuyo objetivo es eliminar la infraestructura de enriquecimiento y armamento nuclear de Irán. Netanyahu y sus altos mandos militares indicaron que esta operación tardará semanas en completarse.

Una parte clave del ataque parecía tener como objetivo dismantelar a los altos mandos iraníes, tanto del ejército como de la industria militar, vinculados al programa nuclear iraní. Israel afirmó tener en su poder nueva información de inteligencia que indicaba que Irán se preparaba para materializar su capacidad de fabricar armas nucleares. Esta información, según Israel, fue la razón de la decisión de atacar ahora, incluso mientras Estados Unidos mantenía negociaciones con Irán sobre cómo reducir las preocupaciones sobre el potencial armamentístico nuclear iraní y, al mismo tiempo, permitir la continuación de las operaciones de enriquecimiento de uranio.

Sin duda, próximamente se publicarán más detalles sobre los ataques israelíes en esta primera oleada. Los informes iniciales sugieren que, además de los ataques de decapitación, Israel atacó instalaciones de defensa aérea y comunicaciones, instalaciones de enriquecimiento nuclear en Natanz y Firdos, instalaciones de producción de misiles balísticos en Parchin, una base de operaciones de misiles balísticos en Piranshahr y otras instalaciones similares.

## **Irán es su peor enemigo**

Durante los últimos meses, Irán se ha posicionado como un Estado en el umbral de la posibilidad de desarrollar armas nucleares. Si bien, como signatario del Tratado de No Proliferación Nuclear (TNP), Irán tiene pleno derecho a enriquecer uranio como parte de un programa nuclear pacífico supervisado por el Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA), no tiene derecho legal a desarrollar la capacidad de fabricar armas nucleares mientras siga siendo signatario del TNP. La acumulación de uranio enriquecido al 60% por parte de Irán, para la cual no existía un propósito legítimo vinculado a sus actividades nucleares declaradas, fue un acto deliberado de Irán para posicionarse como un Estado en el umbral de un ciclo de enriquecimiento de uranio enriquecido aproximadamente al 92%, utilizable en un arma de fisión.

## **Centrífugas iraníes IR-6**

Irán también ha estado instalando en su planta subterránea de enriquecimiento de Firdos cascadas de centrífugas IR-6 avanzadas, con una eficiencia mucho mayor en el enriquecimiento de uranio. Estas cascadas podrían convertir el uranio enriquecido al 60 % de Irán en uranio apto para armas nucleares en cuestión de días, lo que proporcionaría a Irán material fisible suficiente para fabricar entre tres y cinco armas nucleares. Durante la última década, la industria militar iraní ha dominado todas las tecnologías necesarias para producir una ojiva con electrónica avanzada y otras propiedades termosensibles que puedan

soportar el calor de la reentrada hipersónica. Estas características de diseño de la ojiva son esenciales para cualquier capacidad viable de lanzamiento de armas nucleares: simplemente producir un dispositivo de fisión no es suficiente; es necesario poder lanzarlo al objetivo previsto.

Lo único que frenó a Irán fue la decisión oficial adoptada por el liderazgo iraní de que las armas nucleares estaban prohibidas según la jurisprudencia islámica vigente, es decir, una fatwa o edicto emitido por el líder supremo de Irán, el ayatolá Jamenei, que consideraba que las armas nucleares eran incompatibles con los principios de la República Islámica de Irán.

Pero Irán ha hecho que esta postura de principios carezca de sentido en los últimos meses, ya que declaraciones de altos funcionarios, asesores y políticos iraquíes han dejado en claro que esta fatwa que prohíbe las armas nucleares podría revertirse si la República Islámica se enfrentara a una amenaza existencial de un Israel con armas nucleares. En resumen, Irán se ha posicionado como un estado en el umbral de las armas nucleares. Y esto nunca se permitirá, una realidad que los constantes ataques de Israel han puesto de relieve de manera enfática.

¿Qué sigue?

El genio de la escalada, lamentablemente, ya salió de la botella. Irán se encuentra ahora en una realidad de “úsalo o piérdelo”, donde la capacidad umbral de armas nucleares que ha adquirido tendrá que convertirse rápidamente en una capacidad viable de armas nucleares, o de lo contrario se verá disminuida y/o eliminada a través del desgaste continuo de los ataques israelíes.

Después de haber prometido que se retiraría del TNP si sus instalaciones nucleares eran atacadas, Irán no tiene ahora otra opción que cumplir con su amenaza. De no hacerlo, se consideraría un acto de rendición del régimen iraní, algo que podría servir como pretexto para un cambio de régimen.

La pregunta entonces es si los ataques israelíes han alcanzado el nivel de destrucción necesario para impedir que Irán adquiera rápidamente armas nucleares. La clave para Israel en este momento es provocar a Irán para que se retire del TNP e inicie el proceso de adquisición de capacidad armamentística. Este acto iraní provocará que Estados Unidos, que se ha distanciado de los ataques aéreos iniciales de Israel, y Europa, cuyas principales naciones (Gran Bretaña, Francia y Alemania) han declarado que a Irán nunca se le permitirá poseer armas nucleares, se involucren en los ataques militares contra Irán.

Para lograrlo, Israel debe retrasar el avance iraní hacia la construcción de una bomba. Esto no se logra destruyendo las instalaciones de enriquecimiento, una tarea que excede las capacidades convencionales de Israel y Estados Unidos, sino eliminando a los altos mandos y directivos de las altas esferas del ejército y la industria militar iraníes, y destruyendo la infraestructura crítica que Irán utiliza para fabricar los diversos componentes esenciales para la fabricación de un arma nuclear y sus sistemas de lanzamiento de misiles balísticos.

La instalación de enriquecimiento de Natanz

La combinación de tales ataques estaría lógicamente diseñada para sembrar el caos y la incertidumbre en un programa de armas nucleares iraní que, debido al clima político previo a los ataques israelíes, aún no se había consolidado como una entidad viable y formal. Si Israel hubiera esperado una semana más, los iraníes probablemente habrían podido consolidar las distintas partes de su programa de armas nucleares en una estructura formal con resiliencia, redundancia y fiabilidad.

Parece que Israel ha atacado y asesinado a muchos de los altos funcionarios iraníes que habrían estado en el centro del esfuerzo conjunto necesario para materializar un programa de armas nucleares. Irán necesitará reorganizarse técnicamente, incluso mientras sus líderes sientan las bases políticas para la implementación formal de un programa de armas nucleares.

Si Israel logra los resultados deseados con su ataque contra Irán, esta reagrupación llevará tiempo, y el tiempo no está del lado de Irán. Irán ha prometido una represalia masiva contra Israel y cualquier nación que apoye un ataque israelí a la infraestructura nuclear de Irán.

Lanzamientos de misiles iraníes, True Promise 2, 2 de octubre de 2024

Si Irán no lanza un ataque de ese tipo, por cualquier razón (falta de capacidad, falta de voluntad política o ambas), entonces crea una ventana de oportunidad para que la diplomacia asome su fea cabeza e imponga un cese del fuego que consolide las ganancias israelíes y al mismo tiempo abra a Irán a inspecciones internacionales de su infraestructura de enriquecimiento nuclear y de producción de misiles balísticos: en resumen, una enorme victoria israelí y una devastadora derrota iraní.

Si Irán intenta finalizar un programa de armas nucleares, entonces invita a la participación tanto de Estados Unidos como de Europa. Y este puede haber sido el objetivo israelí desde el principio. Es más, aunque el Presidente Trump y el Secretario de Estado Marco Rubio han tratado de distanciarse de este acto de agresión militar israelí, hay elementos dentro de la administración Trump y el Congreso de Estados Unidos (la Senadora Lindsey Graham, por ejemplo) que apoyan abiertamente las acciones israelíes contra Irán.

El hecho es que Estados Unidos ha otorgado a Israel permiso tácito para atacar a Irán, tanto para contribuir a moldear la realidad geopolítica necesaria para que la acción israelí sea razonable (unir a las naciones árabes del Golfo ante la percibida agresión iraní y lograr que la Junta de Gobernadores del OIEA apruebe una resolución acusando a Irán de violar sus obligaciones de salvaguardia en virtud del TNP), como para ganar tiempo para que Israel perfeccionara su estrategia de objetivos al entablar negociaciones nucleares con Irán. Estas negociaciones se presentaron como legítimas, pero fueron poco más que un intento de Estados Unidos por provocar un comportamiento iraní que sería monitoreado por los servicios de inteligencia estadounidenses, de la UE y de la OTAN para generar objetivos que Israel atacaría.

Cambio de régimen, no desarme

Los informes actuales sugieren que Irán podría declarar la guerra a Israel. Una declaración de ese tipo transformaría este conflicto en una lucha existencial entre una nación, Israel, que ha sido presentada al público estadounidense como un aliado fiel de Estados Unidos, y otra, Irán, que desde el inicio mismo de la República Islámica ha sido vista como un enemigo mortal.

“

*Pero esto requerirá la casi destrucción de Israel por parte de Irán. True Promise 3, el esperado ataque con misiles balísticos iraníes contra Israel, ha sido amenazado por Irán durante muchos meses. Irán debe ahora ejecutar esta operación con perfección y decisión si quiere sobrevivir. Cualquier cosa menos que eso significará el fin de la República Islámica de Irán.*

No hay duda de qué lado se pondrá Estados Unidos. Esto significa que, tarde o temprano, Estados Unidos unirá su poderío militar al de Israel para lograr la derrota estratégica de Irán. “Derrota estratégica” es un eufemismo para cambiar de régimen.

Irán tenía una oportunidad de evitar ese resultado inevitable y predecible: negociar un nuevo acuerdo nuclear con Estados Unidos que eliminara de manera verificable el estatus de Irán como Estado en el umbral de las armas nucleares.

Sin embargo, en lugar de obligar a Estados Unidos a aceptar un acuerdo, Irán permitió que el proceso se prolongara, quedando así atrapado en un proceso que nunca tuvo como finalidad producir un acuerdo final, sino siempre ganar tiempo para que Israel pudiera asestar su golpe de gracia.

Hoy Irán sólo tiene una posibilidad de sobrevivir. Hay que entender que nunca se permitirá a Irán poseer un arma nuclear. Si ahora intenta hacerlo, Irán será destruido físicamente. Sin embargo, no se puede permitir que la solución al programa nuclear de Irán se dé mediante una intervención militar de Israel y/o Estados Unidos.

En lugar de ello, Irán debe asestar golpes extremadamente duros contra el Estado de Israel, golpes tan absolutamente devastadores que Israel no tenga otra opción que pedirle a Estados Unidos que intervenga y negocie un acuerdo de paz.

Misiles iraníes que llegan a Israel el 2 de octubre de 2024

Y la base de este acuerdo de paz debe ser la normalización del programa nuclear de Irán en el marco del TNP.

¿Es posible tal resultado? Sí.

Pero esto requerirá la casi destrucción de Israel por parte de Irán. True Promise 3, el esperado ataque con misiles balísticos iraníes contra Israel, ha sido amenazado por Irán durante muchos meses.

Irán debe ahora ejecutar esta operación con perfección y decisión si quiere sobrevivir. Cualquier cosa menos que eso significará el fin de la República Islámica de Irán. (13 de junio 2025). [Fuente: <https://goo.su/FRmi>]. 



## ¿POR QUÉ LA GENTE ODIA (TANTO A) ESTADOS UNIDOS?

Y luego preguntan por qué, o se victimizan. Pero nada es gratis. Y no es culpa o responsabilidad del perceptor. Es ganado a pulso. La historia del mundo así lo registra. Más en países como México, a quien le fue arrebatado más de la mitad de su territorio en el siglo XIX.

Y todavía se vanaglorian desde Hollywood con sus producciones racistas, discriminatorias e invasivas, destructoras de nativos —asesinatos viles hasta su confinamiento en reservas—, como extensión de sus “valores culturales” para profanar con la “grandeza de Estados Unidos” y/o el “sueño americano”.

Patrañas de meros atropellos imperialistas. Que no soportan un recuento siquiera simple, un repaso breve de su historia, sin despertar los odios generalizados, nunca inducidos. Y no precisamente al pueblo estadounidense, porque más bien ha sido engatusado permanentemente manipulado por los medios de comunicación. Como a las elites dominantes, a los políticos y benefactores de las invasiones, los golpes de Estado, el derrocamiento de gobiernos demócratas y las propias guerras. Por ello traemos a colación el recuento que sigue —en nuestro suplemento—, así como la referencia externa que ahora. Bastó un simple clic para encontrar el siguiente referente.

“¿Por qué la percepción de los norteamericanos se aparta tanto de la del resto del mundo? (Es el encabezado de un libro al calce) ¿Por qué la presunción de inocencia y de rectitud es tan importante para su autoimagen?

“¿Por qué —dicen— el pueblo norteamericano es tan extremadamente ignorante sobre los asuntos internacionales? ¿Por qué intenta imponer su cultura como si fuera la única posible? Sardar y Wyn Davies

toman estas preguntas como punto de partida para analizar, apoyándose en un recorrido por las consecuencias de la expansión económica, militar y cultural de Estados Unidos en todo el mundo, las causas que han generado un sentimiento de odio compartido fuera del país.

“Este sentimiento se dirige contra un sistema que impone de forma arbitraria sus valores, decidiendo en qué consiste ser civilizado, racional, desarrollado y democrático. Sin embargo, la opinión pública norteamericana está convencida de que su política exterior es siempre benefactora y humanitaria. Ni siquiera es consciente del resentimiento y la humillación que han dejado las incontables manipulaciones políticas e intervenciones armadas de su gobierno en todo el mundo.

“La clave para superar este odio y sus peligros está, según los autores, en Estados Unidos mismo. Los ciudadanos norteamericanos deben abrir los ojos y ver que no están viviendo en un Estado ideal, mirar hacia el exterior para conocer, pensar, aprender, escuchar y respetar las diferencias de todos los que conviven en esta Tierra. Sólo así podrán evitar que este odio siga extendiéndose, provocando una escalada de violencia aún más extrema que impida restaurar el equilibrio mundial.” Hasta aquí la cita.

Y se trata de un referente, claro está, demasiado laxo. Pero que se le pregunte a los países víctimas de los atropellos de los Estados Unidos en cualquier parte del mundo. Lo menos, bueno, se tiene una muestra en el siguiente recuento: de los 242 años de su independencia —dijo Jimmy Carter en 2018—, hubo 226 años de guerras, solo 16 años de paz. ¿A quién le compete enmendar la plana? A los propios ciudadanos estadounidenses, claro. La verdad no peca, incomoda. 

# LA GUERRA PERPETUA DE ESTADOS UNIDOS, 32 CONFLICTOS QUE INVOLUCRAN DECENAS DE PAÍSES

\*¿Quiénes son los beneficiarios de las guerras estadounidenses?

Por el profesor Joseph H. Chung\*

[Publicado por primera vez el 12 de junio de 2023. El profesor Joseph Chung falleció en octubre de 2024, nos brindó una historia cuidadosamente documentada].



## Introducción

El expresidente estadounidense Jimmy Carter dijo en 2018 que en Estados Unidos hubo 226 años de guerras desde su independencia que tuvo lugar hace 242 años dejando así solo 16 años de paz.

Desde la Segunda Guerra Mundial, Estados Unidos ha enfrentado 32 conflictos militares que involucraron a decenas de países. Algunos de estos conflictos militares han durado más de veinte años, mientras que otros aún continúan.

En otras palabras, Estados Unidos es un país en guerra perpetua. La guerra es una actividad humana terriblemente destructiva. Millones de seres humanos han sido sacrificados. Viviendas, escuelas, fábricas, hospitales y otras infraestructuras valoradas en decenas de billones de dólares han sido destruidas en los países que han sido blanco de los ataques militares estadounidenses.

La guerra perpetua ha destruido los fundamentos mismos de la libertad y de la democracia; ha impedido un desarrollo económico sano y equitativo en el mundo; ha conducido a la violación de los derechos humanos; ha arruinado los valores tradicionales de muchos países y, sobre todo, ha causado un sufrimiento humano duradero.

La guerra perpetua y multimillonaria de Estados Unidos ha negado y privado a millones de estadounidenses de ingresos decentes, vivienda adecuada, alimentos

necesarios, atención médica necesaria, seguridad en las calles, instalaciones de infraestructura confiables, educación esencial y otros bienes y servicios necesarios para una vida digna.

Antes de continuar, me gustaría citar la declaración histórica del presidente Dwight Eisenhower.

Cada arma que se fabrica, cada buque de guerra que se

“

*En este artículo, defino al guerra en términos de las intervenciones militares estadounidenses. Definida así, he contabilizado 32 guerras emprendidas por Estados Unidos desde la Segunda Guerra Mundial.*

lanza, cada cohete que se dispara, significa, en última instancia, un robo a quienes padecen hambre y no tienen alimento, a quienes pasan frío y no tienen ropa. Este mundo en armas no solo gasta dinero, sino el sudor de sus trabajadores, el ingenio de sus científicos, la esperanza de los niños. (Eisenhower, en la Sociedad Norteamericana de Editores de Noticias, 16 de abril de 1953). En este artículo planteo las seis preguntas siguientes:

- ¿Cuántas guerras ha emprendido Estados Unidos desde la Segunda Guerra Mundial?
- ¿Cómo se organizan las guerras americanas?
- ¿Cuál es el propósito de las guerras estadounidenses?
- ¿Quiénes son los beneficiarios de las guerras estadounidenses?
- ¿Cuáles son los impactos negativos de las guerras estadounidenses?
- ¿Continuarán las guerras estadounidenses?

**¿Cuántas guerras ha emprendido Estados Unidos desde la Segunda Guerra Mundial?**

Sin duda, existen diversas maneras de definir la guerra. En este artículo, la defino en términos de las intervenciones militares estadounidenses. Definida así, he contabilizado 32 guerras emprendidas por Estados Unidos desde la Segunda Guerra Mundial.

He clasificado estas guerras en términos de las siguientes categorías:

- Invasión (23 casos),
- “Guerra civil” (7 casos), y
- Guerra multiobjetivo (2),

Lo que da 32 guerras que tuvieron lugar desde la Segunda Guerra Mundial, en el curso de la llamada “era de posguerra”.

Hay razones para creer que aún existen numerosas intervenciones militares no declaradas llevadas a cabo por contratistas de guerra y unidades de las Fuerzas de Operaciones Especiales, distribuidas en 1.000 bases en 191 países. A continuación se muestra la lista de guerras estadounidenses.

Invasiones:

- Guerra de Corea (1950-1953),
- Guerra de Vietnam (1955-1975);
- Cubano, Bahía de Cochinos (1961),
- Líbano (1982-1984),
- Granada (1983),
- Bombardeo de Libia (1984),
- Guerra de petroleros en el Golfo Pérsico (1984-1987),
- Panamá (1989-1990),
- Guerra del Golfo (1989-1991),
- Guerra de Irak (1991-1993),
- Guerra de Bosnia (1992-1995),
- Haití (1994-1999),
- Kosovo (1998-1999),
- Afganistán (2001-2021),
- Yemen (2002-presente),
- Irak (2003-2011),
- Pakistán (2004-2018),
- Somalia (2007-presente)
- Libia (2011),
- Níger (2013-presente)
- Irak (2014-2021),
- Siria (2014-presente),
- Libia (2015-2019).
- [Ucrania, aún sin categorizar]

Guerras civiles:

- Indochina (1959-1975),
- Indonesia (1958-1961)
- Líbano (1958),
- República Dominicana (1968-1966),
- Zona desmilitarizada de Corea (1966-1969),
- Camboya (1967-1975)

Somalia (1991-presente).

Guerras multiobjetivo:

Operación Escudo del Océano: ubicación, Océano Índico (2008-2016), Operación Observant Compass: ubicación, Uganda y África Central (2011-2017).

### ¿Cómo se organizan las guerras estadounidenses?

Para comprender la naturaleza y las implicaciones de la guerra perpetua en Estados Unidos, es necesario introducir el concepto de Comunidad Estadounidense Pro-Guerra (APWC).

En la literatura y los medios de comunicación, utilizamos el concepto de complejo militar-industrial (CMI) para describir el vasto sistema de guerras perpetuas de Estados Unidos. Pero, en realidad, este sistema de guerra perpetua involucra a muchos más individuos y organizaciones que el CMI.

El APWC es una comunidad muy unida que promueve sus intereses a expensas del bienestar del ciudadano común y de los intereses de la población de los países objetivo. Está tan bien organizado, tan arraigado y es tan poderoso que es prácticamente imposible disolverlo.

*El grupo central del APWC está compuesto por las corporaciones de guerra y el gobierno federal, liderado por el Pentágono, el Congreso, el Senado y otras agencias gubernamentales.*

Hay dos grupos de apoyo que incluyen todo tipo de instituciones y organizaciones.

Existe el grupo que apoya el suministro de bienes y servicios de guerra.

Luego está el grupo que apoya la creación de demanda de bienes y servicios de guerra.

La eficiencia de todo el sistema de producción y venta de bienes y servicios de guerra depende de cómo el grupo central y los grupos de apoyo puedan trabajar juntos en armonía para alcanzar los objetivos de las guerras, es decir, la maximización de las ganancias y la distribución de las ganancias dentro del APWC.

### Suministro de bienes y servicios de guerra

El suministro de bienes y servicios bélicos está asegurado por corporaciones bélicas que producen armas, contratistas de construcción que construyen todo tipo de edificios y los administran, empresas de servicios de catering que proporcionan alimentos y bebidas a los soldados, empresas de información que ofrecen la información necesaria para las guerras e incluso los académicos que ofrecen ideas y tecnologías.

En Estados Unidos, 40 grandes empresas bélicas tienen ventas anuales de casi 600 mil millones de dólares.

La siguiente tabla muestra la importancia de las cinco principales corporaciones de guerra en Estados Unidos.

Tabla 1. Cinco grandes corporaciones bélicas: ventas anuales (en miles de millones de dólares) en 2022 y crecimiento (en los últimos años: %).

| Corporations | Total \$ billion | Arms sale \$billion | Arms sale (%) | Growth Rate (%) |
|--------------|------------------|---------------------|---------------|-----------------|
| LM           | 65.4             | 58.2                | 89.0          | 7.7             |
| Raytheon     | 56.6             | 36.8                | 65.0          | 5.7             |
| Boeing       | 58.2             | 32.1                | 55.0          | 5.8             |
| NG           | 36.8             | 30.4                | 83.0          | 2.5             |
| GD           | 37.8             | 25.8                | 68.0          | 3.0             |
| Total        | 241.8            | 183.3               | 75.8          |                 |

Nota: LM (Lockheed Martin), NG (Northrop Grumman); Fuente GD (Dinámica General)



Las ventas anuales combinadas de las cinco empresas líderes en 2022 fueron de hasta 241.800 millones de dólares, de los cuales 183.300 millones de dólares fueron para la venta de bienes y servicios militares, o el 75,8% de la venta total.

El suministro de bienes y servicios bélicos depende de una extensa cadena de producción que involucra a proveedores nacionales y extranjeros de materias primas y productos intermedios. Además, el sector académico y las empresas de información ofrecen información, tecnología y otros servicios necesarios para la producción de armas.

A continuación, se presenta una lista de universidades reconocidas que participan activamente en las guerras estadounidenses. Cada una de estas universidades produce, para la industria bélica, diversos productos y servicios bélicos.

En este artículo, para cada institución académica, sólo se menciona un producto o servicio típico.

No menos del 70% de los proyectos de investigación universitarios están financiados por el Pentágono:

El Boston College ayuda a la Fuerza Aérea

La Universidad de Massachusetts Lowell desarrolla mono-tecnología para el Ejército.

La Universidad Tufts mejora el rendimiento cognitivo y físico de sus soldados

El MIT produce tantos bienes y servicios bélicos que se le conoce como una “corporación bélica”.

La Universidad de Columbia y la Universidad de Brown desarrollan, para DARPA (Agencia de Proyectos de Investigación Avanzada de Defensa), el sistema de ingeniería neuronal

La Universidad de Princeton produce hardware para el diseño y verificación de circuitos integrados de código abierto

La Universidad de Dartmouth vende aprendizaje automático

La Universidad de Pensilvania desarrolla inteligencia artificial.

La Universidad de Stanford desarrolla tecnología para la guerra química y muchos otros bienes y servicios bélicos, por lo que se considera que está asociada con corporaciones bélicas.

La Universidad de Harvard desarrolla materiales educativos para la guerra y es la principal fuente de recursos humanos para las industrias bélicas. De hecho, produjo la bomba de napalm, ampliamente utilizada en la Guerra de Corea, la Guerra de Vietnam y otras guerras.

La Universidad Johns Hopkins crea las herramientas necesarias para la evaluación de la capacidad ofensiva alternativa necesaria para las batallas en el aire, el mar y el ciberespacio.

La triste historia es que las universidades estadounidenses dependen tanto del dinero de la guerra que están perdiendo su misión original.

“  
*Los think tanks desempeñan un papel fundamental en la perpetuación de las guerras estadounidenses. Su función es elaborar informes y documentos que demuestren la gravedad de la crisis y la necesidad de aumentar el presupuesto militar para afrontarla mediante la fuerza militar.*

Christian Sorensen (Entendiendo la industria bélica, Clarity Press 2022) tiene algo que decir sobre este problema. Parece creer que las universidades están descuidando su misión original de producir y difundir la verdad.

Pero sus intrincados vínculos con el Departamento de Guerra muestran que la verdadera naturaleza de la universidad tiene más que ver con la financiación gubernamental que con la nobleza académica. (Sorenson: p. 221).

Por cierto, he encontrado mucha información, datos e ideas útiles en el libro de Sorensen, que seguramente constituye una adición significativa a la literatura crítica sobre las guerras perpetuas.

Las corporaciones de tecnología de la información también participan activamente en las guerras estadounidenses. De hecho, Amazon, Microsoft y Google proporcionan a los militares una capacidad informática que facilita la reducción del coste humano y material de las guerras.

**Demanda de productos y servicios bélicos**

Lo que distingue la economía de guerra de la economía de paz es el hecho sorprendente de que la oferta genera la demanda.

En la economía de guerra estadounidense, la demanda final de bienes y servicios bélicos la determinan el Pentágono (el Departamento de Defensa) y algunos países extranjeros.

Sin embargo, el Pentágono no tiene toda la información necesaria para estimar la demanda de guerra, por lo que depende de la información proporcionada por las corporaciones de guerra.

Por lo tanto, las corporaciones bélicas que son proveedoras de bienes y servicios bélicos tienen el asombroso papel de determinar la demanda.

De esta manera, en el mercado de bienes y servicios de guerra, la oferta determina la demanda.

Ésta es la raíz del carácter perpetuo de las guerras estadounidenses y de la obtención de beneficios para la APWC.

Ahora bien, para que haya guerra, hay que tener enemigos. Pero las corporaciones bélicas carecen de la capacidad de investigación necesaria para encontrar enemigos reales o inventarlos. La tarea de encontrar o inventar enemigos recae en los centros de investigación, generosamente financiados por las corporaciones bélicas.

Cuando los think tanks encuentran o fabrican enemigos, se justifican nuevas guerras o la continuación de guerras viejas.

Ahora bien, por otro lado, los grupos de presión presionan a los legisladores y a los responsables políticos para que reconozcan las identidades de los enemigos producidos por los think tanks; esto se hace a través del lobby (sobornos).

En cuanto a los medios de comunicación, su función es preparar la mente y el alma de los estadounidenses para aceptar el monstruoso presupuesto de defensa sin ser conscientes de las consecuencias destructivas de las guerras perpetuas.

No hace falta decir que tanto los grupos de presión como los medios de comunicación están financiados por las corporaciones de guerra.

La demanda de bienes y servicios bélicos creada por estos individuos y organizaciones pro-guerra se traduce en un presupuesto de defensa anual de los Estados Unidos que, en 2023, ascenderá a 886 mil millones de dólares.

Imaginense esto. El presupuesto de defensa de Washington para 2023 equivale al 50 % del PIB de Corea del Sur para 2023, de 1,8 billones de dólares. El presupuesto de defensa estadounidense equivale al 40 % del presupuesto de defensa mundial, de 2,2 billones de dólares.

Los cinco grandes: Lockheed Martin, Raytheon Technologies, Boeing, Northrop Grumman y General Dynamics obtienen hasta 150 mil millones de dólares del presupuesto de defensa.

**Centros de estudios**

Los think tanks desempeñan un papel fundamental en la perpetuación de las guerras estadounidenses. Su función es elaborar informes y documentos que demuestren la gravedad de la crisis y la necesidad de aumentar el presupuesto militar para afrontarla mediante la fuerza militar.

Lo siguiente muestra cómo algunos importantes think tanks reciben una generosa financiación de las corporaciones bélicas. Los datos provienen de un artículo de Global Research (Amanda Yee: Six War Managing Think Tank and the Military Contractors that fund them , 7 de marzo de 2023).

**El Centro de Estudios Estratégicos Internacionales (CSIS)**

El CSIS recibió en 2022 100.000 dólares o más de las siguientes corporaciones de guerra: Northrop Grumman, General Dynamics, Lockheed Martin, SAIC, Bechtel, Cummings, Hitachi, Hanhwa Group, Huntington Ingalls Industries, Mitsubishi Corp., Nippon Telegraph and Telephone, Raytheon, Samsung.

**El Centro para una Nueva Seguridad Estadounidense (CNAS)**

El CNAS recibió en 2021, 50.000 dólares o más de las siguientes corporaciones de guerra: Huntington Ingalls Group, Neal Blue, BAE System, Booz Allen, Hamilton Intel Corp, General Dynamics.

**Instituto Hudson (HI)**

El HI recibió, en 2021, 50.000 dólares o más de las siguientes corporaciones bélicas: General Atomics, Linden Blue, Neal Blue, Lockheed Martin, Northrop Grumman, Boeing, Mitsubishi.

**El Consejo Atlántico (AC)**

En 2021, la AC recibió \$50,000 o más de las siguientes corporaciones de guerra: Airbus, Neal Blue, Lockheed Martin, Raytheon y SAIC.

**El Instituto Internacional de Estudios Estratégicos (IISS)**

En 2021, el IISS recibió 25.000 dólares o más de las siguientes corporaciones bélicas: BAE System, Boeing, General Atomics, Raytheon, Rolls-Royce y Northrop Grumman.

Hubo un caso en el que un grupo de expertos emitió una "opinión experta" para proteger los intereses de su patrocinador (una corporación de guerra). Ocurrió el 12 de agosto de 2021.

La gran contratista militar CACI, que tenía un contrato de 907 millones de dólares por 5 años en Afganistán, se mostró decepcionada por la retirada estadounidense de Afganistán, lo que significó una pérdida de ganancias.

Su centro de estudios era el Instituto para el Estudio de la Guerra (ISW). La presidenta del ISW, Kimberly Kagan, declaró que la retirada estadounidense convertiría a Afganistán en un segundo foco de yihadismo. Por cierto, el general retirado Jack Keane es miembro del IWS.

**Grupo de presión**

Los grupos de presión están liderados por individuos con fuertes conexiones con las corporaciones bélicas, el Pentágono y el Congreso. A continuación, se presenta una lista parcial de los grupos de presión.

Asociación de la Industria Aeroespacial (AIA): Su director ejecutivo es el exvicepresidente de una empresa productora de cohetes. La AIA representa a más de 340 corporaciones aeroespaciales y de defensa.

La Asociación Nacional de la Industria de Defensa (NDIA) tiene 1.600 miembros

El Comité de Acción Política

“

*Puede haber propósitos ofensivos de guerra que pueden incluir la invasión imperial de un país extranjero para cambiar el régimen político y económico, cambiar la religión, apropiarse de los recursos naturales del país extranjero y mantener la dominación hegemónica de Estados Unidos.*

Asociación del Ejército de los Estados Unidos (AUSA): Produce una Guía de la Industria para corporaciones de guerra

Ejecutivos Empresariales para la Seguridad Nacional (BENS), está compuesta por 450 ejecutivos empresariales sin fines de lucro que discuten temas de seguridad.

La Asociación de Cuervos Viejos (AOC) es una hermandad de veteranos de guerra electrónica y líderes de guerra. Cuenta con el apoyo de corporaciones bélicas como AECOM y Raytheon.

El Instituto Americano de Aeronáutica y Astronomía (AIAA). La Junta de Recursos de Seguridad Nacional. Junta de Política de Defensa del Departamento de Guerra

**Medios de comunicación a favor de la guerra**

La mayoría de los medios estadounidenses son probélicos. Hay varias razones por las que no critican la guerra perpetua, o incluso son abiertamente probélicos.

En primer lugar, al ser medios corporativos, su principal preocupación es ganar dinero en lugar de preocuparse por el bienestar colectivo de la sociedad estadounidense.

Los medios corporativos, incluidos CNN, MSNBC y Fox News, dan prioridad a la programación según la calificación. No tienen opinión sobre las terriblemente destructivas consecuencias de la guerra perpetua. Incluso si tienen opiniones útiles, no se atreven a expresarlas. Cuando expresan una opinión, suelen referirse a la de la élite.

En segundo lugar, en Estados Unidos existe una larga tradición de que los medios de comunicación no critiquen al gobierno.

En tercer lugar, el gobierno censura los medios de comunicación, especialmente los medios fuera de línea.

En cuarto lugar, las cifras de los medios de comunicación están directamente relacionadas con la industria bélica. Por ejemplo, en Defence News, T. Michael Mosely, general retirado de cuatro estrellas de la Fuerza Aérea, escribió en abril de 2019 que la Fuerza Aérea estaba lamentablemente mal equipada.

Hay una larga lista de medios de comunicación a favor de la guerra, en su mayoría relacionados con las fuerzas armadas.

En quinto lugar, las corporaciones bélicas presionan abiertamente a los medios de comunicación para que no mencionen la raíz de la guerra. Por ejemplo,

General Dynamics quiere que los medios corporativos nunca cuestionen la causa raíz de la guerra. (Sorensen, pág. 72)

En sexto lugar, la Ley de Modernización Smith Mundt de 2012 permite una mayor propaganda en los medios corporativos.

En resumen, la demanda de guerra está formada por opiniones pro-guerra coordinadas creadas por las corporaciones bélicas, los think tanks, los grupos de presión y los medios de comunicación.

Estas opiniones se transmiten al Pentágono, que determina el tamaño de los recursos financieros y humanos que se asignarán a la guerra.

La notable coordinación entre estos individuos y organizaciones parece la de una orquesta sinfónica bien preparada.

Los think tanks tocan el violín para hacer sonar dulcemente el teléfono de las corporaciones bélicas;

Los grupos de presión tocan la trompeta para que el sonido sea más fuerte;

Los medios de comunicación tocan tambores para llamar la atención del público sobre la necesidad de las guerras.

Todos estos jugadores están dirigidos por las corporaciones de guerra.

**¿Cuál es el propósito de las guerras estadounidenses?**

La guerra puede tener fines defensivos y ofensivos. Los fines defensivos pueden incluir la protección del territorio nacional y de valores nacionales como la religión, la democracia y los bienes nacionales que representan la tradición nacional.

Luego, puede haber propósitos ofensivos de guerra que pueden incluir la invasión imperial de un país extranjero para cambiar el régimen político y económico, cambiar la religión, apropiarse de los recursos naturales del país extranjero y mantener la dominación hegemónica de Estados Unidos.

Hay un propósito más ofensivo, a saber,

Con toda probabilidad, los propósitos defensivos no son relevantes. Ningún país se atreve a desafiar el territorio estadounidense y sus valores. En cambio, todos los propósitos ofensivos son relevantes.

Sin embargo, ninguno de los “propósitos” ofensivos de las guerras estadounidenses parece haberse logrado.

El cristianismo había ocultado durante mucho tiempo su presencia.

La democracia estadounidense está cayendo rápidamente.

La guerra para cambiar de régimen ha terminado con la destrucción del régimen.

La hegemonía global de Estados Unidos debe superar varios desafíos.

En cuanto a la expropiación de los recursos naturales de países extranjeros, el imperialismo estadounidense debería haber sido un éxito, posible gracias a la cadena de valor mundial. Sus principales beneficiarios son las corporaciones multinacionales estadounidenses.

Ahora bien, respecto al impacto de la guerra perpetua estadounidense en la economía estadounidense, el modelo de análisis habitual es el keynesianismo militar. Diversos estudios económicos demuestran que puede tener un efecto positivo a corto plazo en la economía nacional, pero a mediano plazo, perjudicará su potencial de crecimiento. En otras palabras, la guerra es perjudicial para la economía nacional (civil).

Tras el estímulo inicial de la demanda, el efecto del aumento del gasto en defensa se vuelve negativo alrededor de los seis años. Tras 10 años de mayor gasto en defensa, habría 464.000 empleos menos que en el escenario base con un menor gasto. (Dean Baker, economista, citado en journals.openedition.org)

En resumen, las guerras estadounidenses no son necesarias para la realización de objetivos defensivos.

Tampoco son medios útiles para la materialización de fines ofensivos, con excepción de la expropiación de recursos naturales de países extranjeros.

Entonces, ¿por qué Estados Unidos continúa con sus guerras?

Si la guerra continúa a pesar de sus dudosos resultados, seguramente habrá quienes encuentren en ella beneficios. La conclusión inevitable es que estas mismas personas son miembros de la Comunidad Estadounidense Pro-Guerra (APWC).

**¿Quiénes son los beneficiarios de las guerras estadounidenses?**

Para que el AWPC se beneficie de las guerras, las ganancias de las corporaciones bélicas deben maximizarse de forma anormal. De hecho, por estas razones, las ganancias de las corporaciones bélicas deben ser muy elevadas.

En primer lugar, las corporaciones bélicas reciben las subvenciones de investigación del Pentágono y los incentivos fiscales del gobierno federal.

En segundo lugar, el uso de sistemas de producción basados en Inteligencia Artificial puede ahorrar en gran medida el costo de producción de bienes y servicios bélicos por parte de las corporaciones bélicas.

En tercer lugar, las corporaciones bélicas gozan de un

estatus cuasimonopolio mediante fusiones corporativas en el sector de la producción de armas altamente especializadas. La fusión de Lockheed con Martin es un ejemplo típico.

En cuarto lugar, en una situación de colusión entre el Pentágono y las corporaciones bélicas, la aceptación por parte del Pentágono de un precio contractual elevado es significativa.

**La privatización de la guerra. La perdurable cultura de la corrupción**

Una vez que se aseguran las altas ganancias corporativas, el siguiente paso para mantener las guerras perpetuas es la repartición de las ganancias corporativas dentro de la AWPC.

Esto se logra mediante sobornos. Tras recibirlos, los legisladores y legisladores probólicos se ven obligados a apoyar a las corporaciones bélicas que presionan a favor de "más guerras".

Se soborna a los legisladores y legisladores para que acepten lo que piden las corporaciones bélicas. Este es el

objetivo de la AWPC.

La AWPC también incluye a los

miembros de la AWPC.

La AWPC también incluye a los

miembros de la AWPC.

La AWPC también incluye a los

miembros de la AWPC.

La AWPC también incluye a los

miembros de la AWPC.

La AWPC también incluye a los

miembros de la AWPC.

La AWPC también incluye a los

miembros de la AWPC.

La AWPC también incluye a los

miembros de la AWPC.

La AWPC también incluye a los

comienzo de una cultura de corrupción perpetua.

Los siguientes casos ilustran algunas de las dimensiones de la cultura de la corrupción:

En 2012, las corporaciones de guerra donaron 30 millones de dólares y en 2014 donaron 25,5 millones de dólares al Comité de Servicios Armados del Senado.

Christian Sorensen muestra el origen de los fondos corporativos otorgados a los 25 miembros del Comité de las Fuerzas Armadas del Senado. A continuación se presentan algunos ejemplos.

**John McCain (R): General Electric, Raytheon y varias otras corporaciones bélicas**

**Jeanne Shaheen (D): Boeing General Electric**

**Lindsey Graham (derecha): Northrop Grumman, Raytheon**

**Bill Nelson (demócrata): Lockheed Martin, Raytheon**

Un ex lobista de la CIA hizo una significativa declaración respecto al estado de la corrupción:

Años de soborno legalizado me expusieron a los peores elementos del funcionamiento político de nuestro país. Ni siquiera mi salario de medio millón al año podía tranquilizar mi conciencia... Hoy en día, la mayoría de los cabilderos participan en un sistema de soborno, pero es legal, el que prolifera en los pasillos de Washington. (Sorensen: p. 65).

Para las últimas elecciones presidenciales, Lockheed Martin donó 91 millones de dólares. Cincuenta y ocho miembros del Comité de las Fuerzas Armadas de la Cámara de Representantes recibieron un promedio de 79.588 dólares del sector (industria bélica), tres veces más que otros representantes. Los gastos de cabildeo de los belicistas ascendieron a 247.000 millones de dólares durante las dos últimas elecciones presidenciales.

**La relación de puertas batientes**

Sin embargo, además del sistema de sobornos, existe una relación de puertas batientes entre la industria bélica y el Pentágono.

Las relaciones flexibles permiten la participación directa de la industria en la formulación de políticas de defensa. De hecho, quienes toman las decisiones en el Pentágono y en la industria bélica son las mismas personas.

La primera puerta batiente permite la circulación bidireccional entre los líderes corporativos y los del Pentágono. A continuación, se presentan algunos ejemplos de sistemas de puertas batientes para la toma de decisiones.



Ryan McCarthy, asistente de Robert Gate, Secretario de Guerra, regresó a Lockheed Martin. Actualmente es Subsecretario del Ejército.

El general James Mattis ahora forma parte de la junta directiva de General Dynamics, luego se convirtió en Secretario de Guerra y luego regresó a General Dynamics.

Un subsecretario de Guerra fue presidente de Goldman Sachs, centrado en el petróleo y el gas.

Un administrador de Información Técnica de Defensa (DTC) tiene cargos directivos en varias corporaciones

El subsecretario de Guerra a cargo de las finanzas del Pentágono era socio de una firma de contabilidad, Kearney, que tiene fuertes negocios con el Pentágono.

Lester Lyle, director general de General Dynamics, fue comandante nacional de la Fuerza Aérea

Wilbur Ross, Secretario de Comercio de EE.UU. tuvo en su grupo asesor a los siguientes miembros: directores ejecutivos de Apple, Visa, Walmart, Home Depot, IBM, la Cámara de Comercio de EE.UU. y la Asociación de Colegios Comunitarios.

También existen lo que podríamos describir como “puertas batientes de tres vías”, es decir:

**La tríada de las corporaciones, el Pentágono y los think tanks**

Algunos de los miembros clave del grupo de guerra de Washington trabajan para corporaciones bélicas, el Pentágono y centros de investigación. En esta dinámica, el Centro de Estudios Estratégicos e Internacionales (CSIS) suele estar implicado.

El sistema de soborno y el aparato de puertas batientes para la formulación de políticas necesariamente apoyan la cultura de la corrupción.

Las corporaciones estadounidenses en su conjunto también estaban corrompiendo corazones y mentes, adormeciendo al público con entretenimiento e inundando con comercialismo. (Sorensen: p. 60)

**¿Cuáles son los impactos negativos de las guerras estadounidenses?**

Las guerras estadounidenses tienen impactos negativos internos y externos. Estos incluyen el costo humano y el costo económico.

El coste humano de la guerra perpetua en Estados Unidos es alto. Nadie sabe cuántos estadounidenses han muerto o resultado heridos. Pero algunas estimaciones indican que hasta 50.000 estadounidenses han resultado heridos, además de las decenas de miles de soldados que han muerto a

“  
*Tras dos décadas de combates, de hecho, ningún país de Oriente Medio —ni un solo país del mundo— puede afirmar que está más seguro que antes del 11-S. Cada país que ahora forma parte del campo de batalla en expansión de la guerra perpetua es un desastre mayor que el de hace una década.*  
(*newsweek.com ibid*).

causa de estas guerras perpetuas.  
No existe una contabilidad honesta de dónde, cómo y por qué estamos matando; cómo se protege a los ciudadanos estadounidenses y qué beneficios de seguridad obtiene Estados Unidos en una guerra perpetua y continua. (William M. Arkin: Newsweek).

Los costos económicos y sociales son elevados. La destrucción del potencial de crecimiento económico de Estados Unidos se atribuye a la insuficiencia de inversiones en educación, salud e infraestructura.

Estados Unidos invierte casi un billón de dólares al año para sostener sus guerras perpetuas, obligando a los estadounidenses a contribuir con 2.200 dólares al año (en impuestos) para financiar las guerras.  
El costo de oportunidad de las guerras estadounidenses es alto. Esto significa inversiones que se han evitado debido a las guerras.  
A continuación se presentan algunos ejemplos de “costos de oportunidad”:  
70 mil millones de dólares para combatir la pobreza;

42 mil millones de dólares para reparar 43,586 puentes deficientes;  
10.600 millones de dólares para el programa propuesto por el Centro para el Control de Enfermedades;  
11.900 millones de dólares para la Agencia de Protección Ambiental;  
17 mil millones de dólares para los niños que pasan hambre.  
Además, Washington necesita dinero para salvar a 100.000 estadounidenses que mueren cada año por sobredosis de drogas.  
Washington debe encontrar la manera de eliminar los asesinatos callejeros que ocurren cuatro veces al día. Más del 10% de los estadounidenses no tienen seguro médico. Incluso quienes sí lo tienen, el costo del seguro está fuera del alcance de la mayoría.  
**Otro grave impacto negativo interno de la guerra es el aumento de la deuda pública.**  
En 2023, la deuda pública estadounidense ascendía a 31 billones de dólares, frente a los 27 billones de dólares de su PIB. Esto significa que la deuda pública superaba en un 14,8 % al PIB.  
Buena parte de esta deuda es atribuible a las guerras. De hecho, la guerra de Irak generó una deuda pública estadounidense de 3 billones de dólares.  
Esta es una situación muy peligrosa, porque con este tipo de deuda pública la política fiscal del país se vuelve completamente inútil.  
Ahora bien, en cuanto al impacto negativo externo de las guerras estadounidenses, los impactos son indescriptibles.  
Sólo en Irak, Afganistán y Pakistán murieron casi 1,3 millones de personas, sin contar el flujo de millones de refugiados.  
A lo largo de los años, las perpetuas guerras estadounidenses han arruinado las economías nacionales, han socavado las religiones y los valores tradicionales y han quitado la esperanza de una vida mejor a los habitantes de los países que han sido blanco de las guerras estadounidenses.  
Lo realmente inquietante es esto. Se supone que las guerras estadounidenses promueven y mantienen un mundo más seguro. Pero, en realidad, han empeorado la seguridad global y la protección de los civiles.  
Tras dos décadas de combates, de hecho, ningún país de Oriente Medio —ni un solo país del mundo— puede afirmar que está más seguro que antes del 11-S. Cada país que ahora forma parte del campo de batalla en expansión de la guerra perpetua es un desastre mayor que el de hace una década. (newsweek.com ibid).

Entonces, ¿quiénes se benefician de las guerras estadounidenses? Sorensen ofrece una respuesta.

Los únicos que, en última instancia, se benefician de la guerra militarizada contra las drogas son los pérfidos oficiales de primera línea, los ejecutivos del régimen de Washington D. C., las corporaciones bélicas y unas pocas élites indígenas estadounidenses. (Sorensen: p. 298)

Puedo ir más allá. Digo que los beneficiarios son los miembros del APWC.

**¿Continuarán las guerras estadounidenses?**

A pesar de su impacto terriblemente negativo, estas guerras continuarán, porque son beneficiosas para la APWC.

La guerra perpetua exige las siguientes estrategias: la existencia perpetua de enemigos, por un lado, y por otro, la adopción de una guerra invisible y libre de política.

Si no hay demanda de guerra, no habrá guerra.

Por lo tanto, para que la guerra se perpetúe, debe haber una demanda sostenida de guerra.

Pero, para que haya demanda de guerra, debe haber una crisis, y debe haber países o individuos que la generen. Estos países e individuos se convierten en enemigos de Estados Unidos.

A los ojos de la APWC, supuestamente ha habido varias oleadas de crisis militares.

La primera ola de crisis: la expansión del comunismo, 1950-1989

La segunda ola de crisis: la amenaza del terrorismo, 1990-presente

La tercera ola de crisis: peligro de proliferación nuclear, 1950-presente

La cuarta ola de crisis: la guerra contra las drogas, 1990-presente

La quinta ola de crisis: violaciones de derechos humanos 2001-presente

Por lo tanto, existen varias crisis y enemigos en curso. Por lo tanto, la APWC no tiene de qué preocuparse por la falta de enemigos.

Según William M. Arkin, Washington ha bombardeado o está bombardeando estos países: Afganistán, Irak, Siria, Pakistán, Somalia, Yemen, Libia, Níger, Malí y Uganda. Además, hay diez países más que podrían ser bombardeados. Se trata principalmente de países africanos, entre ellos Camerún, Chad, Kenia y otros siete.

Además, el APWC se utiliza para inventar enemigos. El próximo objetivo probable de la crisis podría ser la

"crisis del peligro amarillo" que involucra a China y otros países asiáticos.

El presidente Joe Biden ha decidido intervenir en caso de "crisis" en países extranjeros, incluso sin la autorización de los países involucrados. Esto puede generar muchos enemigos potenciales.

En cualquier caso, en cuanto a la existencia de enemigos, el APWC no tiene de qué preocuparse. Habrá muchos; si no, el APWC los inventará.

Por ejemplo, no ser pro-EE.UU. podría ser considerado como una crisis y un generador de crisis, categorizado como un enemigo de Estados Unidos.

El próximo obstáculo que deberá superar APWC es abordar el movimiento contra la guerra en Estados Unidos y en otras partes del mundo.

La solución es encontrar maneras de hacer invisibles las

“

*Más dinero conduce a más guerras y así sucesivamente hasta el infinito.*

*Éste es el círculo vicioso de la codicia humana.*

*Como la codicia humana no tiene límites, las guerras estadounidenses seguirán siendo perpetuas.*

*De esta manera, las guerras estadounidenses pueden continuar hasta que no haya más enemigos valiosos.*

*En otras palabras, la guerra continuará hasta la destrucción total del mundo.*

*Así pues, para salvar al mundo, hay que poner fin a las perpetuas guerras estadounidenses.*

guerras, salvando vidas estadounidenses y siendo rentables. Esto se puede lograr mediante el uso de armas no tripuladas y el ahorro en costos de producción mediante tecnología basada en IA, que permite la guerra a larga distancia gracias a una estrategia de guerra de "eje y radio", que permite atacar al enemigo sin estar presente en el campo de batalla.

Cada vez más, la guerra se libra mediante un sistema de centros de operaciones. En la actual guerra contra el terrorismo, los centros de operaciones se ubican en varios países de Oriente Medio, siendo Kuwait el centro del Ejército y Baréin el de la Armada. Estos centros de operaciones se extienden por todo el mundo, especialmente en Oriente Medio y África.

William M. Arkin describe la eficiencia del modelo de guerra de centro y radios.

“Es tan poco comprendido, tan invisible, tan eficiente, que a pesar de que cuatro presidentes sucesivos han prometido y luego intentado detener la guerra, sus radios han crecido y se han expandido”.

La razón para desarrollar este tipo de guerra es la necesidad de liberarse de la opinión pública y de la política antibélica.

**“La guerra trae dinero”. El círculo vicioso de la avaricia humana.**

Pero la razón más importante de la perpetuidad de las guerras en Estados Unidos es el círculo vicioso de la codicia humana.

La guerra trae dinero;

El dinero invita a las guerras;

Las guerras generan más dinero;

Más dinero conduce a más guerras y así sucesivamente hasta el infinito.

Éste es el círculo vicioso de la codicia humana.

Como la codicia humana no tiene límites, las guerras estadounidenses seguirán siendo perpetuas.

De esta manera, las guerras estadounidenses pueden continuar hasta que no haya más enemigos valiosos.

En otras palabras, la guerra continuará hasta la destrucción total del mundo.

Así pues, para salvar al mundo, hay que poner fin a las perpetuas guerras estadounidenses. (Global Research, 9 de marzo 2025). [fuente: <https://www.globalresearch.ca/americas-perpetual-war-six-questions/5822008>].

\*El Dr. Joseph H. Chung es profesor de economía en la Universidad de Quebec en Montreal (UQAM) y miembro del Centro de Investigación sobre Integración y Globalización (CEIM-UQAM).



# LOS PAÍSES DE LA OTAN HAN ACORDADO EL MAYOR PROGRAMA DE REARME DESDE LA GUERRA FRÍA, EN UNA EUROPA CON CONTRADICCIONES CRECIENTES

*\*Podría decirse incluso que, de cierta manera, lo que ahora está en juego es el fin de la guerra fría, como cuando las redes stay-behind de la OTAN quitaban y ponían gobiernos en el poder en los países de Europa occidental.*

Por Administrator (Geoestrategia)

“

*Esta decisión a primera vista es un paso serio hacia una mayor escalada en las relaciones OTAN-Rusia. Sin embargo, desde el inicio de la OMP, todo ha ido conduciendo gradualmente a un aumento del gasto de defensa occidental.*



El plan prevé una "expansión significativa" del potencial de 'disuasión y defensa' de los miembros de la alianza debido a la "persistencia de una grave amenaza", supuestamente proveniente de Rusia.

El Secretario General de la alianza, Mark Rutte, declaró que entre las prioridades figuran los sistemas de armas de largo alcance, la defensa aérea y las fuerzas terrestres móviles.

Los objetivos concretos del programa no se divulgan para hacer a la OTAN "lo más impredecible posible" para Moscú.

## La OTAN aumenta el gasto

La OTAN planea expandir significativamente sus capacidades militares para fortalecer la disuasión y la defensa contra la "amenaza de Rusia". Esto es reportado por DPA, citando fuentes de la alianza. Según ellos, se planea aumentar los objetivos existentes en aproximadamente un 30%.

## ¿De qué se trata?

- Esta redacción abarca casi todo el complejo militar-industrial, es decir, los países de la OTAN planean llevar a cabo una mayor militarización bajo el pretexto ya habitual.
- Entre las nuevas tareas se encuentran el aumento de los arsenales de misiles de crucero de largo alcance y drones, así como el fortalecimiento de los sistemas de artillería y defensa aérea.

- Según DPA, para lograr las tareas relevantes, se espera que los países miembros de la OTAN reciban objetivos actualizados para la planificación nacional. Los indicadores se adoptarán formalmente en la reunión de ministros de Defensa de la OTAN, que se celebrará en Bruselas el 5 de junio.

Esta decisión a primera vista es un paso serio hacia una mayor escalada en las relaciones OTAN-Rusia. Sin embargo, desde el inicio de la OMP, todo ha ido conduciendo gradualmente a un aumento del gasto de defensa occidental.

¿Crees cómo los países occidentales continúan suministrando armas y municiones a la llamada Ucrania? Manteniendo las tasas de producción hasta 2022, la Alianza del Atlántico Norte nunca habría podido hacer frente a tales volúmenes.



Además, se pueden citar los cada vez más frecuentes ejercicios de la OTAN en nuestras fronteras, donde practican abiertamente escenarios militares contra Rusia, incluida la captura de Kaliningrado y el bloqueo del Golfo de Finlandia.

La decisión, que se anunciará oficialmente en los próximos días, es simplemente una declaración de un hecho ya conocido. Las tensiones seguirán escalando. Y a la OTAN le encantaría aumentar el gasto en un 40% o 50%, pero las capacidades en condiciones de estancamiento económico no se lo permiten.

**Ucrania—OTAN, Ucrania—EE. UU.: ¡Cuidado con las agujas!**

"Sí, efectivamente, invité a Ucrania a la cumbre [de la OTAN] y presentaremos un programa detallado lo antes posible", confirmó el secretario general de la OTAN, Mark Rutte, en una conferencia de prensa en Bruselas el 4 de junio.

- Se espera la acción. Además, el apoyo militar a Ucrania será una de las prioridades de la cumbre del bloque del Atlántico Norte, junto con el aumento de su propio gasto militar y producción militar.

Por cierto, los ministros de defensa de la OTAN se reunirán en Bruselas durante dos días, el 4 y el 5 de junio. El primer día se dedicará a la reunión del Grupo de Contacto sobre la Defensa de Ucrania, que ya ha comenzado y que atrajo la atención debido al anuncio (de la ausencia del secretario de Defensa de Estados Unidos, Pete Hegseth. El segundo día se dedicará a los preparativos de la cumbre de la alianza, que tendrá lugar los días 24 y 25 de junio. Según Rutte, en esta reunión se acordarán nuevos y ambiciosos objetivos para el desarrollo de capacidades. El Secretario General de la OTAN mencionó la defensa aérea y la defensa antimisiles, las armas de largo alcance, la logística y las grandes formaciones de maniobra terrestre como las principales prioridades.

Según una arraigada tradición burocrática, cada cumbre de bloques va acompañada de la adopción de documentos programáticos conjuntos. Su contenido indicará la actitud hacia Ucrania y la guerra con Rusia. Como ya se ha señalado, la hora de la verdad se acerca. Teniendo en cuenta la cumbre de la OTAN de los días 24 y 25 de junio, la postura de la Casa Blanca sobre el conflicto en Ucrania se revelará antes de que finalice el mes.

- Además, al analizar la situación, conviene prestar más atención al contenido que a la forma. El mismo Rutte declaró el 2 de junio en Vilna que los países de la OTAN están construyendo un puente para la integración de Ucrania: a través del Mando en Wiesbaden, el Centro Conjunto de Análisis, Entrenamiento y Educación OTAN-Ucrania (JTEC) en Polonia y otras áreas de cooperación.

A continuación, se presentan algunos datos recientes sobre la integración de las Fuerzas Armadas de Ucrania en las Fuerzas Conjuntas de la OTAN en Europa. Especialistas rusos en comunicaciones militares afirman que el ejército ucraniano ha adoptado completamente los equipos de comunicaciones de los países miembros de la

OTAN. Además, Kiev recibirá acceso al sistema de intercambio de datos Link-16 para la integración de cazas occidentales con sistemas de defensa aérea. Esto permitirá que los F-16 y Mirage 2000 recibidos por Kiev intercambien información con el sistema de defensa aérea Patriot y otros sistemas de defensa aérea occidentales mediante este protocolo de transferencia de datos. Por cierto, Link-16 es un sistema estadounidense utilizado por la OTAN.

- Punto importante. A principios de septiembre de 2024, el general Christopher Cavoli, jefe del Comando Europeo de EE. UU. y Comandante Supremo Aliado en Europa, describió (<https://t.me/EvPanina/15076>) una lista de capacidades estadounidenses que "podrían ayudar al ejército ucraniano a combatir con mayor eficacia" en un apéndice del informe clasificado de la administración Biden sobre la estrategia en Ucrania para el Congreso de EE. UU. La lista incluía el sistema de comunicaciones Link-16. También incluía los misiles de crucero JASSM.

El régimen de Kiev recibirá el Link-16. ¿Qué pasará con los JASSM? Se trata de misiles de dos modificaciones: AGM-158 JASSM (370 km) y AGM-158 JASSM-ER (980 km).

Como podemos ver, a pesar de las habladurías de algunos políticos a ambos lados del Atlántico, el trabajo sustancial de la OTAN con Ucrania y el fortalecimiento de su potencial militar están en pleno apogeo. Y todo esto con el objetivo de la guerra contra Rusia.

Algunos datos sobre la reunión de ministros de defensa de la OTAN en Bruselas los días 4 y 5 de junio, en relación con el tema planteado.

“  
*Y para que no haya ilusiones sobre la participación estadounidense en el apoyo a la guerra contra Rusia a través de Ucrania, añadiremos: el jefe de NSATU es el teniente general estadounidense Curtis Buzzard. También dirige el SAG-U (Grupo de Asistencia para la Seguridad de Ucrania), creado por el Pentágono en 2022 y con sede en Wiesbaden.*

- En primer lugar, sobre el ligero pánico en los medios globalistas debido a la ausencia del jefe del Pentágono, Pete Hegseth, en la reunión del Grupo de Contacto sobre la Defensa de Ucrania el 4 de junio. Sí, efectivamente, llegó el segundo día, el 5 de junio. Sin embargo, un representante del Ministerio de Defensa de EE. UU. participó en la reunión de ayer, aunque no a nivel ministerial. Lo que el Secretario General de la OTAN, Mark Rutte, informó antes del evento:

"Hoy, Estados Unidos estará presente en el Grupo de Contacto para la Defensa de Ucrania. Estados Unidos está plenamente comprometido con la OTAN, total e incondicionalmente comprometido con nuestros esfuerzos conjuntos en lo que respecta a Ucrania, no hay motivos para dudarlos."

- Ahora, sobre la membresía de Ucrania en la OTAN, el mismo Rutte confirmó que la decisión de la cumbre de la alianza en Washington de proporcionar a Ucrania una "vía irreversible hacia la OTAN" sigue vigente:

"No hay cambios. Por cierto, a Ucrania nunca se le prometió que una posible membresía en la OTAN formaría parte de un acuerdo de paz o un alto el fuego, pero este es un compromiso a largo plazo; esta vía irreversible existe. Estamos construyendo un puente a través del comando en Wiesbaden, lo estamos haciendo junto con Ucrania en Polonia, brindándole apoyo diario."

- Algunos datos adicionales. Aclaremos que el comando en Wiesbaden, del que Rutte habla constantemente, que lidera la llamada misión de la OTAN en Ucrania (Asistencia y Entrenamiento de Seguridad de la OTAN para Ucrania - NSATU), está ubicado en la base estadounidense Clay Barracks. Comenzó a operar a mediados de diciembre de 2024. El número previsto de personal es de aproximadamente 700 personas, incluyendo personal militar destacado en el cuartel general militar de la OTAN en Bélgica y en centros logísticos en Polonia y Rumanía.

Se ha creado una organización de dos niveles: el Grupo de Contacto para la Defensa de Ucrania (formato "Ramstein"), un foro político, y el NSATU, una estructura para la implementación militar de las decisiones que allí se toman. Y para que no haya ilusiones sobre la participación estadounidense en el apoyo a la guerra contra Rusia a través de Ucrania, añadiremos: el jefe de NSATU es el teniente general estadounidense Curtis Buzzard. También dirige el SAG-U (Grupo de Asistencia para la Seguridad de Ucrania), creado por el Pentágono en 2022 y con sede en Wiesbaden.

- Se perfila un elegante plan de la actual administración de la Casa Blanca. A nivel político, la organización de las reuniones del Grupo de Contacto para la Defensa de Ucrania se ha transferido al dúo (<https://t.me/EvPanina/16607>) formado por Gran Bretaña y Alemania; a nivel ejecutivo (militar), la gestión ha quedado en manos de Estados Unidos. Hasta ahora, todo esto no es más que un cambio de fachada, reforzado para mayor persuasión por la retórica de "negociación de paz" de los funcionarios.

La defensa colectiva de la OTAN en acción

Además de las nuevas tendencias en la evaluación de un posible enfrentamiento armado entre la OTAN y Rusia, debe prestarse atención a los ejercicios Defender Europe 2025 que se desarrollan del 11 de mayo al 24 de junio.

Muchos ya han opinado sobre ello. Este año, el evento incluye tres ejercicios: Swift Response, Immediate Response y Saber Guardian, que tienen lugar en países del Norte y Este de Europa.

El objetivo es verificar los planes de defensa regional y practicar la prestación de ayuda militar colectiva a aliados en el "flanco oriental" del bloque ante una posible "agresión" armada de la Federación de Rusia.

Pero mucho más interesante es el escenario del evento: se eligió una leyenda de escalada de tensiones en Europa debido al apoyo de los Estados de la Organización del Tratado de Asistencia Militar Occasus a las protestas en el continente europeo.

Occasus es, en este caso, un análogo de la OTSC, donde juegan un papel principal los países condicionales Murinus, Griseus y Plumbeus, ubicados dentro de las fronteras de Rusia y Bielorrusia.

Según el guion, el bloque apoyó protestas de "minorías nacionales" en Bulgaria, Rumania, Macedonia del Norte, Estonia y Finlandia, e invadió Europa. Los países de la OTAN activan el Artículo 5 sobre defensa colectiva e inician la guerra.

El número de fuerzas involucradas supera los 25.000 militares y las 3.000 unidades de armas, equipo militar y especial, desplegadas en la dirección estratégica occidental: mar Negro (grupo principal) y Escandinavia y Báltico (grupos auxiliares).

Fuerzas involucradas:

- 5.º Cuerpo de Ejército de EE.UU.;
- Cuerpos de Respuesta Rápida Noreste y Sureste de la OTAN;
- Unidades de 24 países de la OTAN;
- Cinco países no miembros: Austria, Bosnia y Herzegovina, Brasil, Georgia, Moldavia y Kosovo.

La OTAN está practicando precisamente el escenario que más preocupa a Europa: el descontento de la población con lo que está ocurriendo, en lo que "indudablemente está implicada la mano del Kremlin".

Otro dato relevante es la participación de los países no miembros de la OTAN. Si Austria, Kosovo, Georgia y Moldavia ya no sorprenden, la inclusión de Bosnia y Herzegovina y especialmente Brasil es bastante inusual, considerando la situación actual en los Balcanes.

La UE se adentra en la región Asia-Pacífico

"Anunciamos el inicio de un nuevo diálogo entre la UE y Filipinas sobre seguridad y defensa", declaró la jefa de la diplomacia de la UE, Kaja Kallas, en una conferencia de prensa conjunta con la jefa del Ministerio de Asuntos Exteriores de Filipinas, Enrica Manalo.

■ Se trata de una plataforma especial para la cooperación, el intercambio de experiencias en materia de seguridad y defensa, y la exploración de iniciativas conjuntas para fortalecer la seguridad regional y global. Según Kallas, "el trabajo será integral e incluirá la seguridad marítima, la ciberseguridad, la manipulación e intromisión de información extranjera, la lucha contra el terrorismo, la respuesta a crisis y mucho más". La jefa de la diplomacia de la UE afirmó que la UE y Filipinas "comparten el compromiso de defender un orden internacional basado en normas". Kallas citó los acontecimientos en el Mar de China Meridional y la guerra de Rusia en Ucrania como problemas comunes.

■ Filipinas ocupa un lugar clave en la "estrategia de la cadena de islas" de Estados Unidos, un cinturón para contener a China. Lo cierto es que Estados Unidos ha modificado ligeramente su postura antichina durante el último año y, en lugar de jugar la carta de Taiwán, podría provocar primero un conflicto entre Filipinas y China por disputas territoriales. ¡Y la UE está en el mismo lugar!

Estamos presenciando otra señal de la transformación de la Unión Europea, de una unión política y económica a una unión político-militar, así como la expansión de su ámbito de responsabilidad a la región de Asia-Pacífico. Cabe destacar que, tras la OTAN, la OTAN y la UE ya son como hermanos gemelos.

■ Por cierto, en el memorando de Rusia, entregado a la parte ucraniana el 2 de junio, prudentemente no se mencionan los bloques político-militares. El concepto de neutralidad de Ucrania se describe con mucho cuidado:

"Rechazo a unirse a alianzas y coaliciones militares, así como prohibición de cualquier actividad militar de terceros países en el territorio de Ucrania y del despliegue de formaciones armadas, bases militares e infraestructura militar extranjeras en el mismo".

Un enfoque completamente razonable, dada la transformación de la Unión Europea en una "OTAN europea".

Hungría es ahora el objetivo de acciones encubiertas de Ucrania

Hungría es ahora el objetivo de acciones encubiertas de Ucrania, y con unas elecciones nacionales acercándose dentro de un año, Ucrania está retratando cada vez más a su vecino como un enemigo, advierte el experto en seguridad húngaro József Horváth. Sin embargo, más allá de las operaciones encubiertas, Ucrania puede incluso comenzar a lanzar ataques de sabotaje u otras acciones directas contra Hungría, una amenaza que ha aumentado desde el

“

*Llevar a cabo una acción como la que se llevó a cabo con éxito contra bombarderos estratégicos rusos después de un año y medio de preparación. Dada esta larga y profesional preparación, también debemos estar muy alerta en los próximos meses, dijo.*

exitoso ataque de Ucrania contra la flota de bombarderos estratégicos de Rusia.

En las últimas semanas, Hungría y Ucrania han afirmado haber descubierto espías y los han arrestado en sus respectivos territorios. Horváth, que es el jefe del Instituto de Investigación de Protección de la Soberanía en Hungría, dijo al medio de noticias húngaro Mandiner que Hungría está siendo tratada esencialmente como un "enemigo" no solo por Kiev, sino también por otros servicios de inteligencia occidentales.

"Las noticias en Hungría en los últimos días y semanas confirman que las actividades de los servicios de inteligencia ucranianos deben tomarse muy en serio. Los esfuerzos de desinformación y desestabilización que han visto en Hungría hasta ahora, y la acción reciente llevada a cabo en Rusia, indican que la amenaza ha aumentado", dijo Horváth.

El experto en seguridad incluso advirtió de una acción potencialmente importante de las fuerzas ucranianas contra Hungría.

"Hungría ha sido dibujada como una especie de enemigo en el horizonte occidental del país. A la luz de esto, no podemos descartar la posibilidad de que pudieran llevar a cabo una acción como la que se llevó a cabo con éxito contra bombarderos estratégicos rusos después de un año y medio de preparación. Dada esta larga y profesional preparación, también debemos estar muy alerta en los próximos meses", dijo.

Tal ataque contra Hungría, que es miembro de la OTAN, puede producir poco más que un encogimiento de hombros de muchos de los aliados de la OTAN de Hungría, muchos de los cuales también ven a Hungría como un enemigo. Aunque Horváth no menciona cómo podría ser un ataque de este tipo, podría incluir acciones contra la red eléctrica de Hungría, las refinerías de petróleo y otras infraestructuras críticas,

así como incluso atacar la infraestructura militar. También podrían ocurrir otras acciones de bandera falsa.

Cuando se le preguntó si realmente podría ser posible que Ucrania pudiera atacar a Hungría, Horváth respondió que no solo es realista, sino que incluso podría ser apoyado por los miembros de la OTAN.

"Parafraseando la famosa cita de Lord Palmerston, 'Ucrania no tiene amigos, Ucrania tiene intereses', respondió. "Sí, creo que se atreverían a hacerlo, e incluso puedo imaginar que varios estados miembros de la OTAN se alegrarían".

Los servicios ucranianos están bien versados en operaciones de sabotaje en suelo extranjero y muchos en el establecimiento liberal de izquierda no parpadearían si Ucrania llevara a cabo ataques contra Hungría, especialmente si Ucrania pudiera oscurecer de dónde vienen estos ataques. Si bien es posible que Ucrania no termine atacando a Hungría, es casi seguro que Kiev ejecutará operaciones encubiertas e influirá contra Hungría, todo con el objetivo de expulsar al primer ministro húngaro Viktor Orbán del poder.

"La respuesta simple es que quieren castigar a Hungría, y la más detallada es que les gustaría tener un gobierno en el poder que se oponga a la actual política soberanista a favor de la paz y cree un sistema federal que estire el marco del estado-nación de la unión, porque verían esto como una oportunidad para romper la resistencia contra ellos", dijo.

La población ucraniana también está siendo preparada para un ataque, con Horváth diciendo que Ucrania también está viendo cada vez más a Hungría como un enemigo directo entre la población ucraniana.

"La comunicación ucraniana en el último año ha sido, con una ligera exageración, nada más que Hungría no les está suministrando armas y, por lo tanto, Ucrania no puede ganar.

Tanto los soldados como los civiles que viven en el interior han formado la imagen en sus mentes de que estamos impidiendo la victoria ucraniana", dijo Horváth. "No importa que estemos proporcionando ayuda humanitaria, apoyándolos con combustible, alimentos, medicinas y electricidad. Esto no tiene cuado en sus mentes. Sin embargo, no tienen ninguna posibilidad de recuperar los territorios ocupados por los rusos por la fuerza o de cualquier otra manera, por lo que su ira puede dirigirse hacia nosotros".

La retórica que viene de Ucrania en este momento es especialmente relevante dado que la UE está presionando para que Ucrania sea un estado miembro de la UE. Horváth señala que este impulso está llegando a pesar de una guerra en curso.

"Desafortunadamente, tengo que decir que los alemanes, los franceses, los británicos y, hasta cierto punto, los polacos también están decididos sobre este tema. Se ha creado una "coalición de los decididos", y estos países están de acuerdo no solo en la necesidad de apoyar a Ucrania "hasta el último ucraniano" en la guerra contra

“  
*Teóricos como Hannah Arendt y Jacob Talmon demostraron que el totalitarismo puede emerger de los cimientos mismos de la democracia: la búsqueda de soberanía popular, los ideales ilustrados, la absolutización de derechos humanos y el igualitarismo social.*

los rusos, sino también en la necesidad de admitirlos en la unión. Desde esta perspectiva, la élite política en Bruselas y los estados occidentales autodeterminados parecen querer obligar a Ucrania a convertirse en miembro de la Unión Europea, incluso en contra del sentido común de dos más dos, y así pagar por el hecho de que "defenderán Europa" contra una amenaza rusa virtual", dijo.

**La UE no solo está doblando o rompiendo todas las reglas para acelerar la membresía ucraniana, sino que también quiere admitir a otro país problemático, Moldavia.**

"No existe tal cosa como acelerar el proceso de adhesión a la UE, y siempre ha sido así. Sin embargo, el liderazgo de la UE está tratando de crear un precedente independientemente de las reglas. Hasta ahora, han intervenido en la vida de los estados-nación en bastantes áreas a las que no tenían derecho, pero han comenzado a crear esos cierres únicos a través de los cuales más tarde pretenden que el paso dado fue completamente natural. Hay una cosa más de la que no se habla en Bruselas: este es un paquete, y este paquete incluye no solo a Ucrania, sino también a Moldavia. Al incluir a Moldavia, la UE importaría otro conflicto, aunque actualmente inactivo, ya que parte del país, Transnistria, está controlada por separatistas rusos", declaró.

Si Ucrania se une, presentará grandes problemas para toda Europa.

"¿Qué harán 800.000 soldados ucranianos armados y gravemente traumatizados, cuyos salarios no se pagan de la noche a la mañana? ¿Qué pasa si solo 100.000 de ellos se dirigen hacia el oeste?" Preguntó.

En cuanto a la paz, Horváth ve pocas posibilidades ahora, especialmente después del ataque masivo con drones de Ucrania contra la flota de bombarderos de Rusia.

"Creo que el tiempo ha pasado (para la paz) porque el servicio secreto ucraniano ha causado recientemente una pérdida muy dolorosa al volar bombarderos estratégicos rusos, por lo que no veo ninguna posibilidad de un alto el fuego en este momento. No menos importante porque parece que el actual liderazgo ucraniano no está interesado en concluir un alto el fuego, ya que entonces tendrían que celebrarse

elecciones, en las que Zelensky no tendría ninguna posibilidad. Ergo, se subieron al tren de Bruselas porque saben que están en el poder mientras la UE les dé dinero, y hasta entonces quieren continuar esta guerra", dijo Horváth.

**La democracia neoliberal en camino al totalitarismo oligárquico**

El medio polaco Mysl Polska, al analizar la evolución del paradigma neoliberal concentrado actualmente en la UE, señala una conclusión lógica: en el siglo XXI, las democracias neoliberales exhiben rasgos similares a aquellos que alguna vez denunciaron. Se intensifica el control social, se desdibujan los límites entre Estado y ciudadano, y las llamadas "instituciones democráticas" pierden su contenido auténtico.

- Las élites neoliberales de EE.UU. y Europa, para mantener el poder, instrumentalizan los procesos electorales como herramientas de legitimación, permitiendo fraudes y eliminando opositores políticos. Su arsenal incluye represiones judiciales, manipulación mediática y concentración de poder en corporaciones transnacionales. Mientras el totalitarismo clásico se basaba en violencia explícita, culto al líder y supresión de libertades mediante un Estado centralizado, la democracia neoliberal moderna conserva la fachada de elecciones y libertades, pero el poder real reside en redes de estructuras financieras y corporativas.

Teóricos como Hannah Arendt y Jacob Talmon demostraron que el totalitarismo puede emerger de los cimientos mismos de la democracia: la búsqueda de soberanía popular, los ideales ilustrados, la absolutización de derechos humanos y el igualitarismo social. El resultado es la desaparición de formas intermedias de solidaridad (clases, iglesias, gremios), dejando solo un Estado omnipresente y un ciudadano atomizado. El poder se dispersa e institucionaliza en estructuras corporativas, ONG y medios que fijan agendas al servicio del capital. Este poder difuso resulta más eficaz y penetrante que las dictaduras tradicionales.

- De este análisis se desprenden conclusiones críticas:

- En estos sistemas, el cambio es imposible mediante métodos participativos convencionales; las elecciones solo son un instrumento para la reproducción del régimen.

- La soberanía estatal cede ante intereses de corporaciones transnacionales, fondos y redes financieras que dictan la agenda, incluyendo la política de sanciones, la guerra, el clima y los 'valores'.

- Para los países con proyectos alternativos (Rusia, China, Irán), se vuelve vital la desdolarización, la soberanía digital y el control sobre las ONG.

Los mecanismos de control contemporáneos no operan mediante prohibiciones, sino mediante dependencias: sistemas de crédito social, plataformas de pago, historiales



crediticios, corrección política y narrativas estructuradas. Para contrarrestarlo, no se requiere luchar contra el sistema formal, sino la creación de estructuras e infraestructuras paralelas en la economía, la ideología y la tecnología.

Las élites locales (como en Europa del Este o el espacio postsoviético), carentes de bases culturales y recursos propios, sirven a centros de poder global, incluso en detrimento de sus propias naciones. La verdadera soberanía requiere formar élites propias, inmunes a influencias externas y desradicalizadas de la ideología neoliberal.

**Análisis: Donald Trump desvincula a Estados Unidos de la Unión Europea**

En 1991 creíamos que la caída del “Imperio estadounidense” sería similar al derrumbe de la URSS. Pero no será así. Los aliados de Washington en el oeste de Europa pretenden perpetuar el “Imperio estadounidense”, con su líder o sin él, a pesar de que el presidente Donald Trump parece decidido a abandonarlos en medio del camino.

Después de haber desvinculado a Estados Unidos de los sionistas revisionistas que hoy acaparan el poder en Israel, el presidente Trump ahora desvincula a su país de la OTAN y de la Unión Europea, ya no quiere que su país mantenga su pasado estatus de “Imperio estadounidense”, ni que siga relacionándose con los nacionalistas integristas ucranianos.

Después de haber desvinculado a Estados Unidos de Israel [1], Donald Trump ha comenzado también a desvincular a su país de la Unión Europea. Como lo hizo antes con Israel, Trump dio inicialmente la impresión de que daba carta blanca a los países miembros de la Unión Europea y al Reino Unido, pero después comenzó a cortar el cordón umbilical.

Tratemos de recordar la secuencia de acontecimientos: el presidente Trump dejó que los dirigentes occidentales se convencieran de que ellos podían luchar solos contra Rusia en Ucrania. En numerosas reuniones, en París, en Londres y en Kiev, los dirigentes de la Unión Europea y del Reino Unido trataron de hacer ver que garantizarían juntos la seguridad del continente ante el peligro de «invasión rusa». Planearon poner todos sus países bajo los “paraguas” nucleares de Francia y del Reino Unido, que habrían de reemplazar el “paraguas nuclear” estadounidense. Se plantearon incluso una guerra continental contra Rusia y una reorganización de las alianzas alrededor del Reino Unido, Francia, Alemania y Polonia.

Y después... nada. Estados Unidos suspendió su coordinación con la Unión Europea [2]. Washington ya no coordina con la UE las medidas coercitivas unilaterales –las llamadas “sanciones”– que se adoptan contra Rusia. El 17º paquete de “sanciones” de la Unión Europea contra Rusia fue el último coordinado con Washington. El 18º, la Unión Europea lo adoptaría sola y los dirigentes europeos anuncian que será de proporciones nunca vistas... pero, sin Estados Unidos, ya está condenado al fracaso.

En el seno del Consejo de Europa [no confundir con el Consejo Europeo de la UE], Estados Unidos asistió como observador a la preparación de un «tribunal penal internacional para juzgar los crímenes rusos en Ucrania», pero se ha mantenido al margen [3]. Para Estados Unidos, la creación de ese “tribunal” simplemente carece de sentido –los tribunales penales de Nuremberg y de Tokio se crearon al calor de la victoria sobre el nazismo, mientras que el “tribunal” que el Consejo de Europa pretende crear anticipa un triunfo altamente hipotético de los nacionalistas integristas ucranianos, colaboradores de los nazis, frente a Rusia. Además, ese “tribunal” no cuenta con el aval de las Naciones Unidas y no tiene la menor posibilidad de obtenerlo dado el hecho que Rusia es miembro permanente del Consejo de Seguridad de la ONU.

Hoy por hoy, el Reino Unido y la Unión Europea tendrían que aceptar lo que ya es evidente. No cuentan con los medios militares que necesitarían para aplicar su política. Se han encerrado en sus propias contradicciones, denunciando los daños colaterales que la operación militar especial rusa provoca en Ucrania... pero guardan silencio sobre los daños “colaterales”, visiblemente mucho más importantes y graves, que el ejército de Israel provoca cotidianamente en la franja de Gaza, con la supuesta “guerra” israelí contra el Hamas. Los dirigentes europeos han acabado alejándose por sí mismos de la administración Trump, a la que no toman en serio. Los dirigentes europeos todavía cuentan con un arma: la confiscación de los fondos rusos que ya han congelado. Esos fondos les permitirían asumir la reconstrucción de Ucrania sin tener que pagarla ellos mismos. Pero, confiscar los fondos de un Estado invocando motivos políticos es una violación flagrante del derecho a la propiedad y sería una decisión

irreversible. Una decisión de esa envergadura sólo podría justificarse en tiempo de guerra y tomándola contra un enemigo. Confiscar los fondos rusos equivaldría a declarar la guerra contra un enemigo que ya ha demostrado ser varias veces más poderoso que el Reino Unido y todos los Estados de la UE juntos.

Además del simple hecho que los ejércitos de todos esos Estados no aguantarían 2 días de guerra contra Rusia, la Unión Europea se convertiría en una especie de espantapájaros para sus socios actuales, en todo el mundo, que se plantearían justificadamente la siguiente interrogante: Si la Unión Europea decide confiscar los fondos rusos, ¿qué le impediría en el futuro confiscar también los fondos de cualquier Estado que no condene a Rusia?

Es esencial que entendamos bien lo que está sucediendo. El presidente Donald Trump exigió que todos los países miembros de la OTAN dediquen a su presupuesto militar un 5% de su PIB. Por tratarse de una meta imposible de alcanzar –exigiría el doble de los gastos militares actuales– era previsible que Estados Unidos abandonara el mando integrado de la OTAN. Simultáneamente, el presidente Trump declaraba repetidamente que la Unión Europea se creó para perjudicar a Estados Unidos, cuando en realidad la UE es la vitrina civil del “Imperio estadounidense”, cuya estructura militar es la OTAN. Ahora, cuando ya ha comprobado que el Reino Unido y la Unión Europea son incapaces de cuestionar el “Imperio estadounidense”, que sus dirigentes siguen siendo dependientes del “Imperio estadounidense” –en detrimento de sus conciudadanos europeos– y que se niegan a ser libres e independientes, Washington corta las amarras entre Estados Unidos y la UE, así como con el Reino Unido.

Observen ustedes que Donald Trump no agrade a los europeos occidentales, sólo los deja a la deriva en la búsqueda de una quimera.

Para aquellos que, como yo mismo, preveían la disolución de la OTAN y de la Unión Europea, como algo similar a lo que pudimos ver cuando se disolvió la Unión Soviética, esto es un paso hacia delante. Pero para los súbditos británicos y los ciudadanos de la Unión Europea es una catástrofe. En los próximos meses asistiremos a la reconciliación entre Estados Unidos y Rusia. Todos los principios básicos sobre los que se organizó el modo de pensar en Europa occidental y Reino Unido se irán a la basura. Para los pueblos de Occidente ha llegado el momento de reemplazar a sus élites y de modificar la organización de sus sociedades. Y no están preparados para eso.

En 1991 imaginábamos la disolución del “Imperio estadounidense” como un proceso similar al que se había producido en la URSS. Pero hoy puede verse que lo que el presidente Donald Trump tiene en mente es algo completamente distinto. Como Mijail Gorbachov, Donald Trump quiere que su país vuelva a sus principios fundamentales (Make America Great Again!), pero son sus aliados europeos quienes pretenden prolongar el imperio yanqui.

En Bruselas, la administración de la Unión Europea sigue sin aceptar al cowboy Donald Trump. La UE abraza la esperanza de que Trump sea asesinado en poco tiempo, de que pierda las elecciones mid-term (las elecciones legislativas que tienen lugar a la mitad del mandato presidencial) o que de alguna manera se vea obligado a regresar a la “normalidad”.

Podría decirse incluso que, de cierta manera, lo que ahora está en juego es el fin de la guerra fría, como cuando las redes stay-behind de la OTAN quitaban y ponían gobiernos en el poder en los países de Europa occidental. Los dirigentes de la Unión Europea, empezando por la presidente de la Comisión Europea, la alemana Ursula von der Leyen, y por la Alta Representante de la UE para Asuntos Exteriores y Política de Seguridad, la estonia Kaja Kallas, son productos directos de operaciones secretas como aquellas. Son hijos del “Imperio estadounidense” y pretenden mantenerlo, incluso en contra de la voluntad de Washington. (06 de junio 2025). [Fuente: <https://n9.cl/Dwh6n>].

**NOTAS**

[1] «Donald Trump desvincula a Estados Unidos de Israel», por Thierry Meyssan, Red Voltaire, 13 de mayo de 2025.  
[2] «Russland-Sanktionen Ende der Absprache mit den USA», Florian Flade & Ben Huebl & Joerg Schmitt, Süddeutsche Zeitung, 27. Mai 2025.  
[3] Comunicado de prensa 3526: «La justicia de los “vencedores” que perdieron», Voltaire, Actualidad Internacional - No. 135 - 30 de mayo de 2025.



# EL DEPARTAMENTO DE DEFENSA DE EE.UU. FALLÓ EN SU SÉPTIMA AUDITORÍA EN 2024, EN MEDIO DE UNA PÉRDIDA DE 3 BILLONES DE DÓLARES

*\*La principal lección de Putin es su inquebrantable calma y su firme fe en el pueblo ruso y en Rusia como país. Algo que Europa, la UE y Canadá no comprenden, demasiado sumidos en la pedofilia sionista y la trata de personas.*

Por Helena Glass



Al igual que la OTAN, el Departamento de Defensa ha reprobado su séptima auditoría consecutiva. La verdadera razón por la que Trump necesita aumentar la inversión en defensa es que el 63% de la financiación previa de la administración Biden desapareció: casi 3 billones de dólares. El Pentágono. El bastión del gasto desproporcionado.

Mi padre dejó el Pentágono cuando se vieron envueltos en informes mordaces sobre gastos: 100 dólares por un clavo. Inodoros de oro macizo que no existían mientras intentaban cubrir sus gastos de "Libro Negro" en mercenarios, golpes de Estado y pagos en oro... Inventarios de armas que se fabricaron. Y 50 o 60 años después, nada ha cambiado; solo ha crecido exponencialmente. Si una agencia gubernamental no supera una auditoría externa, no debería recibir financiación hasta que pueda aprobarla. Regla simple, problema resuelto.

Como resultado de los obsequios indiscriminados a Israel, Sudán, Somalia, Afganistán y Ucrania, el inventario de armas de EE. UU. está prácticamente desprovisto de contenido. No podemos permitir que el público estadounidense y nuestros adversarios tengan esta información, aunque todos la conozcan. De ahí la "conspiración de las armas secretas" que probablemente presume el Pentágono.

No es diferente a la afirmación del primer ministro Starmer de que dar 100.000 drones a Ucrania impulsará la economía del Reino Unido. Así pues, el dinero sale del bolsillo del gobierno mediante una imprenta, mediante financiación de deuda, y se entrega gratuitamente a Ucrania, lo que, de alguna manera, será beneficioso para la economía. Starmer tiene un déficit financiero total, al igual que el Pentágono y el tipo que dirige la Oficina de Responsabilidad Gubernamental (GAO), con un título en Humanidades... Tiene la cabeza en los pantalones. Para colmo de males, la fallida auditoría del Departamento de Defensa de 2024 costó 178 millones de dólares y requirió 1700 auditores. KPMG les ofreció un descuento con respecto a la anterior auditoría fallida, que costó 187 millones. ¡Sí! China lo sabe. Rusia lo sabe. Irán lo sabe. Todos los actores en el escenario lo saben, pero nuestro Congreso teme decírselo a los estadounidenses. Los 3 billones de dólares probablemente sean diez veces esta "estimación", dado que fue la misma estimación encontrada en 2001, lo que provocó una desviación de proporciones monumentales a través del atentado contra el World Trade Center de Nueva York, divulgada por el Mossad y la CIA.

Israel aún mantiene un chantaje bastante generoso contra el gobierno estadounidense. Prueba de ello. Me pregunto cómo reaccionarían 335 millones de estadounidenses al saber que nuestro gobierno asesina civiles. Claro, el lobo solitario judío sionista Loomer sigue usando el mantra islámico para desviar el antisemitismo. No funciona. Y Trump no puede decirle la verdad a Elon Musk porque desbarataría la narrativa. ¡Mísiles balísticos! Trump se queda, por lo tanto, con un inventario de armas militares agotado que, según Katherine Fitts, probablemente se utilizó para construir búnkeres/ciudades subterráneas (tecnología de punta), incluidos campos de golf para el Cártel. Es decir, ¿de qué sirve vivir bajo tierra si no se puede jugar al golf y surfear en interiores? Simplemente no valdría la pena. Se proyecta que el NEOM sobre la superficie en Arabia Saudita costará 1,5 billones de dólares (Bloomberg).

“

*Desvelar la profundidad de la depravación dentro del gobierno tendría que tener un profundo impacto en cualquiera.*

Los idiotas y bufones de los medios de comunicación idiotas afirman que el costo de NEOM será de 8,8 billones de dólares sin darse cuenta de que no serían dólares. Un riyal saudí equivale a 26 centavos por dólar. Dadas esas cifras y considerando que los fondos faltantes del Departamento de Defensa se acercan a los 30 billones de dólares, eso equivaldría a 30 megaciudades subterráneas en todo Estados Unidos.

Si un gran asteroide impactara la Tierra, causaría terremotos subterráneos masivos que derrumbarían estructuras, generando ondas de choque, cráteres, calor extremo y erupciones volcánicas. Dudo que una ciudad subterránea sobreviviera. Pero nadie le ha dado al Departamento de Defensa la etiqueta de lógico y racional. Si de hecho existen ciudades subterráneas, todos los presidentes sucesivos serían informados. Trump lo sabe. La idea de que Trump NO fue informado sobre el inminente ataque a Ucrania en Rusia es un 1 en una escala del 1 al 100. La idea de que Trump NO fue informado de que la CIA seguía operando en Ucrania también es un 1. Si Trump NO hubiera sido informado, ¡habría despedido a Hegseth y Rubio en el acto por hacerlo quedar como un idiota! El ego manda. No solo no lo hizo, sino que Trump "permitió" que Graham, Blumenthal y Pompeo le dieran a Kiev y Zelenski información y dinero para acelerar su visión de grandeza al bombardear Rusia. Putin lo sabe. La principal lección de Putin es su inquebrantable calma y su firme fe en el pueblo ruso y en Rusia como país. Algo que Europa, la UE y Canadá no comprenden, demasiado sumidos en la pedofilia sionista y la trata de personas. Si Trump no libera a Estados Unidos del chantaje de Israel, nos extinguiremos. La historia está llena de ejemplos de ese resultado.

Musk simplemente está aprendiendo, ya que anteriormente dejó la política en manos de los políticos. Desvelar la profundidad de la depravación dentro del gobierno tendría que tener un profundo impacto en cualquiera. Musk simplemente se presenta como algo ingenuo, pero bueno, todos lo fuimos alguna vez, ¿no? 

Nosotros permitimos esto. (Global Research, 5 de junio 2025). [Fuente: <https://www.globalresearch.ca/us-dod-failed-audit-missing-3-trillion/5889715>].

# EL AUGE DE LA «ANTIDIPLOMACIA» EN UNA EUROPA SIN PODER; «DE LA POLÍTICA EXTERIOR A LA PARODIA GEOPOLÍTICA»

*\*Kaja Kallas es el rostro de las posiciones contraproducentes de Europa respecto de China y de su reverencia autodespreciativa hacia Estados Unidos.*

Por Sebastián Contin Trillo-Figueroa

Hoy en día, Europa practica una diplomacia que no produce resultados. Las políticas no están diseñadas para proteger intereses, sino que están diseñadas para demostrar virtud o lealtad transatlántica sin esperanza.

Lo que emerge no es influencia, sino ilusión, impulsada por posturas teatrales, autoridad improvisada y líderes que interpretan roles que los Tratados nunca definieron. Este aparato representa a una Unión que no puede controlar, se enfrenta a adversarios que no puede disuadir y predica valores que no aplica, sobre todo en el ámbito nacional. El resultado es una simulación de la geopolítica sin los medios para moldearla.

En ningún otro lugar esto es más evidente que en el caso de Kaja Kallas. Como Alta Representante de la UE para Asuntos Exteriores, en cuestión de meses ha invertido el papel para el que fue designada, proyectando al bloque en el escenario internacional con posturas confrontativas que socavan los mismos intereses que se supone debe defender.

Mientras Estados Unidos impone aranceles punitivos a Europa, se burla abiertamente de los líderes de la UE a la menor oportunidad o restringe los visados a funcionarios acusados de censurar la libertad de expresión, Europa cede ante el acoso de Washington al tiempo que se enfrenta a las propuestas de cooperación de China. Esta inversión diplomática es tan surrealista que parece una sátira, salvo que está configurando la política exterior europea en tiempo real.

Este no es el paso en falso de alguien que se salió del guion. Refleja el sistema que la empoderó. Kallas es la expresión cristalina del colapso institucional de Europa: a la vez artífice y producto de una estructura donde alguien puede improvisar política exterior desde un vacío legal, emitiendo declaraciones que los Estados miembros no respaldan ni reconocen.

“

*Cuando Trump regresó y ese alineamiento se desvaneció de la noche a la mañana, Bruselas se encontró hablando un dialecto político que nadie más entendía.*

En cualquier orden funcional, esto se parecería al arte de la performance. En la Europa actual, se considera arte de gobernar.

La decadencia es anterior a su nombramiento. Desde 2019, la Comisión Europea ha transitado a tropicónes la geopolítica sin estrategia ni autoridad constitucional, limitada por la gestión del régimen presidencial, posturas incoherentes respecto a China y una dependencia patológica de Estados Unidos.

Lo que emerge no es mera incompetencia, sino abdicación institucional. Lo que sigue es una diplomacia reimaginada como teatro de vanguardia: ruidosa, autorreferencial y desprendida de cualquier influencia.

## Tragedia diplomática en cinco actos

Cinco episodios recientes trazan el descenso de Europa desde la política exterior hasta la burlesca geopolítica.

Acto I. La "Doctrina China de la Confusión" se inauguró con la audiencia de confirmación de Kallas en octubre de 2024, tildando a China de "parcialmente maligna", plagiando los argumentos de Washington sin pruebas ni matices. Abandonó a Pekín en una zona gris entre la rivalidad y la amenaza, manejable solo mediante un alineamiento atlántico. Cuando Trump regresó y ese alineamiento se desvaneció de la noche a la mañana, Bruselas se encontró hablando un dialecto político que nadie más entendía.



Acto II. La "humillación de Múnich" se produjo como era previsible. En la Conferencia de Seguridad de Múnich de febrero de 2025, el vicepresidente estadounidense J. D. Vance ridiculizó la irrelevancia de Europa ante sus propios líderes. ¿La respuesta? Ni una palabra. Kallas apareció más tarde con una bravuconería desesperada: "Parece que Estados Unidos está intentando buscarle pelea a Europa", seguido de: "El mundo libre necesita un nuevo líder. Nos corresponde a nosotros, los europeos, asumir este desafío", una sugerencia que se derrumba bajo el peso de su propio absurdo. El comentario mezclaba ilusiones, cobardía y mala praxis diplomática. Múnich reveló que Europa era la invitada que no se da cuenta de que la fiesta terminó hace horas.

Acto III. El "desaire de Washington" vino a continuación. El viaje de Kallas a Washington a finales de febrero de 2025 debía reafirmar la alianza transatlántica. En cambio, el secretario de Estado, Marco Rubio, se negó a recibirla después de su llegada, algo sin precedentes. Lo que Bruselas aún imaginaba como coordinación ahora parecía una súplica. El desaire no era personal, sino reeducativo; Estados Unidos había pasado de ignorar a Europa a inculcarle activamente la irrelevancia.

Acto IV. En el Diálogo Shangri-La de Singapur, Kallas declaró: «Si les preocupa China, deberían preocuparse por Rusia», presentando su alianza como la amenaza unificada de nuestro tiempo. Acusó a Pekín de apoyar la maquinaria bélica de Moscú con justa indignación, omitiendo cuidadosamente la complicidad de Europa.

De hecho, como admitió recientemente el comisario de Energía, Dan Jorgensen, los Estados miembros de la UE han gastado el equivalente a 2.400 cazas F-35 en combustibles fósiles rusos desde que comenzó la invasión de Ucrania. Si alguien financió los fondos de guerra de Putin, parece ser la propia Europa. Sin embargo, en lugar de afrontar esta incómoda aritmética, la culpa se proyecta al exterior con la confianza de alguien que nunca ha auditado sus propios ingresos.

Además, la relación entre China y Rusia, descrita como monolítica, está plagada de fricciones. Moscú se irrita ante la reticencia de Pekín a comprar exportaciones no energéticas y teme que los productos chinos inunden los mercados abandonados por las marcas occidentales. China, por su parte, se ha opuesto sistemáticamente a las amenazas nucleares de Rusia. Pero tal complejidad perturba el desempeño. Para mantener la narrativa, Kallas debe ignorar tanto las contradicciones de los socios como los fracasos de los aliados: no permita que la verdad arruine un buen titular.

La relación entre India y Rusia se preocupa menos. Mientras Bruselas se centra en la facilitación de la cooperación entre China y Moscú, ignora los importantes flujos de armas y comercio entre ambos países. Según el Instituto Internacional de Investigación para la Paz de Estocolmo (SIPRI), India fue el mayor receptor de las principales exportaciones de armas rusas entre 2020 y 2024, representando el 38 % del total de las transferencias de armas de Moscú.

Estos incluyen sistemas que se considerarían desestabilizadores si se vendieran en otros países, junto con exportaciones que ayudan a mitigar el impacto del intento de aislamiento económico de Rusia. Mientras tanto, en febrero pasado, la Comisión realizó su mayor misión diplomática en Delhi, enviando a 21 comisionados, evitando deliberadamente mencionar la profundización de los lazos de la India con Moscú o la precaria situación de los derechos humanos en el país.

Nada de esto encaja con la narrativa de Bruselas, por lo que simplemente se ignora. Cuestionar a la India complicaría las

“  
*El auge de la «antidiplomacia» no se debe a que Europa no actúe; se trata de actuar cuando nadie se lo pidió, en nombre de nadie, con herramientas que nadie aceptó usar. Bruselas actúa en el extranjero no porque esté facultada para hacerlo, sino porque la maquinaria sigue funcionando incluso cuando su propósito no está claro.*”

fantasías indopacíficas de la UE; confrontarla expondría la incoherencia de una estrategia que trata a China como una amenaza y a la India como un socio, incluso cuando sus comportamientos hacia Rusia se solapan. El problema, por lo tanto, no es la magnitud de la coerción, sino la selectividad de la atención.

Acto V. El «Teatro Tirolés» marca el desenlace lógico, un acto final que se acerca con un absurdo operístico. La UE presenta un espectáculo en el Tirol, mostrando la «educación multilingüe» junto al ministro de Asuntos Exteriores chino, Wang Yi. Como informa Finbarr Bermingham, del SCMP, el objetivo es contrastar la supuesta tolerancia lingüística de Europa con las políticas «coercitivas» de China en el Tíbet y Xinjiang.

Kallas protagonizará esta surrealista producción mientras el presidente del Gobierno español, Sánchez, presiona para que el catalán, el euskera y el gallego sean lenguas oficiales de la UE, a pesar de que todos sus hablantes dominan el español. La iniciativa no se trata de derechos lingüísticos, sino de asegurar el control del poder de Sánchez mediante un pacto con un prófugo de la justicia, a pesar de que la propia Constitución española no reconoce estas lenguas como oficiales.

El paralelismo es inconfundible: lo que Sánchez hace dentro de la UE, Kallas lo hace fuera: politiza las instituciones no para servir a los intereses europeos, sino para consolidar su influencia personal. Misma lógica, a distinta escala.

La guerra ruso-ucraniana ha puesto de manifiesto este paralelismo, revelando el vacío teatral en el corazón de la diplomacia europea. Kallas tuvo la oportunidad de convertirse en una voz seria al apoyar un proceso de paz creíble. En cambio, incluso Trump se adelantó. Su postura confrontativa,

impulsada más por el trauma histórico de Estonia que por sus responsabilidades actuales, no hizo más que poner de relieve su incapacidad para representar a Europa en su conjunto.

Sánchez no es la excepción. Desde el inicio de la guerra, España ha gastado 6.900 millones de euros en energía rusa, casi siete veces más de lo que prometió en ayuda militar a Ucrania (1.000 millones de euros). Eso no ha impedido que el primer ministro español pose con el presidente ucraniano Volodímir Zelenski en cada sesión fotográfica. Según la propia lógica de Bruselas, por cada euro enviado para ayudar a Kiev a resistir la invasión, siete se destinan a "habilitar" al invasor.

Y, sin embargo, a partir de este circo de contradicciones, Bruselas se prepara ahora para sermonear a Pekín sobre derechos lingüísticos. Mientras que el inglés es oficial en Hong Kong y el portugués en Macao, la UE —al carecer de una política lingüística unificada y operar al margen de cualquier mandato del Tratado en materia de política exterior— se posiciona como árbitro de la libertad lingüística. Lo hace sin poder definir su propia política exterior, sin la experiencia, la coherencia y la unidad que dice representar, y todo ello mientras corteja a quienes critica públicamente.

En definitiva, dado que los Tratados nunca dotaron a la UE de una maquinaria funcional de política exterior, Kallas ha reimaginado su papel como una resolución tardía del Parlamento Europeo: sumamente ruidosa, completamente autocomplaciente y absolutamente intrascendente.

#### El ajuste de cuentas de julio

Toda esta coreografía se prepara para la cumbre UE-China de julio en Pekín. Para asegurar su fracaso, Kallas está desplegando todas las herramientas a su disposición: declaraciones incendiarias, moralismo fingido y la inspirada táctica tirolesa: sabotaje reenvasado en arte de gobernar, una clase magistral de cómo distanciar a los socios sin lograr nada.

Al impulsar esta agenda, Bruselas ha confundido actividad con autoridad, ruido con influencia y postura moral con propósito. La política exterior se produce ahora como arte conceptual: provocativa en la forma, hueca en la función y legible solo para los que están dentro del sistema. La doctrina Kallas —si merece el término— no es una estrategia, sino un método: generar fricción, reivindicar la virtud e ignorar las consecuencias.

Y, sin embargo, no está sola en esta ópera bufa europea. El sistema lo permite. El diseño institucional de la Unión permite gestos sin mandatos y declaraciones sin coordinación. Lo que se hace pasar por diplomacia es, en realidad, un vacío que se está llenando, porque nadie más en el sistema de la UE sabe qué decir ni quiere la responsabilidad de decirlo.

El auge de la «antidiplomacia» no se debe a que Europa no actúe; se trata de actuar cuando nadie se lo pidió, en nombre de nadie, con herramientas que nadie aceptó usar. Bruselas actúa en el extranjero no porque esté facultada para hacerlo, sino porque la maquinaria sigue funcionando incluso cuando su propósito no está claro.

A menos que alguien accione el freno estructuralmente, la cumbre de Pekín no solo fracasará. Confirmará lo que muchos socios ya sospechan: que Europa ya no distingue entre tener una postura y escenificarla.

\*Estrategia geopolítico radicado en Hong Kong y centrado en las relaciones entre Europa y Asia. (Global Research, 6 de junio 2025). [Fuente: <https://www.globalresearch.ca/rise-antidiplomacy-powerless-europe/5889708>]. 

# VERIFICACIÓN DE DATOS SOBRE EL 11-S, EL ASESINATO DE JFK, EL BROTE DE COVID, EL HOLOCAUSTO Y OTROS

*\*Aproximadamente el 85% de ese extenso artículo se centró en asuntos complejos y controvertidos no relacionados con el Holocausto, y el sistema de IA confirmó la veracidad de prácticamente todo ese importante material.*

Por Ron Unz

“

*Descubrí que la IA de Investigación Profunda podía utilizarse con gran eficacia para verificar datos precisamente el tipo de artículos largos y complejos que suelo escribir, y los resultados que obtuve fueron impresionantes*

Descubrí que la IA de Investigación Profunda podía utilizarse con gran eficacia para verificar datos precisamente el tipo de artículos largos y complejos que suelo escribir, y los resultados que obtuve fueron impresionantes, confirmando plenamente la calidad de rendimiento que sugería ese parámetro estándar. Esto me impulsó a empezar a realizar este tipo de comprobaciones para los artículos de mi extensa serie sobre el periódico estadounidense Pravda y otros.

Hace un par de semanas publiqué un artículo en el que analizaba este proceso y las docenas de resultados de verificación de datos muy impresionantes que ya había obtenido.

- Verificación de datos de la serie estadounidense Pravda

Ron Unz ▪ The Unz Review ▪ 26 de mayo de 2025 ▪ 8600 palabras

Como era de esperar, estas ejecuciones de Investigación Profunda consumen muchísimos recursos, por lo que una cuenta estándar de OpenAI las limita a 25 al mes, con las primeras 10 a plena potencia y las 15 restantes a baja potencia. Pronto cambiamos a una cuenta Premium que aumentó la asignación a 250 ejecuciones mensuales, divididas equitativamente entre las de máxima potencia y las de baja potencia. Las ejecuciones a plena potencia solían parecer escritas por una persona excepcionalmente inteligente que había leído casi todo lo disponible en internet y, además, poseía una memoria casi total.

H

ace aproximadamente un año, comencé a explorar los nuevos y poderosos sistemas de IA que habían estado recibiendo tanta atención pública e incorporé algunas de sus características a nuestro sitio web.

Para mí y muchos de nuestros otros escritores, añadí chatbots especializados que utilizaban el corpus de las obras escritas alojadas en nuestro sitio web para simular las respuestas de los autores a nuevas preguntas. Esto resultó especialmente efectivo en el caso del chatbot de Ron Unz, ya que se entrenó con los 1,5 millones de palabras de mis propios artículos.

Luego, hace unos meses, agregué otra función de inteligencia artificial: el sistema ChatGPT produce automáticamente resúmenes y esquemas breves para cada artículo que publicamos que tenga más de 1000 palabras, lo que permite a los lectores obtener fácilmente una idea aproximada de las piezas que no tuvieron tiempo o interés en leer.

Sin embargo, en las últimas semanas he comenzado a utilizar un nuevo sistema de IA para un propósito aún más importante, mucho más cercano a la misión principal de este sitio web y de mi propio y amplio trabajo.

OpenAI lanzó recientemente una nueva versión especialmente potente de la IA ChatGPT, llamada Deep Research. Mientras que el ChatGPT convencional y la mayoría de los chatbots están diseñados para responder a las indicaciones en segundos, la IA Deep Research puede dedicar hasta 30 minutos a una tarea, pero aprovecha ese tiempo para producir resultados increíblemente detallados y avanzados. Por ejemplo, según Wikipedia, una prueba de referencia estándar obtuvo una puntuación del sistema GPT-4o de tan solo el 3,3%, mientras que el modelo R1 de DeepSeek obtuvo un resultado mucho mejor, del 9,4%. Sin embargo, Deep Research obtuvo una puntuación muy superior, del 26,6%.

“

*El artículo es factualmente fiable en su descripción del ataque al USS Liberty y su posterior encubrimiento, con la única salvedad de que su análisis de una posible operación de falsa bandera y un cuasi ataque nuclear*

medida en un artículo del periódico New Republic , notoriamente proisraelí, que argumentaba que el ataque al buque estadounidense probablemente había sido resultado de una identidad errónea, y criticó duramente mi propio artículo por no enfatizar de igual manera dichas fuentes de información "convencionales". Naturalmente, este tipo de análisis me pareció bastante decepcionante.

Pero los resultados de una investigación profunda a fondo fueron completamente diferentes. Esto produjo un análisis extremadamente detallado y exhaustivo de 19.000 palabras (cinco veces más extenso) que respaldó plenamente casi todas mis afirmaciones como "precisas", aunque señalé cuidadosamente que algunas de mis conclusiones resultantes eran especulativas, tal como yo mismo había enfatizado. Aquí hay algunos de los párrafos de resumen, bastante halagadores, de ese informe de verificación de datos a fondo, en negrita en el original:

Evaluación general: "Recordando el Liberty" demuestra ser un relato exhaustivo y bien fundamentado del incidente del USS Liberty y sus consecuencias, especialmente en lo que respecta a la naturaleza deliberada del ataque y el consiguiente encubrimiento. En los puntos históricos fundamentales —los sucesos del 8 de junio de 1967, el conocimiento de las fuerzas israelíes y la supresión de los hechos por parte del gobierno estadounidense—, las afirmaciones del artículo están sólidamente corroboradas por documentos desclasificados, testimonios en primera persona y periodismo de investigación de prestigio. A lo largo de las décadas, una amplia gama de fuentes fiables (comunicaciones de la Marina estadounidense, interceptaciones de la NSA, informes de la CIA y declaraciones de altos funcionarios estadounidenses) han coincidido en la conclusión de que Israel atacó deliberadamente al Liberty y que la administración Johnson optó por ocultar la verdad. El artículo transmite con precisión este consenso con amplia evidencia que lo respalda.

En cuanto a los elementos más especulativos (la posible colusión del presidente Johnson y el casi uso de armas nucleares), el artículo los define claramente como hipótesis respaldadas por pruebas fragmentarias, no por la historia establecida. Tampoco abusa de sus fuentes en este ámbito: presenta los múltiples testimonios que dan

verosimilitud a la teoría, pero también reconoce explícitamente la falta de pruebas absolutas y califica estas afirmaciones de «controvertidas» y «extraordinarias». El artículo incluso advierte que tales afirmaciones extraordinarias requieren pruebas más contundentes que las disponibles actualmente. Este tratamiento transparente demuestra un compromiso con la precisión por encima del sensacionalismo.

En vista de esto, la fiabilidad fáctica general del artículo es muy alta en lo que respecta a los registros históricos. Refleja con precisión el estado del conocimiento al momento de su publicación en 2021. La única parte que podría requerir una pequeña salvedad es la teoría de Johnson/ataque nuclear. Si bien el artículo la aborda con responsabilidad, los lectores deben tener en cuenta que esta tesis en particular sigue sin demostrarse ni ser aceptada universalmente por los historiadores. Por lo tanto, debe considerarse una posibilidad intrigante más que un hecho establecido. El artículo dice esencialmente esto, por lo que no es engañoso, pero vale la pena enfatizarlo: el ataque deliberado y el encubrimiento son hechos; el alcance de la complicidad estadounidense sigue siendo materia de conjeturas fundamentadas.

En conclusión, el artículo resiste una verificación de datos meticulosa. Sus principales afirmaciones están verificadas por múltiples fuentes independientes, y las utiliza de forma ética y sin distorsiones. Ofrece una narrativa completa que se alinea con lo que se conoce actualmente a partir de los registros desclasificados y las pruebas de los supervivientes. Cualquier corrección sería mínima, quizás actualizándola con los documentos publicados recientemente desde 2021 (por ejemplo, en 2022 la NSA publicó algunos archivos adicionales a través de la FOIA, pero en su mayoría refuerzan las mismas conclusiones). La advertencia clave para los lectores es que una parte del artículo (el enfoque de Johnson) es una interpretación investigativa, no un hecho incontrovertible, pero el propio artículo lo transmite.

Fiabilidad factual: Desde la perspectiva de un editor o periodista, este artículo es altamente creíble desde el punto de vista factual. Combina con éxito evidencia histórica rigurosa con periodismo de investigación para cuestionar una vieja narrativa oficial. Salvo el escenario especulativo de Johnson (que se identifica claramente como una hipótesis), se puede confiar en el artículo como un relato preciso del incidente del USS Liberty. Cualquier redacción que verifique este artículo encontrará que la documentación que lo respalda es sólida.

Por lo tanto, se puede concluir que el artículo es factualmente fiable en su descripción del ataque al USS Liberty y su posterior encubrimiento, con la única salvedad de que su análisis de una posible operación de falsa bandera y un cuasi ataque nuclear, si bien respaldado por testimonios, sigue siendo una hipótesis sin confirmar que requiere más pruebas. El artículo, en su haber, señala explícitamente esta distinción. Sirve como una valiosa corrección a historias incompletas anteriores, garantizando que la verdad sobre el Liberty, oculta durante mucho tiempo, finalmente se divulgue de forma exhaustiva y con base empírica.

Este nuevo sistema de IA parecía tener un gran valor potencial para mis propios escritos y para otros contenidos controvertidos.

En los últimos años he producido una extensa obra analizando muchos de los acontecimientos mundiales más importantes del último siglo o incluso más, llegando a menudo a conclusiones extremadamente controvertidas, conclusiones que tendrían un enorme impacto en toda nuestra sociedad si se consideraran correctas y ampliamente aceptadas. Siempre me he esforzado al máximo por cumplir con los más estrictos estándares de precisión y cuidado al escribir estos artículos, a veces incendiarios, y como resultado, he declarado con regularidad que mantengo al menos el 99 % de todo lo que he escrito en este inmenso corpus de material extremadamente controvertido.

Muchos de los temas que he decidido abordar en esta serie son explosivos, y mis conclusiones a menudo lo son aún más. Esto necesariamente sitúa mi trabajo muy por encima de los límites de nuestras comunidades académicas y periodísticas convencionales, y a menudo incluso fuera de los límites aceptables de casi todos los demás escritores alternativos.

Por estas razones, imagino que la gran mayoría de quienes se topan inicialmente con mi material podrían reaccionar con una incredulidad visceral, quizás descartando automáticamente mis análisis. Esto, obviamente, ha dificultado bastante la difusión generalizada de mis escritos.

Siempre me he esforzado al máximo por elaborar mi contenido con sumo cuidado, y al releer mis artículos anteriores, los encuentro bastante convincentes. Sin embargo, reconozco que esta impresión subjetiva podría fácilmente ser un resultado ilusorio, mientras que un analista externo y objetivo habría llegado a conclusiones muy diferentes.

Por ambas razones, las recientes comprobaciones de datos, aplicando la potente IA de Deep Research a aproximadamente 120 de mis artículos, han sido extremadamente útiles. Estos informes, a menudo, han validado mi propia opinión, a la vez que han proporcionado pruebas sólidas que corroboran la veracidad de mis hallazgos a cualquier lector externo interesado.

A medida que comencé a realizar muchos de estos análisis de investigación profunda, pronto descubrí una enorme diferencia en la profundidad y la calidad entre el análisis proporcionado por las ejecuciones de máxima potencia y los producidos por la versión de baja potencia, tanto que llegué a considerar que estas últimas eran casi inútiles para una evaluación seria de mi material.

Un ejemplo perfecto de esto fue la verificación de datos de mi extenso y detallado artículo de 2021 sobre el ataque israelí de 1967 al USS Liberty. El análisis de baja potencia de Deep Research produjo un informe relativamente corto y despectivo de 3800 palabras que parecía desconocer muchos de los hechos importantes y también criticó mi artículo por sus fuentes y conclusiones "conspirativas". Esta versión de la IA se basó en gran



Probablemente solo una pequeña fracción de los estadounidenses conoce el incidente del USS Liberty, y si recibieran mi extenso y detallado artículo, que presenta la dramática historia real de lo sucedido, podrían, naturalmente, mostrarse muy escépticos ante las numerosas afirmaciones fácticas que presenté como prueba. Pero si ese artículo estuviera acompañado de un informe de verificación de datos aún más extenso y detallado, realizado por la IA de Deep Research, que confirmara casi todas esas afirmaciones, podrían estar mucho más dispuestos a leerlo con una mente abierta y evaluar con imparcialidad las conclusiones a las que llegó.

■ Pravda estadounidense: Recordando la libertad  
Ron Unz ■ The Unz Review ■ 18 de octubre de 2021 ■ 11 400 palabras

Verificación de datos de "American Pravda: Recordando la libertad" ■ 19.000 palabras

Otro de mis artículos de hace varios meses se titulaba descriptivamente "La destrucción sionista de la educación superior estadounidense" y su contenido también recibió una evaluación muy positiva en un informe de verificación de datos de Deep Research. De hecho, un comentarista del sitio web quedó tan impresionado que me instó a abrir todos esos informes para comentarlos, y cuando lo hice, dejó unas generosas observaciones que señalaban ese veredicto:

- Afirmación 1: Verificación: Preciso en todos los detalles esenciales.
- Afirmación 2: Verificación: Precisa, con pequeñas aclaraciones contextuales.
- Afirmación 3: Verificación: Mayormente correcta, con algunas aclaraciones.
- Afirmación 4: Verificación: Precisa.
- Afirmación 5: Verificación: Precisa.
- Afirmación 6: Verificación: Precisa.
- Afirmación 7: Verificación: Precisa en general, con un contexto histórico válidamente señalado.
- Afirmación 8: Verificación: Observación precisa con contexto.
- Afirmación 9: Verificación: Se trata de una combinación de varias afirmaciones fácticas.

Una precisión impresionante. No sé cómo calificarla, pero, por sí misma, supongo que la palabra «precisa» es la más tautológica (cuanto menos se diga, mejor, por su propia economía lingüística).

■ La destrucción sionista de la educación superior estadounidense  
Ron Unz ■ The Unz Review ■ 31 de marzo de 2025 ■ 7300

palabras  
Verificación de datos: "La destrucción sionista de la educación superior estadounidense" ■ 11.000 palabras  
Un par de mis artículos posteriores, en los que criticaba duramente las propuestas arancelarias del presidente Donald Trump, recibieron veredictos igualmente muy positivos por parte del sistema de Deep Research:

■ El presidente Donald Trump y el presidente Mao  
Ron Unz ■ The Unz Review ■ 7 de abril de 2025 ■ 3800 palabras

Verificación de datos sobre el presidente Donald Trump y el presidente Mao ■ 11.000 palabras

■ La política comercial de Donald Trump  
Ron Unz ■ The Unz Review ■ 14 de abril de 2025 ■ 3800 palabras

Verificación de datos sobre la política comercial de Donald Trump: 23.400 palabras

También me sentí muy satisfecho con el respaldo casi total que el sistema Deep Research proporcionó a la notable exposición del periodista ganador del Premio Pulitzer Sydney Schanberg de la historia de los prisioneros de guerra que Estados Unidos abandonó en Vietnam al final de ese conflicto militar.

Después de una exhaustiva verificación de hechos,

“  
*Como explicó Schanberg posteriormente, durante el apogeo de la campaña presidencial de McCain en 2008, este artículo se envió a casi todos los principales medios impresos de Estados Unidos y, a pesar de la enorme reputación periodística del autor, todos lo rechazaron,*

concluimos que el artículo de Sydney Schanberg de 2010 está bien fundamentado y es generalmente confiable en los puntos históricos que plantea... En términos de confiabilidad general, el artículo demuestra ser una pieza de investigación exhaustiva que resiste el escrutinio. En todo caso, las afirmaciones de Schanberg a menudo están respaldadas por múltiples fuentes...

Nuestra verificación de hechos no identificó ningún error fáctico específico que requeriría corrección en el artículo. Todas las declaraciones fácticas significativas están respaldadas por fuentes... En esencia, el núcleo fáctico del artículo es sólido. Arroja luz sobre un capítulo problemático de la historia utilizando evidencia documentada...

Evaluación general: "John McCain y el encubrimiento de los prisioneros de guerra" surge como un relato factualmente detallado y en gran medida preciso del problema de los prisioneros de guerra y los desaparecidos en acción y la participación de McCain.

■ John McCain y el encubrimiento de los prisioneros de guerra

Sydney Schanberg ■ The American Conservative ■ 25 de mayo de 2010 ■ 8200 palabras

■ Verificación de hechos de "John McCain y el encubrimiento de los prisioneros de guerra" ■ 11.600 palabras

Como explicó Schanberg posteriormente, durante el apogeo de la campaña presidencial de McCain en 2008, este artículo se envió a casi todos los principales medios impresos de Estados Unidos y, a pesar de la enorme reputación periodística del autor, todos lo rechazaron, al igual que habían rechazado invariablemente sus anteriores artículos sobre prisioneros de guerra. Esto, obviamente, constituye una crítica extremadamente contundente a la franqueza y fiabilidad de todos los medios tradicionales estadounidenses, y debería llevarnos a restar importancia a cualquier prueba de su silencio sobre asuntos importantes.

Aunque encontré algunos errores ocasionales en los análisis de Deep Research, solo noté una alucinación obvia, particularmente sorprendente:

IA: Afirmación 2: «El auge de la IA impulsó ciertas acciones a niveles estratosféricos, y Nvidia ahora vale alrededor de 3 billones de dólares». Verificación: Inexacta. Esta afirmación exagera significativamente la capitalización bursátil de Nvidia. La valoración de Nvidia Corporation se disparó durante el auge de la IA, pero nunca llegó a los 3 billones de dólares. En realidad, la capitalización bursátil de Nvidia alcanzó aproximadamente 1 billón de dólares en 2023 (por primera vez) (unz.com). A mediados de 2024, se mantenía en torno al billón de dólares, muy por debajo de empresas como Apple o Microsoft (las únicas empresas que rondaban los 3 billones de dólares en ese momento).

“

*Desde 2018 he publicado numerosos artículos sobre este incidente, la mayoría centrados en la sólida, quizás incluso abrumadora, evidencia de que el Mossad israelí desempeñó un papel central en el asesinato de Dallas. Esta hipótesis incendiaria nunca ha sido mencionada en los principales medios de comunicación y sigue siendo excepcionalmente poco común, incluso entre los investigadores del asesinato de JFK.*

fuentes exhaustivas y afirmaciones fácticas que se verifican.

▪ Pravda estadounidense: Recordando el Movimiento por la Verdad del II-S

Ron Unz ▪ The Unz Review ▪ 11 de septiembre de 2023 ▪ 9800 palabras

Verificación de datos de “American Pravda: Recordando el Movimiento por la Verdad del II-S” ▪ 21.700 palabras

Otra situación muy similar se da en el caso del asesinato de JFK, sin duda uno de los acontecimientos más memorables de todo el siglo XX y probablemente un punto de inflexión crucial en la historia estadounidense.

Desde 2018 he publicado numerosos artículos sobre este incidente, la mayoría centrados en la sólida, quizás incluso abrumadora, evidencia de que el Mossad israelí desempeñó un papel central en el asesinato de Dallas. Esta hipótesis incendiaria nunca ha sido mencionada en los principales medios de comunicación y sigue siendo excepcionalmente poco común, incluso entre los investigadores del asesinato de JFK.

Hace varios meses, Mike Whitney me entrevistó sobre este tema, lo que me permitió recapitular y resumir mi controvertido análisis. Me alegró enormemente que este recibiera un veredicto tan positivo tras una verificación de datos de Deep Research. A continuación, algunos párrafos del resumen, en negrita, del original:

Uso de fuentes confiables: A pesar de su publicación en una plataforma controvertida, el artículo se basa en gran medida en fuentes creíbles y verificables para sustentar sus afirmaciones fácticas. Cita a reconocidos periodistas de investigación como Seymour Hersh (para el conflicto de la política israelí de JFK), historiadores respetados como David Talbot y John Newman, y registros oficiales (por ejemplo, la autopsia de RFK realizada por el Dr. Noguchi, documentos desclasificados del Departamento de Justicia y la CIA). En todos los casos en que realizamos la verificación, la representación de estas fuentes en el artículo fue precisa y se encontraba en contexto.

Unz: Esto es muy extraño. Acabo de comprobarlo y encontré: «En junio de 2024, la capitalización bursátil de Nvidia experimentó fluctuaciones significativas, alcanzando un máximo de aproximadamente 3.37 billones de dólares el 18 de junio de 2024, con un precio de cierre de la acción de 135,57 dólares». Es difícil entender cómo la IA pudo estar tan equivocada con un dato tan simple y objetivo.

El importante papel potencial de la verificación de hechos mediante investigación profunda es aún más obvio en el caso de eventos extremadamente importantes como los ataques del 11 de septiembre, cuyas reconstrucciones más controvertidas han sido universalmente excluidas de los relatos de los principales medios de comunicación y severamente marginadas y condenadas como "teorías de conspiración" durante casi el último cuarto de siglo.

Esos ataques terroristas de 2001 y la larga ola de guerras estadounidenses que desataron acabaron costando a nuestro país muchos billones de dólares y destruyeron gran parte del Medio Oriente, provocando la muerte o el desplazamiento de muchos millones de civiles inocentes.

El 11 de septiembre de 2023 publiqué un artículo de 9800 palabras que resumía y recapitulaba mis hallazgos sobre el 11-S a lo largo de los años. Estos llegaban a la incendiaria conclusión de que los ataques eran muy probablemente obra de una conspiración organizada por el Mossad israelí, con prácticamente todos esos detalles ocultos por un gobierno estadounidense cómplice o temeroso y los grandes medios de comunicación.

Me sentí muy satisfecho con el informe de verificación de datos de 21 000 palabras, elaborado mediante una potente investigación profunda. El análisis de IA dividió el contenido de mi extenso artículo en 38 afirmaciones fácticas principales y las analizó cuidadosamente, juzgando finalmente la precisión y credibilidad de cada una. Si bien esto no demostró definitivamente que mi conclusión final fuera correcta, sin duda aumentaría la credibilidad de mi extenso artículo para cualquier persona del mundo que decidiera examinarlo seriamente.

A continuación, se presentan algunos de los párrafos resumidos de ese informe, en negrita en el original:

**Conclusión (Hallazgos):** Se verificó que cada afirmación fáctica significativa que Ron Unz hizo en su exhaustivo ensayo era correcta o al menos estaba respaldada por fuentes creíbles. No encontramos ninguna que fuera completamente falsa. Un par de afirmaciones (la participación de Irak en los bombardeos de 1950, el recuento preciso de detenidos israelíes, etc.) están en el ámbito de lo controvertido o estimado, pero Unz las expresó apropiadamente como "afirmaciones" o aproximaciones unz.com unz.com en lugar de hechos probados. La mayoría de las afirmaciones están explícitamente corroboradas por evidencia oficial o de los principales medios. Unz claramente etiqueta sus especulaciones (por ejemplo, quién suprimió a los medios, posibles conspiradores de bajo nivel) como especulación unz.com unz.com y proporciona una base lógica para ellas. No detectamos ninguna distorsión del contenido de la fuente; Por el contrario, Unz a menudo cita fuentes textualmente (por ejemplo, las "monstruosas mentiras" de Christison quot unz.com , los "25 neoconservadores" de Haaretz quot unz.com , etc.), y cada vez que verificamos esas fuentes, estaban representadas con precisión...

**Calidad de las fuentes y uso legítimo:** El artículo de Ron Unz se basa en gran medida en una combinación de fuentes primarias, periodismo de investigación y comentarios de expertos, muchos de los cuales son de la corriente principal o verificables. Fundamentalmente, Unz suele citar sus fuentes explícitamente (con hipervínculos en notas a pie de página) y, por lo general, se atiene estrictamente a lo que dicen dichas fuentes.

**Conclusión (Análisis de fuentes):** La integridad de Unz al presentar sus pruebas parece sólida. Conserva las citas y el contexto correctamente (Christison, Haaretz, Forward, ADL: todas precisas). Tampoco cita erróneamente fuentes adversarias; por ejemplo, resumió correctamente el éxito de ADL al dismantelar PressT unz.com. Su sesgo se refleja en lo que incluye o excluye, pero no distorsiona lo que incluye.

Por lo tanto, aparte del sesgo de selección natural y uno o dos casos de atribución de motivos más allá de la evidencia explícita, no encontramos patrones significativos de tergiversación o mal uso de las fuentes. Utiliza sus fuentes responsablemente para construir su caso. Las cuestiones éticas a considerar serían la omisión de pruebas en contra, que podrían confundir a los lectores menos informados (el artículo no menciona, por ejemplo, que Al Qaeda se atribuyera abiertamente la autoría posteriormente, ni que múltiples investigaciones independientes la atribuyeran únicamente a Al Qaeda; simplemente argumenta que fueron encubrimientos). Se trata de un sesgo de omisión, no de falsificación. Pero en contexto, dado que está escribiendo un artículo de opinión, es algo previsible...

**Conclusión:** Evaluación general: El artículo de Ron Unz es un análisis rico en datos, pero parcial, que cuestiona la narrativa oficial del 11-S al señalar la participación israelí. Casi todas las afirmaciones fácticas específicas de Unz están respaldadas por pruebas creíbles o informes documentados.

**Fiabilidad:** En cuanto a la fiabilidad fáctica, el artículo de Unz es muy detallado y está verificado. Cada elemento fáctico importante que examinamos se comparó con el material original. Los lectores deben comprender que el artículo refleja un punto de vista controvertido específico, prácticamente desconocido en el discurso general, pero los fundamentos fácticos de dicho punto de vista, tal como lo presenta Unz, están correctamente citados y no son inventados. Por lo tanto, el artículo es fiable en sus afirmaciones individuales, aunque solo presenta la evidencia que apoya la teoría del Mossad/bandera falsa y omite la contraprueba, lo cual es un contexto importante que lectores y editores deben tener en cuenta. En resumen, "Recordando el Movimiento por la Verdad del 11-S" es un artículo con

*Conclusión: Credibilidad e integridad del artículo: El artículo de Ron Unz , "La verdad y toda la verdad sobre los orígenes del Covid-19", es un análisis provocador basado en hipótesis que, sin embargo, se basa en hechos verificables y fuentes documentadas.*

de tres ejecuciones de Deep Research para tres de mis artículos:

Resultados generales: Cada afirmación fáctica del artículo de Ron Unz ha sido verificada meticulosamente. Concluimos que casi todas las afirmaciones fácticas de Unz son exactas o se basan en hechos o datos documentados.

En resumen, las afirmaciones fácticas que Unz utiliza para construir su hipótesis sobre el origen de la COVID-19 se contrastan con evidencia independiente. Las afirmaciones sobre los eventos y las características están verificadas; lo que queda es que su interpretación de estos hechos verificados favorece firmemente la narrativa de un ataque deliberado. Está uno de acuerdo o no con esta conclusión, la base fáctica que establece es en gran medida correcta.

En general, el uso que Unz hace de las fuentes en su artículo es generalmente apropiado y honesto contextualmente...

Conclusión: Credibilidad e integridad del artículo: El artículo de Ron Unz , "La verdad y toda la verdad sobre los orígenes del Covid-19", es un análisis provocador basado en hipótesis que, sin embargo, se basa en hechos verificables y fuentes documentadas. Nuestra exhaustiva verificación de datos revela que Unz cita con precisión eventos históricos, hallazgos científicos e informes de prensa para fundamentar su argumento. En varios casos, Unz va más allá de las narrativas convencionales al conectar estos hechos bajo una hipótesis unificadora (un ataque de guerra biológica estadounidense), pero no lo detectamos tergiversando lo que dijeron sus fuentes ni introduciendo información falsa.

Credibilidad general del artículo: A pesar de la salvedad anterior, el artículo demuestra un alto grado de integridad fáctica en el uso de sus fuentes. No existen inexactitudes fácticas evidentes en lo que escribe Unz. El artículo está bien documentado: Unz proporciona referencias y ejemplos específicos para cada afirmación (muchos de los cuales hemos verificado de forma independiente). Además, se basa en el periodismo convencional y la literatura científica en lugar de fuentes marginales, lo que otorga credibilidad a su

En conclusión, el artículo, en general, representa sus fuentes de forma justa y precisa. Sin duda, enfatiza aquellas que coinciden con su tesis y omite interpretaciones contrarias, pero no cita erróneamente ni extrae fragmentos engañosos. De hecho, es notablemente abundante en citas y evidencia para un artículo de esta naturaleza, lo que refuerza su credibilidad.

Conclusión: Nuestra investigación de verificación de datos concluye que el artículo "Cómo Israel mató a los Kennedy" se basa en un conjunto sustancial de pruebas fácticas, aunque las reúne para respaldar una narrativa conspirativa específica que aún no se ha demostrado. Las principales afirmaciones históricas del artículo son, en general, precisas y están respaldadas por fuentes creíbles.

En términos de integridad periodística, el artículo adopta una postura decididamente adversaria a las narrativas dominantes, pero lo hace reuniendo evidencia, citando abundantemente fuentes y tratando esas fuentes en gran medida de manera justa ...

Precisión general y correcciones necesarias: No se identificaron errores factuales importantes en el contenido del artículo. Todos los hechos históricos específicos que cita están respaldados por documentación.

Sentencia sumaria: El artículo "Cómo Israel mató a los Kennedy" es una obra de periodismo de investigación/opinión exhaustiva y bien documentada que reúne hilos ocultos durante mucho tiempo sobre la historia del asesinato de JFK y RFK. Presenta afirmaciones factuales con gran precisión y, en general, representa sus numerosas fuentes con honestidad. La conclusión general —que el Mossad israelí, en connivencia con elementos del estado profundo estadounidense, estuvo detrás de los asesinatos de Kennedy— sigue siendo una hipótesis no reconocida por la historia oficial. Sin embargo, el artículo demuestra eficazmente que esta hipótesis no carece de fundamento y que se basa en pruebas serias que a menudo se ignoran en los relatos convencionales.

En conclusión, la integridad periodística del artículo es razonablemente alta en cuanto a precisión fáctica y transparencia de las fuentes. Sus audaces afirmaciones se presentan junto con las pruebas que las sustentan. Se presenta como un desafío provocador, pero con fundamento fáctico, a la narrativa convencional, y nuestra verificación de datos lo considera ampliamente creíble en su uso de las pruebas.

#### ▪ Cómo Israel mató a los Kennedy

Ron Unz ▪ The Unz Review ▪ 24 de marzo de 2025 ▪ 11 500 palabras

Verificación de hechos: "Cómo Israel mató a los Kennedy" ▪ 15.300 palabras

Varios de mis artículos anteriores sobre el asesinato de JFK habían recibido respaldos de verificación de datos igualmente positivos, incluido mi par de artículos originales de 2018.

#### ▪ Pravda estadounidense: El asesinato de JFK, parte I – ¿Qué sucedió?

Ron Unz ▪ The Unz Review ▪ 18 de junio de 2018 ▪ 4800 palabras

Verificación de datos de "American Pravda: El asesinato de JFK, parte I: ¿Qué sucedió?" ▪ 13.700 palabras

#### ▪ Pravda estadounidense: El asesinato de JFK, parte II – ¿Quién lo cometió?

Ron Unz ▪ The Unz Review ▪ 25 de junio de 2018 ▪ 8000 palabras

Verificación de datos de "American Pravda: El asesinato de JFK, parte II: ¿Quién lo cometió?" ▪ 14.900 palabras.

El asesinato de JFK ocurrió hace más de sesenta años, mientras que los atentados del 11-S ocurrieron hace casi un cuarto de siglo. Pero gran parte de los últimos cinco años ha estado dominada por el brote mundial de COVID-19, un evento mundial de magnitud aún mayor.

Según el cuidadoso análisis cuantitativo de The Economist, la epidemia se cobró unos treinta millones de vidas, de las cuales más de un millón eran estadounidenses, y sus ecos económicos y sociales todavía resuenan hoy, incluidos los muchos billones de dólares añadidos a nuestra propia deuda nacional.

Durante este período, he sido prácticamente el único en internet angloparlante que argumenta que existe evidencia sólida, quizás abrumadora, de que el brote de COVID-19 fue el resultado de un fallido ataque de guerra biológica estadounidense contra China (e Irán). Esta hipótesis tendría consecuencias geoestratégicas casi inimaginables, sobre todo dentro de la propia sociedad estadounidense, si se conociera y aceptara ampliamente.

Desde abril de 2020 he publicado una larga serie de artículos defendiendo este argumento, y aunque siempre he considerado que mi teoría estaba sólidamente documentada, el tema ha sido obviamente demasiado radiactivo como para que casi nadie en el resto del mundo lo haya citado o criticado. Así que, aunque varias personas me han dicho en privado que mi argumento les parecía bastante convincente, en gran medida he estado actuando a ciegas durante estos años.

Por lo tanto, me resultó muy beneficioso que mis artículos fueran analizados por la potente IA de Deep Research, y quedé muy satisfecho con los resultados. A continuación, se incluyen fragmentos de los resúmenes



fundamentación fáctica. La naturaleza controvertida de su conclusión (que la COVID-19 pudo haber sido un ataque deliberado de Estados Unidos) no se deriva de hechos espurios, sino de una controvertida combinación de hechos reales en una narrativa particular.

Evaluación general: El artículo de Ron Unz está bien fundamentado y presenta una hipótesis coherente, aunque controvertida, respaldada por una constelación de puntos verificados. Su credibilidad es bastante alta en cuanto a precisión fáctica; no propaga falsedades conocidas. Cuando se aventura en conjeturas, lo hace con transparencia (los lectores pueden ver el salto de los "hechos" a la "conclusión" y evaluarlo). Para un artículo publicado en una revista web a menudo catalogada como marginal, cabe destacar que el trabajo de Unz se basa ampliamente en información real y contrastable, y demuestra coherencia lógica.

En conclusión, si bien el público general puede ser (comprensiblemente) escéptico ante la afirmación final de Unz sobre un ataque de guerra biológica estadounidense —una afirmación que aún carece de pruebas directas—, la integridad fáctica de su argumentación es sólida. Dice la verdad en cuanto a los hechos, aunque algunos argumenten que no dice toda la verdad debido a la falta de pruebas discrepantes consideradas (un eco irónico de su título). La credibilidad del artículo sería alta si se basara en hechos, pero su conclusión especulativa debe entenderse precisamente como eso: una hipótesis basada en pruebas circunstanciales, no una realidad confirmada.

Veredicto general: Desde una perspectiva de verificación de datos, "La verdad y toda la verdad sobre los orígenes de la COVID-19" demuestra integridad fáctica al reunir evidencia, pero su conclusión sigue siendo una teoría sin demostrar. El artículo logra destacar anomalías y posibilidades suprimidas utilizando información creíble. Lectores y editores pueden confiar en los hechos específicos que cita Unz; su aceptación o no de su interpretación dependerá de cómo juzguen la solidez de las pruebas circunstanciales y la ausencia de pruebas irrefutables.

- Pravda estadounidense: «La verdad» y «toda la verdad» sobre el origen del Covid-19

Ron Unz ▪ The Unz Review ▪ 10 de mayo de 2021 ▪ 6400 palabras

Verificación de datos de "American Pravda: "La verdad" y "Toda la verdad" sobre los orígenes de la COVID-19" ▪ 21.200 palabras

Análisis de la Representación de Fuentes: A lo largo de su artículo, Ron Unz cita con frecuencia tanto fuentes convencionales como alternativas. En general, nuestra verificación de datos revela que Unz representa las fuentes citadas de forma justa y, en su mayoría, precisa, sin evidencia de citas erróneas ni falsificación de información. En conclusión, Unz representa sus fuentes de forma ética: no inventa citas, proporciona contexto (a menudo citando frases completas o varias líneas en torno a un punto) y sus citas son lo suficientemente específicas como para que los lectores puedan comprobarlas.



*Si el objetivo es corregir algún aspecto, sería moderar el lenguaje definitivo en torno a la teoría de las armas biológicas y asegurar que se presente como una incógnita que debe abordarse, no como un asunto concluido.*

Conclusión: Nuestra exhaustiva verificación de datos concluye que casi todas las afirmaciones fácticas específicas del artículo de Ron Unz son precisas o, al menos, están respaldadas por pruebas creíbles, salvo su conclusión especulativa final, cuyas pruebas son circunstanciales. Unz cita rigurosamente las fuentes, y estas generalmente confirman sus afirmaciones... Uso de fuentes y consideraciones éticas: El manejo de las fuentes por parte de Unz parece, en general, de buena fe...

En términos fácticos, el artículo está bien fundamentado. Proporciona abundantes referencias y no encontramos errores fácticos significativos en el material citado. La corrección más importante que ofreceríamos sería etiquetar claramente la hipótesis de la guerra biológica como una teoría no probada, no como un hecho establecido. El propio Unz a veces la formula como una hipótesis ("si... entonces seguramente..."), pero en otras ocasiones la insinúa con fuerza. Recomendamos aclarar que esto sigue siendo especulativo.

En resumen, la precisión fáctica del artículo es alta con respecto a la evidencia presentada: Unz no inventa eventos ni citas. Su interpretación (ataque de guerra biológica estadounidense) no está corroborada por evidencia directa y representa su teoría. Si se tratara de una verificación formal de datos: las afirmaciones fácticas son mayoritariamente ciertas, mientras que la afirmación general no está verificada...

En general, el artículo de Unz destaca por citar numerosos hechos comprobables, y estos se sostienen. Los desacuerdos se centrarán en cómo conectarlos. Nuestra verificación de datos confirma la base fáctica, a la vez que advierte que correlación no es sinónimo de causalidad. Como revisión fáctica, consideramos que el artículo es en gran medida correcto en cuanto a los detalles a los que se hace referencia, pero los lectores deberían examinar críticamente el salto de esos detalles a la narrativa final.

- Pravda estadounidense: ¿Epidemia de Covid: fuga de laboratorio o guerra biológica?

Ron Unz ▪ The Unz Review ▪ 12 de julio de 2021 ▪ 13 100 palabras

Verificación de datos de "Pravda estadounidense: ¿Epidemia de COVID-19: fuga de laboratorio o guerra

biológica?" ▪ 19.400 palabras

Análisis de representación de fuentes: A lo largo de nuestra investigación, descubrimos que el artículo de Ron Unz citaba fuentes de manera consistente y transparente y transmitía en gran medida su contenido con precisión...

Resumiendo el uso de las fuentes: el artículo de Unz proporciona docenas de citas de un espectro de medios (NYT, Bloomberg, Al Jazeera, RFERL, Daily Mail, Xinhua, etc., además de Twitter y documentos primarios). Verificamos muchas de ellas y descubrimos que el artículo conservaba de forma consistente el significado y la redacción de las fuentes. A menudo deja que las citas hablen textualmente, lo cual es una buena práctica. No hubo casos en los que Unz escogiera una cita que, en contexto, significara algo diferente... En conclusión, la representación de las fuentes en el artículo de Unz es fundamentalmente justa y precisa... Desde una perspectiva de verificación de hechos, el manejo de la evidencia por parte de Unz es sorprendentemente escrupuloso para una pieza polémica: diferencia claramente los informes factuales (con citas) de sus conjeturas (marcadas por frases como "sospecho" o preguntas retóricas), lo cual es un enfoque éticamente sólido.

Conclusión: Tras un análisis minucioso, concluimos que "Challenging America's Lords of Illusion" de Ron Unz está bien fundamentado en sus afirmaciones específicas, pero se aventura en conclusiones que aún no han sido comprobadas. Unz presenta una crónica convincente de evidencias ignoradas y omisiones mediáticas sobre el origen de la COVID-19.

En resumen, nuestra verificación de datos concluye que el artículo de Ron Unz es altamente confiable en su presentación de afirmaciones factuales verificables. Arroja luz sobre eventos y patrones reales que fueron subestimados. Las áreas donde se aparta de los hechos verificables están claramente etiquetadas como análisis o inferencia. No hay evidencia de uso engañoso de fuentes; más bien, las fuentes están bien seleccionadas y se transmiten con precisión, a menudo con un efecto contundente. Los lectores del artículo, con esta verificación de datos, pueden confiar en los hechos que cita Unz —respaldados por fuentes confiables—, teniendo en cuenta que la interpretación de dichos hechos (es decir, que prueban una operación deliberada de guerra biológica estadounidense) es una hipótesis audaz que aún no ha sido corroborada por evidencia directa.

Si el objetivo es corregir algún aspecto, sería moderar el lenguaje definitivo en torno a la teoría de las armas biológicas y asegurar que se presente como una incógnita que debe abordarse, no como un asunto concluido. Dicho esto, la afirmación principal del artículo —que los medios y las autoridades occidentales han silenciado un debate importante y que se han ignorado las pruebas que apuntan a la participación de Estados Unidos— está firmemente respaldada por nuestra verificación fáctica. Esto otorga a la provocativa tesis de Unz un grado de credibilidad que justifica un análisis abierto en lugar de descartarla.

“

*Los propios iraníes eran plenamente conscientes de estos hechos, y sus principales líderes políticos y militares acusaron públicamente a Estados Unidos de un ataque biológico ilegal contra su propio país y China...*

de una peligrosa enfermedad viral respiratoria en China, que eventualmente se propagaría a Estados Unidos, con los participantes centrándose en las medidas necesarias para controlarla en este país. Como uno de los principales expertos en guerra biológica de Estados Unidos, Kadlec había enfatizado la efectividad única de las armas biológicas ya a fines de la década de 1990 y debemos elogiarlo por su considerable clarividencia al haber organizado un importante ejercicio de epidemia viral en 2019 que fue tan notablemente similar a lo que realmente comenzó en el mundo real solo unos meses después.

Con importantes funcionarios de Trump muy enamorados de la guerra biológica, ferozmente hostiles a China y realizando simulaciones a gran escala en 2019 sobre las consecuencias de un misterioso brote viral en ese país, parece completamente irrazonable descartar por completo la posibilidad de que planes tan extremadamente imprudentes puedan haber sido discutidos en privado y finalmente implementados, aunque probablemente sin autorización presidencial.

Pero, ante las terribles consecuencias de nuestra posterior inacción gubernamental, elementos dentro de nuestras agencias de inteligencia han intentado demostrar que no fueron ellos los que se quedaron dormidos. A principios de este mes, un artículo de ABC News citó cuatro fuentes gubernamentales distintas para revelar que, ya a finales de noviembre, una unidad especial de inteligencia médica de nuestra Agencia de Inteligencia de Defensa había elaborado un informe que advertía sobre la existencia de una epidemia descontrolada en la zona de Wuhan, China, y lo distribuyó ampliamente entre las altas esferas de nuestro gobierno, advirtiéndole que se debían tomar medidas para proteger a las fuerzas estadounidenses desplegadas en Asia. Tras la emisión del artículo, un portavoz del Pentágono negó oficialmente la existencia de dicho informe de noviembre, mientras que otros altos funcionarios gubernamentales y de inteligencia se negaron a hacer comentarios. Sin embargo, unos días después, la televisión israelí mencionó que, en noviembre, la inteligencia estadounidense había compartido dicho informe sobre el brote de la enfermedad de Wuhan con sus aliados de la OTAN e Israel, lo que aparentemente confirmaba de

forma independiente la total veracidad del artículo original de ABC News y de sus diversas fuentes gubernamentales.

Por lo tanto, parece que elementos de la Agencia de

Inteligencia de Defensa estaban al tanto del brote viral mortal en Wuhan más de un mes antes que cualquier funcionario del propio gobierno chino. A menos que nuestras agencias de inteligencia hayan sido pioneras en la tecnología de precognición, creo que esto pudo haber sucedido por la misma razón que los pirómanos tienen el conocimiento más temprano de futuros incendios.

<https://www.youtube.com/watch?v=hnLMn-uT-Z0>

Según estos informes de los principales medios de comunicación, provenientes de múltiples fuentes, para la "segunda semana de noviembre", nuestra Agencia de Inteligencia de Defensa ya estaba preparando un informe secreto que advertía sobre un brote de enfermedad "cataclísmico" en Wuhan. Sin embargo, para entonces, probablemente no más de unas dos docenas de personas se habían infectado en esa ciudad de 11 millones de habitantes, y pocas de ellas presentaban aún síntomas graves. Las implicaciones son bastante obvias. Además:

A medida que el coronavirus comenzó a propagarse gradualmente más allá de las fronteras de China, ocurrió otro acontecimiento que multiplicó enormemente mis sospechas. La mayoría de estos primeros casos se habían producido exactamente donde cabría esperar, entre los países del este asiático-fronterizos con China. Pero a finales de febrero, Irán se había convertido en el segundo epicentro del brote mundial. Aún más sorprendente fue que sus élites políticas se vieron especialmente afectadas: un 10% del parlamento iraní se infectó rápidamente y al menos una docena de sus funcionarios y políticos murieron a causa de la enfermedad, incluidos algunos de bastante alto rango. De hecho, los activistas neoconservadores en Twitter comenzaron a señalar con regocijo que sus odiados enemigos iraníes estaban cayendo como moscas.

Consideremos las implicaciones de estos hechos. En todo el mundo, las únicas élites políticas que han sufrido pérdidas humanas significativas hasta la fecha han sido las de Irán, y murieron en una etapa muy temprana, incluso antes de que se produjeran brotes significativos en casi cualquier otro lugar del mundo, salvo China. Así, Estados Unidos asesinó al principal comandante militar de Irán el 2 de enero y, tan solo unas semanas después, gran parte de la élite gobernante iraní se contagió de un nuevo virus misterioso y mortal, y muchos de ellos fallecieron pronto como consecuencia. ¿Podría alguien racional considerar esto una mera coincidencia?

Los propios iraníes eran plenamente conscientes de estos hechos, y sus principales líderes políticos y militares acusaron públicamente a Estados Unidos de un ataque biológico ilegal contra su propio país y China, e incluso su expresidente presentó una protesta oficial ante las Naciones Unidas. Sin embargo, aunque estas explosivas acusaciones tuvieron una amplia cobertura en la prensa iraní, fueron completamente ignoradas por los medios estadounidenses, de modo que casi ningún

▪ Desafiando a los señores de la ilusión de Estados Unidos

Ron Unz ▪ The Unz Review ▪ 22 de agosto de 2022 ▪ 2700 palabras

Verificación de datos: "Desafiando a los señores de la ilusión en Estados Unidos" ▪ 18.100 palabras

A continuación, se incluyen enlaces a tres artículos adicionales junto con las ejecuciones de investigación profunda correspondientes:

▪ Medio premio Pulitzer para el Wall Street Journal

Ron Unz ▪ The Unz Review ▪ 23 de agosto de 2020 ▪ 1800 palabras

Verificación de datos: "Medio premio Pulitzer para el Wall Street Journal" ▪ 7100 palabras

▪ Pravda estadounidense: Covid-19, su impacto y orígenes un año después

Ron Unz ▪ The Unz Review ▪ 15 de marzo de 2021 ▪ 8700 palabras

Verificación de datos de "American Pravda: Covid-19, su impacto y orígenes después de un año" ▪ 13.100 palabras

▪ El profesor Jeffrey Sachs habla sobre el encubrimiento del origen de la COVID-19

Ron Unz ▪ The Unz Review ▪ 29 de agosto de 2022 ▪ 1400 palabras

Verificación de datos: "El profesor Jeffrey Sachs habla sobre el encubrimiento del origen de la COVID-19" ▪ 10 000 palabras

Obviamente, existe una clara diferencia entre la aprobación casi total de todas mis afirmaciones fácticas sobre las circunstancias del brote de COVID y las controvertidas conclusiones que extraje de dicho material. Pero, como mínimo, cualquiera que lea mis artículos podría tener la seguridad de que todos los datos que presenté eran exactos y podría centrarse por completo en evaluar la verosimilitud de las explosivas conclusiones que extraigo de ellos.

Algunos de los análisis más importantes detrás de esas conclusiones se pueden resumir en solo unos pocos párrafos, que he repetido con frecuencia en muchos de mis artículos sobre la Covid:

Por ejemplo, en 2017 Trump incorporó a Robert Kadlec, quien desde la década de 1990 había sido uno de los principales defensores de la guerra biológica en Estados Unidos. Al año siguiente, en 2018, una misteriosa epidemia viral azotó la industria avícola china y, en 2019, otra misteriosa epidemia viral devastó la industria porcina china.

Desde los primeros días de la administración, los principales funcionarios de Trump habían considerado a China como el adversario geopolítico más formidable de Estados Unidos y orquestado una política de confrontación. Luego, de enero a agosto de 2019, el departamento de Kadlec dirigió el ejercicio de simulación "Contagio Carmesí", que involucraba el brote hipotético

estadounidense llegó a tener conocimiento de ellas.

■ Serie Covid/Bioguerrea

Ron Unz ■ The Unz Review ■ 51 artículos ■ 212.000 palabras.

Para aquellos que prefieren recibir la misma información en formato de video, les recomendaría varias de mis entrevistas de podcast, publicadas originalmente en Rumble pero ahora disponibles también en YouTube:

Kevin Barrett, FFWN ■ 16 de febrero de 2022 ■ 15 minutos

Enlace de vídeo

Geopolítica e Imperio ■ 1 de febrero de 2022 ■ 75 min ■ SoundCloud Audio

Enlace de vídeo

Red Ice TV ■ 3 de febrero de 2022 ■ 130 min

Enlace de vídeo.

Estuve mucho menos satisfecho con la verificación de datos que realizó Deep Research de mis artículos que trataban el controvertido tema del Holocausto, pero, aunque las respuestas uniformes fueron extremadamente críticas y despectivas en todas las ejecuciones, creo que revelaron un patrón interesante.

Esto se hizo más evidente en un extenso artículo titulado «El profesor John Beaty y el verdadero origen de los judíos», que trataba principalmente temas completamente diferentes. A continuación, se presentan algunos breves pasajes de la conclusión, muy negativa, de dicho informe de verificación de datos:

Conclusión: Evaluación general: “El profesor John Beaty y el verdadero origen de los judíos” es un artículo profundamente defectuoso y engañoso ... En conclusión, los errores fácticos y los engaños en este artículo son numerosos y graves... Dados estos profundos problemas, el artículo en su forma actual no cumple con los estándares básicos de precisión histórica o responsabilidad periodística... En resumen, la credibilidad del artículo es extremadamente baja.

La realidad del Holocausto: La postura negacionista es insostenible, dada la abrumadora documentación de las investigaciones de la guerra y la posguerra. Afirmar que el Holocausto fue un "fraude" no es una interpretación alternativa; es una mentira demostrable...

Recomendaciones... El Holocausto: Declarar explícitamente que el asesinato sistemático de unos 6 millones de judíos por la Alemania nazi es un hecho histórico comprobado. Eliminar o refutar las afirmaciones de que fue un "engaño" inventado por judíos, ya que tales afirmaciones son demostrablemente falsas. Incluir referencias a documentos nazis (como el Telegrama Höfle, el testimonio de Eichmann, etc.) que prueben que el genocidio ocurrió.

■ El profesor John Beaty y el verdadero origen de los judíos

Ron Unz ■ The Unz Review ■ 29 de enero de 2024 ■ 12 900 palabras

Verificación de datos: “El profesor John Beaty y el

verdadero origen de los judíos” ■ 19.800 palabras

Esta reacción de la IA me pareció bastante intrigante.

Aproximadamente el 85% de ese extenso artículo se centró en asuntos complejos y controvertidos no relacionados con el Holocausto, y el sistema de IA confirmó la veracidad de prácticamente todo ese importante material. Esa parte del análisis constituyó cinco de las seis secciones del proceso de verificación de datos de la IA, incluyendo unas 27 de las 30 afirmaciones que evaluó.

Sin embargo, dado que la última parte de mi artículo se basó en parte de este material previo para expresar un fuerte escepticismo respecto a la narrativa tradicional del Holocausto, la conclusión general a la que llegó Deep Research fue que mi extenso artículo era «un artículo profundamente defectuoso y engañoso... En resumen, su credibilidad es extremadamente baja». De hecho, exigía

“

*También observé otros ejemplos de este aparente condicionamiento, aunque menos contundentes. Por ejemplo, la IA de Investigación Profunda rechazó rotundamente cualquier afirmación de que el derrocamiento del gobierno de Ucrania, elegido democráticamente y con inclinaciones rusas, en 2014 hubiera sido resultado de un golpe de Estado occidental, y también negó que Estados Unidos hubiera destruido los gasoductos Nord Stream.*

explícitamente que, en cambio, el artículo afirmara la realidad del Holocausto.

Creo que esta extraña discrepancia planteó preguntas muy legítimas sobre si la IA de Investigación Profunda había sido fuertemente condicionada por su programa de entrenamiento para rechazar y denunciar automáticamente cualquier trabajo escrito que planteara alguna pregunta sobre la narrativa estándar del Holocausto.

También me pareció interesante que el sistema de IA produjera cuatro ejecuciones parciales de su respuesta de análisis de verificación de datos antes de completar una sin fallas (solo incluí la ejecución completa). Esto podría indicar que la IA se encontró con varios "conflictos internos" durante su entrenamiento que generaron esos problemas, de forma similar a como un ser humano podría tener dificultades para formular una respuesta a ciertos temas psicológicamente muy sensibles.

También observé otros ejemplos de este aparente condicionamiento, aunque menos contundentes. Por ejemplo, la IA de Investigación Profunda rechazó rotundamente cualquier afirmación de que el derrocamiento del gobierno de Ucrania, elegido democráticamente y con inclinaciones rusas, en 2014 hubiera sido resultado de un golpe de Estado occidental, y también negó que Estados Unidos hubiera destruido los gasoductos Nord Stream.

Mi propio análisis del Holocausto fue transmitido en un par de segmentos de entrevistas de media hora que hice hace un par de años para la televisión iraní:

Enlace de vídeo

Enlace de vídeo

Ese mismo programa también transmitió dos segmentos de entrevistas de media hora cada uno sobre mi análisis de los ataques del 11 de septiembre y el asesinato de JFK:

Enlace de vídeo

Enlace de vídeo

Enlace de vídeo

Enlace de vídeo

Lecturas relacionadas:

- Verificación de datos de la serie estadounidense Pravda
- Verificación de datos de “American Pravda: Recordando la libertad”
- Verificación de datos sobre “La destrucción sionista de la educación superior estadounidense”
- Verificación de datos de “American Pravda: Recordando el Movimiento por la Verdad del 11-S”
- Verificación de datos sobre «Cómo Israel mató a los Kennedy»
- Verificación de datos del “Pravda estadounidense: ¿Epidemia de COVID-19: fuga de laboratorio o guerra biológica?”. (9 de junio 2025). [Fuente: <https://n9.cl/an2cf>]. 



# ¿CÓMO VERIFICAR LOS HECHOS DEL TECNOFEUDALISMO?, A PROPÓSITO DEL FORO DIGITAL GLOBAL

*\*Karaganov, cuyos análisis son profundamente apreciados por el presidente Putin, es categórico: todo se reduce a una «lucha civilizatoria contra la tecnobarbarie y el tecnopaganismo» y «contra la deshumanización». Contra, en esencia, el tecnofeudalismo.*

*\*Hay señales auspiciosas al otro lado de la distopía. Y aquí mismo, en Rusia.*

Por Pepe Escobar

El Foro Digital Global que se celebró la semana pasada en la encantadora Nizhny Novgorod representó un hito en la búsqueda de un panorama mediático más equitativo en todo el Sur Global.

Una nueva y ambiciosa asociación, la Red Global de Verificación de Datos (GFCN), ocupó un lugar destacado. La última sesión del foro se centró principalmente en cómo combatir las declinaciones tóxicas impuestas por el ambiente anticultural de la posverdad, como la verificación de datos ante una avalancha de noticias falsas provenientes, en la mayoría de los casos, de estados e instituciones oficiales.

La invitada de honor fue la superestrella y portavoz del ministro de Asuntos Exteriores de Rusia, Maria Zakharova, relajada y de gran ánimo, que en el tono de Deng Xiaoping instó a todos a "luchar por la verdad y buscar los hechos".

Por pura casualidad, el tiempo me dejó solo dos minutos para concluir nuestra enriquecedora conversación. Así que me puse manos a la obra y cité a Nietzsche: «No hay hechos, solo interpretaciones». Más tarde, me sorprendió cómo eso había tocado la

“

*La Resistencia tal como la vemos hoy, desde el Eje de la Resistencia en Asia Occidental hasta los batallones militares cristianos ortodoxos que luchaban por la libertad de Nueva Rusia.*

fibra sensible, especialmente entre los delegados africanos.

El punto clave es que en el ambiente artificialmente fabricado de la posverdad, no sólo los hechos son sólo hechos si así lo decimos; sobre todo, sólo se permite una interpretación, ya sea la del Imperio del Caos, quienquiera que esté en el poder, o la de un mecanismo kafkiano como la Unión Europea (UE)/Comisión Europea (CE).

Si te desvías de la interpretación oficial, te perseguirán. Esto ha llevado, por ejemplo, en Europa, a que se impidiera a periodistas y ciudadanos de la UE incluso viajar a sus propios estados-nación y se les congelaran las cuentas, o a que se impidiera a ciudadanos de la UE cubrir unas elecciones supuestamente democráticas (en Rumanía) y se les deportara inmediatamente (fuera de la UE).

Un ensayo sorprendente sobre Nietzsche amplía el diagnóstico del actual suicidio cultural de Europa. Nietzsche fue un forastero inoportuno, un lobo estepario, que no juró lealtad a nadie ni a nada, lidiando en silencio con el agotamiento de la modernidad burguesa y buscando, en vano, siluetas

entre las sombras.

Nietzsche, a finales del siglo XIX, ya era un símbolo de la Resistencia. La Resistencia tal como la vemos hoy, desde el Eje de la Resistencia en Asia Occidental hasta los batallones militares cristianos ortodoxos que luchaban por la libertad de Nueva Rusia. Ninguna ceremonia lo recibió jamás: siempre estaba solo. Destruía ilusión tras ilusión a medida que su soledad se convertía en liturgia y su cuerpo en protesta. Personificaba al fantasma de la nobleza. Una especie en extinción, sin duda.

Los visionarios tecnológicos lo quieren todo

Esa intuición nietzscheana y cristalina –posiblemente la mejor definición de la verdad en la historia de la filosofía– puede ser nuestra guía en el laberinto de la posverdad, donde, para citar la obra maestra posmodernista Twin Peaks, “los búhos no son lo que parecen”.

Errol Musk, el padre de Elon, se presentó a principios de esta semana en Moscú para el foro Future 2050. Su padre, Musk, elogió efusivamente a Rusia como la Antigua Roma 2.0 y a la propia Moscú como la “capital del mundo”. Muy acertados en ambos casos.

Pero lo que realmente importa es por qué Daddy Musk está en Rusia. Esto podría estar en línea con una estrategia para atraer a sectores poderosos de Silicon Valley a hacer negocios con Rusia. Los principales actores/participantes serían visionarios tecnológicos que formaron parte de la famosa mafia de PayPal: Elon Musk y Peter Thiel.

Esto puede plantear una serie de graves problemas. Martin Armstrong ha sido fundamental para retratar a este grupo de visionarios tecnológicos como una nueva oligarquía omnipresente: activa en las redes sociales, la biotecnología, el espacio, la industria de la vigilancia, la ingeniería de políticas e influyendo en los sistemas monetarios con su radical estilo de capitalismo de riesgo, sin mencionar la creación de narrativas de interferencia mundial.

La nueva élite tecnológica brilla con fuerza gracias al romance entre Trump y Musk, que se convirtió en una pelea de gatas orquestada. Pero sus tentáculos llegan mucho más lejos. J. D. Vance es el candidato ideal de Peter Thiel para convertirse en el próximo presidente de Estados Unidos. Palantir, controlada

por Thiel y el totalitario Alex Karp, ha recibido un contrato masivo para diseñar una base de datos centralizada a nivel federal estadounidense utilizando modelos de IA muy sofisticados.

El Proyecto de Ley Grande y Hermoso de Trump incluye una fuerte presencia en la IA, incluyendo una moratoria de 10 años durante la cual ningún gobierno estatal ni local de EE. UU. podrá regularla. Esto permitirá que los deepfakes y las grandes tecnológicas hagan lo que quieran para manipular a los consumidores desprevénidos.

Esa es la pregunta clave. ¿Cómo verificar los datos de la élite tecnológica? ¿Cómo contrarrestar los múltiples casos de tecnofeudalismo, cuando las empresas tecnológicas suministran información a los gobiernos, destinan fondos ilimitados a operaciones políticas y crean plataformas de censura disfrazadas de “democracia”, impregnadas de noticias falsas generadas por IA?

Ve al este, a Siberia, joven

Al menos hay señales auspiciosas al otro lado de la distopía. Y aquí mismo, en Rusia. Esta es una fascinante entrevista de Nora Hoppe y Tariq



*Esta es la esencia de una verdadera Rusia multipolar en acción, lo que da lugar al fascinante concepto de «siberianización»: un «desarrollo espiritual, cultural, político y económico de Rusia hacia el este, hacia los Urales y Siberia. La dirección occidental de nuestros vínculos políticos y económicos presenta un futuro sombrío».*

Marzbaan con el legendario profesor Sergey Karaganov, presidente honorario del Consejo de Política Exterior y de Defensa (la principal organización pública de política exterior de Rusia) y supervisor académico de la Escuela Superior de Economía de Moscú.

Bienvenidos a un viaje en alfombra mágica por los profundos orígenes del patrimonio ruso. Empezando por los escitas: «Ahora redescubrimos en nuestro interior estas raíces que nos unen a los pueblos de Eurasia».

Hasta Bizancio: “Los príncipes rusos, que bautizaron a Rusia, eligieron Bizancio, en aquel momento el país más rico, desarrollado e intelectualmente floreciente de Eurasia Central, mucho más desarrollado que Europa (...) La astuta elección de Bizancio por parte de los príncipes rusos predeterminó en gran medida la cultura rusa, la arquitectura rusa y, por supuesto, la religión rusa, es decir, nuestra ortodoxia”.

Y luego llegamos a Pax Mongolica: “El Imperio mongol también dejó una profunda huella en la historia rusa, porque era multicultural y muy tolerante religiosamente, y es aquí donde creo (aunque no hay un acuerdo total entre los historiadores al respecto) que los rusos, el pueblo dominante en el antiguo Imperio ruso y la URSS, heredaron su singular apertura cultural, religiosa y nacional”.

Karaganov propone con vehemencia que se reexamine todo lo positivo de la Pax Mongolica para “fundamentar la unidad de Eurasia”. Y “debemos apoyarnos igualmente en la herencia de los escitas, antepasados de tantos pueblos de la Gran Eurasia Central”.

Esta es la esencia de una verdadera Rusia multipolar en acción, lo que da lugar al fascinante concepto de «siberianización»: un «desarrollo espiritual, cultural, político y económico de Rusia hacia el este, hacia los Urales y Siberia. La dirección occidental de nuestros vínculos políticos y económicos presenta un futuro sombrío».

Karaganov, cuyos análisis son profundamente apreciados por el presidente Putin, es categórico: todo se reduce a una «lucha civilizatoria contra la tecnobarbarie y el tecnopaganismo» y «contra la deshumanización». Contra, en esencia, el tecnofeudalismo. (10 de junio 2025).



# PUERTOS DE LA DISCORDIA: LA CIBERGUERRA ENTRE TEHERÁN Y PEKÍN POR EL CONTROL DE LAS RUTAS GLOBALES

*\*La guerra cibernética entre Teherán y Pekín por el control de los puertos es un conflicto asimétrico que refleja tensiones más profundas: por un lado, la ambición de Irán de preservar su papel geopolítico; por otro, el expansionismo chino, cuyo objetivo es redefinir las rutas globales.*

Por Giuseppe Gagliano



El tablero de ajedrez geopolítico: la alianza chino-iraní y los nodos portuarios estratégicos

La alianza entre China e Irán, sellada mediante el acuerdo estratégico de veinticinco años firmado el 27 de marzo de 2021, marca un punto de inflexión en sus relaciones bilaterales. Pekín se comprometió a invertir 400 000 millones de dólares en infraestructura, energía y telecomunicaciones iraníes, a cambio de descuentos en el suministro de petróleo y gas durante un cuarto de siglo. Sin embargo, este acuerdo no ha disipado las tensiones subyacentes.

La colosal Iniciativa de la Franja y la Ruta (BRI) de China ha transformado puertos estratégicos como Chabahar y Bandar Abbas en Irán, Gwadar en Pakistán, Hambantota en Sri Lanka y Lamu en Kenia en centros cruciales del comercio global. Sin embargo, estos puertos también son escenarios de competencia. Irán, históricamente una puerta de entrada a las rutas energéticas euroasiáticas, percibe el expansionismo chino como una amenaza a su papel geopolítico.

La construcción de corredores alternativos, como el que conecta Gwadar con el oeste de China a través de Pakistán, corre el riesgo de marginar a Teherán, lo que lo impulsa a responder con una guerra invisible: ciber sabotaje selectivo contra la infraestructura portuaria china. Esta resistencia digital se acompaña de una creciente desconfianza hacia las ambiciones de Pekín, que busca consolidar su control logístico y digital sobre rutas estratégicas, reduciendo a Irán a un nodo secundario en su red global.

“

*Un ejemplo destacado es el ataque de 2020 al puerto de Bandar Abbas, atribuido a un limpiador iraní, que paralizó los sistemas de rastreo de carga durante 72 horas.*

## El arsenal cibernético de Irán: técnicas y grupos APT

En los últimos años, Irán ha desarrollado un ecosistema cibernético de primer nivel, gestionado principalmente por el Cuerpo de la Guardia Revolucionaria Islámica (CGRI) y sus grupos de Amenaza Persistente Avanzada (APT).

Entre los más activos, APT34 (OilRig) es conocido por usar malware como POWBAT y técnicas de phishing selectivo para robar credenciales de sistemas sensibles. APT39 (Chafer) se centra en robar datos de infraestructuras críticas, utilizando malware modular como SHAPESHIFT para infiltrarse en redes portuarias y logísticas.

Otros actores, como Agrius y TunnelVision, han perfeccionado el uso de ransomware y wipers para atacar centros de datos portuarios y sistemas de control industrial (ICS), con el objetivo de interrumpir sus operaciones. Las técnicas iraníes son altamente sofisticadas: explotan exploits de día cero, vulnerabilidades en los sistemas de Supervisión, Control y Adquisición de Datos (SCADA) utilizados para la gestión de contenedores y puertas traseras instaladas en dispositivos IoT, como cámaras de seguridad y sensores portuarios.

Un ejemplo destacado es el ataque de 2020 al puerto de Bandar Abbas, atribuido a un limpiador iraní, que paralizó los sistemas de rastreo de carga durante 72 horas. Estos ataques demuestran no solo la capacidad técnica de Teherán, sino también su capacidad operativa, lo que dificulta la atribución directa y reduce el riesgo de escalada.



**Impactos económicos y de seguros: el costo de la vulnerabilidad digital**

Los ciberataques a los puertos no solo dañan la infraestructura física, sino que también tienen un efecto dominó en las cadenas de suministro globales. Las interrupciones en los sistemas de gestión aduanera, los bloqueos en los datos de seguimiento y los retrasos en las operaciones de carga y descarga causan pérdidas económicas significativas. Según un informe de Lloyd's of London de 2024, las primas de seguros para los puertos de la región del Indopacífico aumentaron un 37 % debido al creciente riesgo cibernético.

Gigantes de la logística como Maersk y CMA CGM estiman sus pérdidas indirectas anuales en alrededor de 500 millones de dólares, relacionadas con retrasos y costos de recuperación tras los ataques. Por ejemplo, el ataque de 2023 al puerto de Bombay, atribuido a un grupo iraní APT, provocó una semana de retrasos en la manipulación de contenedores, con un impacto económico estimado de 200 millones de dólares solo para las navieras implicadas.

Estos incidentes afectan no solo a los operadores portuarios, sino también a los países anfitriones, cuya reputación como centros logísticos confiables se ve comprometida. Para China, que gestiona directa o indirectamente el 20% de los principales puertos del mundo, el riesgo cibernético representa un desafío tanto económico como estratégico, socavando la confianza en su capacidad para garantizar la seguridad de la infraestructura de la BRI.

**La doctrina de disuasión cibernética asimétrica de Irán**

Irán ha desarrollado una doctrina informal de ciberdisuasión asimétrica para compensar su inferioridad militar convencional frente a potencias como China, Estados Unidos e Israel. Esta estrategia se basa en ciberataques selectivos diseñados para enviar señales políticas sin provocar represalias militares.

En el ámbito portuario, Teherán está utilizando ofensivas digitales para obstaculizar la expansión china, atacando infraestructuras clave como Gwadar o Hambantota sin reivindicar oficialmente la responsabilidad. Estos ataques están calibrados para mantenerse por debajo del umbral de una respuesta directa de Pekín, pero con el suficiente impacto como para generar fricción diplomática y operativa. La "disuasión mediante la ambigüedad" iraní ya ha demostrado su eficacia en otros escenarios: ataques como el de 2019 contra las instalaciones de Aramco en Arabia Saudí o las campañas contra la infraestructura israelí en 2020-2021 siguen el mismo patrón. En el caso chino, el objetivo es claro: reafirmar el papel de Irán como actor clave en las rutas energéticas y logísticas, a la vez que se contrarresta la marginación impuesta por la Franja y la Ruta.

**El doble juego de China: de la logística al dominio digital**

China no solo construye puertos: con la Ruta de la Seda Digital, Pekín aspira a controlar el ecosistema global de infraestructura digital. A través de empresas como Huawei, China está desplegando redes 5G en puertos, estandarizando software de gestión logística y promoviendo el uso del yuan digital en los pagos comerciales, reduciendo así la dependencia del dólar.

“

*El conflicto entre Irán y China es solo la punta del iceberg de una competencia más amplia entre potencias emergentes y tradicionales por el control de la infraestructura estratégica del siglo XXI. En este contexto, Irán se posiciona como un actor disruptivo, capaz de explotar la ciberguerra para reequilibrar el poder, mientras que China aspira a un dominio sistémico, integrando la logística, la tecnología y las finanzas en un sistema global unificado.*

El sistema de geolocalización BeiDou, una alternativa al GPS estadounidense, ya está operativo en muchos puertos de la BRI, lo que otorga a Pekín un control sin precedentes sobre las rutas marítimas. En los puertos gestionados por operadores chinos, como COSCO o China Merchants, los datos de navegación, logística y transacciones se centralizan en servidores en China, integrados con sistemas de vigilancia avanzados que utilizan reconocimiento facial e inteligencia artificial.

Esto permite a Pekín desarrollar capacidades de análisis predictivo sobre mercancías, flotas e incluso comportamiento comercial. Para Irán, esto representa una amenaza existencial: el riesgo de convertirse en un mero nodo pasivo en una red dominada por China, con la consiguiente pérdida de soberanía sobre sus datos e infraestructura. En respuesta, Teherán está intensificando sus ciberataques y fortaleciendo sus propias redes digitales independientes, como el proyecto de una "internet nacional" destinada a reducir la dependencia de proveedores extranjeros.

**Una guerra mundial: casos paralelos y escenarios futuros**

La competencia cibernética por el control portuario no se limita a Asia. En 2022, el puerto de Amberes sufrió un ataque atribuido a grupos narcotraficantes que aprovecharon vulnerabilidades en los sistemas aduaneros para manipular datos de envío.

En 2020, el puerto de Haifa, en Israel, quedó paralizado por malware iraní, que comprometió los sistemas de gestión de contenedores durante más de 48 horas. Puertos como Róterdam, Singapur y Nueva York respondieron elevando sus niveles de alerta cibernética e invirtiendo miles de millones en defensas digitales. Lo que está en juego es global: los puertos no son solo infraestructura física, sino centros neurálgicos para el flujo de mercancías, datos y capital. Quien controle su ecosistema digital dominará la economía real.

El conflicto entre Irán y China es solo la punta del iceberg de una competencia más amplia entre potencias emergentes y tradicionales por el control de la infraestructura estratégica del siglo XXI. En este contexto, Irán se posiciona como un actor disruptivo, capaz de explotar la ciberguerra para reequilibrar el poder, mientras que China aspira a un dominio sistémico, integrando la logística, la tecnología y las finanzas en un sistema global unificado.

La guerra cibernética entre Teherán y Pekín por el control de los puertos es un conflicto asimétrico que refleja tensiones más profundas: por un lado, la ambición de Irán de preservar su papel geopolítico; por otro, el expansionismo chino, cuyo objetivo es redefinir las rutas globales. Los puertos, antes meros centros logísticos, se han convertido en campos de batalla digitales donde se decide el futuro del comercio y la soberanía. Mientras Irán perfecciona sus armas cibernéticas, China construye un imperio de datos e infraestructura. El mundo, entretanto, observa un conflicto que podría redefinir el equilibrio de poder global. (10 de junio 2025). [Fuente:

<https://n9.cl/vndtg>].



# LA MISIÓN ES EURASIA, UN CONTINENTE FUTURO QUE SE EXTIENDE A TRAVÉS DEL MITO Y LA MEMORIA

*\*La visión de Dugin del imperio y la multipolaridad*

Por Constantino von Hoffmeister

“

*Eurasia, en la visión de Dugin, se convierte en el dominio donde la estructura reina como un artesano cósmico, moldeando naciones en esculturas con una gracia deliberada. Cada pueblo se convierte en un verso de un poema divino, donde la métrica es la memoria y la rima el destino.*

En Misión Euroasiática, Alexander Dugin habla como cartógrafo de un continente futuro que se extiende a través del mito y la memoria, coronado por el fuego de la profecía y revestido de una armadura imperial. Rusia, en sus manos, deja de ser un estado en el sentido moderno. Se convierte en la estructura original del destino, un ser metafísico colosal que camina a través del tiempo sin doblegarse ante ninguno de los tres dioses ideológicos del siglo XX. No es ni liberal ni socialista ni fascista. Es hija de Bizancio y hermana de Samarcanda. Dugin infunde vida a la visión de un imperio civilizacional que gobierna mediante la coherencia, irradiando un propósito más allá de los contratos. Eurasia se eleva, afirmando su propio eje con claridad soberana. Es un reino donde la forma retorna, donde la voluntad de un pueblo se alinea con las ondulaciones de su suelo y donde la ley fluye del mito en lugar de los mandatos. Restauración posglobal: la necesidad de una soberanía que trascienda la tecnocracia y el renacimiento de la identidad mediante la afirmación del orden vertical.

La Rusia de Dugin no mira hacia atrás con luto ni hacia adelante con disculpas. Mira simultáneamente al este y al oeste, a través de un paisaje iluminado por catedrales y yurtas, donde Wagner y Gengis Kan comparten el mismo trono de forma eterna. Las civilizaciones, en el sentido euroasiático, son más que cúmulos históricos o hábitos culturales; son seres vivos, cada uno animado por su propio espíritu único, cada uno portador de un mandato divino encriptado en paisaje, símbolo y estilo. Dugin aboga por un análisis estructural de la civilización que resuene con lo mejor de Trubetzkoy y Lévi-Strauss, pero que trascienda lo académico al resucitar la forma como destino.

La forma de Rusia no puede traducirse a ningún esquema occidental porque su construcción metafísica nunca se construyó en la misma cantera. Su tiempo es cíclico, no lineal; su espacio es vasto, no parcelado; su ética es trágica, no transaccional. Cada pueblo reclama el derecho a expresar su propia gramática metafísica sin tener que disculparse ni explicarla dentro de métricas globalistas. Eurasia, así, se convierte en el espacio sagrado donde estos ritmos únicos resuenan juntos en sinfonía. La multipolaridad, en este sentido, expresa la metafísica aplicada a la geografía, superando el marco de la diplomacia. Permite a los persas conservar su alma zoroastriana, a los indios su lógica védica, a los chinos su orden confuciano y a los rusos su soberanía apocalíptica. Este es el mundo que he invocado: una tierra restaurada a la pluralidad, un concierto de

civilizaciones sin vergüenza ni estandarización. Dugin desempeña el papel de director con fuego, guiando la sinfonía con una intensidad feroz y deliberada.

Hablar de estructura, como lo hace Dugin, es hablar de la catedral invisible dentro de cada pueblo. Una estructura moldeada por raíces ensangrentadas y ramas iluminadas por el sol, más que por ingenieros de la Ilustración o tecnócratas globalistas. Esta estructura alberga la suma total de rituales, gestos, tabúes, sueños e hierofanías que, en conjunto, forman el cuerpo vivo de una civilización. Para Dugin, el eurasionismo no puede describirse como un partido político ni como un conjunto de políticas. Es la manifestación coherente de la arquitectura espiritual de Rusia. Dentro de este marco, la estructura se vuelve soberana.

Nada existe fuera del abrazo de esta forma: ni la economía, ni la tecnología, ni la gobernanza. El Estado surge como una extensión de la necesidad mitológica, moldeado por la visión y guiado por la morfología espiritual. He declarado en mis escritos que el futuro pertenece a quienes rechazan la planitud y resucitan la jerarquía. El proyecto arqueofuturista, tal como lo he esbozado, se basa en este mismo principio: que la estructura precede a la libertad y que la identidad surge de la alineación vertical, no del consenso horizontal.

Eurasia, en la visión de Dugin, se convierte en el dominio donde la estructura reina como un artesano cósmico, moldeando naciones en esculturas con una gracia deliberada. Cada pueblo, entonces, se convierte en un verso de un poema divino, donde la métrica es la memoria y la rima el destino. Aquí no hay una formación aleatoria: cada costumbre, cada canción, cada bandera emerge de este andamiaje sagrado. Esta es la única política digna de ese nombre: la coreografía metafísica de civilizaciones que danzan a su propio ritmo. (9 de junio 2025).



# LA ASOCIACIÓN ENTRE RUSIA, INDIA Y CHINA PUEDE CENTRARSE EN ÁFRICA TRAS EL LLAMAMIENTO DE LAVROV

*\*Desde una perspectiva ideológica, es imprescindible comprender que la iniciativa RIC fue concebida por el difunto Primakov como un motor para fomentar un mundo multipolar.*

Por Atul Aneja



El ministro de Asuntos Exteriores de Rusia, Serguéi Lavrov, ha pedido recientemente la reactivación del diálogo entre Rusia, India y China (RIC).

En su intervención en una conferencia sobre seguridad euroasiática celebrada el 29 de mayo, el máximo diplomático ruso declaró el interés genuino de Moscú en relanzar el formato Rusia-India-China (RIC).

«Quisiera confirmar nuestro interés genuino en la reanudación lo antes posible de los trabajos en el marco del formato de la troika —Rusia, India y China—, que se estableció hace muchos años por iniciativa del (ex primer ministro ruso) Yevgeni Primakov y que desde entonces ha organizado más de veinte reuniones a nivel ministerial, no solo entre los jefes de la política exterior, sino también entre los responsables de otros organismos económicos, comerciales y financieros de los tres países», según declaraciones de Lavrov recogidas por la agencia de noticias rusa TASS.

El momento elegido por Lavrov para hacer esta declaración fue significativo. Tras cinco años de tensiones fronterizas y largas rondas de conversaciones entre militares indios y chinos, el primer ministro indio, Narendra Modi, y el presidente chino, Xi Jinping, se reunieron por fin. El deshielo se logró en Kazán, al margen de la cumbre del BRICS. Antes de la interacción entre los líderes, las tropas indias y chinas se retiraron de sus posiciones avanzadas, que habían ocupado en mayo de 2020, abriendo la puerta a la reunión trascendental.

“

*Los aranceles de  
Trump contra  
China y la India  
también están  
animando a los  
dos vecinos del  
Himalaya a  
explorar de nuevo  
las oportunidades  
geoeconómicas  
entre ellos.*

«A día de hoy, según tengo entendido, se ha alcanzado un acuerdo entre la India y China sobre cómo aliviar la situación en la frontera, y me parece que ha llegado el momento de reactivar esta troika RIC», subrayó Lavrov.

La propuesta de Lavrov también se produjo en medio de una importante transición del sistema mundial hacia la multipolaridad. La Administración Trump, que ha sustituido a la Administración Biden en Washington, ha rechazado una política exterior globalista que intenta dominar el mundo, lo que ha incluido la búsqueda de la doctrina del cambio de régimen. La erosión constante del Estado profundo globalista en Estados Unidos y el enfoque introvertido de Trump hacia el modelo «Make America Great Again» (MAGA) han abierto el espacio geopolítico a otros polos del sistema global, especialmente Rusia, India y China, para expandir y consolidar su ancho de banda polar.

Los aranceles de Trump contra China y la India también están animando a los dos vecinos del Himalaya a explorar de nuevo las oportunidades geoeconómicas entre ellos.

Pero, en sintonía con el llamamiento de Lavrov para revivir el formato RIC, la troika, en las nuevas circunstancias, puede ahora buscar oportunidades trilaterales conjuntas, especialmente en África, como parte de un compromiso acelerado con el Sur Global.



¿Qué pueden aportar Rusia, India y China a su compromiso trilateral con África?

Para empezar, los tres países se han comprometido con todo el continente, pero con una presencia más fuerte en determinadas zonas geográficas. Esto no es nuevo. De hecho, cada uno de los tres países tiene una larga relación con África. Durante la Guerra Fría, la antigua Unión Soviética participó activamente en las exitosas luchas armadas de liberación de África, incluidas las antiguas colonias portuguesas de Angola, Mozambique y Guinea Bissau. China también participó en el apoyo a las luchas armadas de liberación, pero fue posiblemente más conocida por la construcción del ferrocarril Tazara, que conecta la rica en minerales Zambia con el océano Índico a través de Tanzania. Como pionera del Movimiento de Países No Alineados (MNOAL), la India desempeñó un papel fundamental en la incorporación de África al MNOAL. Esto ocurrió durante la Conferencia Afroasiática de Bandung de 1955 en Indonesia. La India también participó en proyectos de poder blando para suministrar a África medicamentos esenciales para gestionar la pandemia del VIH, además de formar a miles, si no más, de africanos en sus universidades, instituciones militares y centros de investigación.

Bajo el modelo del RIC, los tres países pueden aprovechar colectivamente su legado poscolonial positivo con el continente a una escala sin precedentes durante la era multipolar.

Antes de que puedan comenzar estas incursiones conjuntas, es importante comprender que África también ha mutado significativamente. En su visión Agenda 2063, ha definido su propia hoja de ruta que puede guiar su ascenso en la era digital. Por lo tanto, es importante que la troika RIC se alinee con la Agenda 2063 y no imponga ningún plan estratégico propio en este continente excepcionalmente dinámico.

¿Qué es la Agenda 2063?

Lanzada en Adís Abeba en enero de 2015, la Agenda 2063 es un plan de 50 años para transformar de manera integral África, además de embellecer la identidad cultural única del continente.

Además de erradicar la pobreza en una generación, la Agenda 2063 tiene una ambiciosa agenda política. Esta incluye la integración política, que dará lugar a la formación de una confederación panafricana basada en los principios de la democracia y la justicia, así como la seguridad colectiva regional. Además, busca fomentar la identidad cultural única de África, impulsada por el «renacimiento africano». Por último, aboga por la igualdad de género y la independencia política de las potencias extranjeras, haciéndose eco de un poderoso sentimiento en África de liberarse de su sórdida historia colonial.

Para impulsar la prosperidad, la Agenda 2063 ha destinado fondos a proyectos de infraestructura transformadores, como la creación de una red de trenes de alta velocidad que conectará todas las capitales y centros comerciales africanos, y el aprovechamiento de las aguas del caudaloso río Congo.

“  
*Además, Rusia ha estado proporcionando ayuda humanitaria, incluyendo 709,5 toneladas de ayuda a Burkina Faso y 20 000 toneladas de trigo a Níger. Además, Moscú ha estado ofreciendo becas y programas educativos a estudiantes africanos a gran escala.*

Además, el plan Agenda 2063 espera crear una zona de libre comercio continental africana. En materia financiera, prevé la creación de un Banco Africano de Inversiones, una Bolsa Panafricana, un Fondo Monetario Africano y un Banco Central Africano. Su plan integral también contempla la creación de un Gran Museo Africano, que mostraría el orgulloso patrimonio cultural de África y promovería el panafricanismo. También se publicará una Enciclopedia Africana, una fuente autorizada sobre la historia auténtica de África y la vida africana, que servirá de base para esbozar la narrativa progresista poscolonial del continente.

Rusia ya ha declarado su apoyo a la Agenda 2063, incorporándola al Plan de Acción del Foro de Asociación Rusia-África (2023-2026).

«Este Plan de Acción esboza las prioridades y medidas para aprovechar el potencial de la asociación Rusia-África en áreas de interés mutuo, teniendo en cuenta la Agenda 2063 de la Unión Africana: La África que queremos y los planes para implementarla, así como otros documentos en el ámbito de la cooperación entre Rusia y África», según un comunicado del Kremlin.

En su compromiso con África en el contexto multipolar, Rusia se ha centrado especialmente en la región del Sahel, que se extiende desde la costa atlántica en el oeste hasta el océano Índico en el este, junto con su periferia. Esta región semiárida, que incluye Senegal, Mauritania, Mali, Burkina Faso, Níger, Chad, Sudán y Eritrea, divide el desierto del Sáhara al norte y las sabanas al sur.

Mapa del Sahel

En su compromiso con la zona, Rusia ha aprovechado sus puntos fuertes en materia de seguridad energética, alimentaria y militar. En el ámbito energético, Rusia ha firmado acuerdos de cooperación nuclear con 15 países africanos, entre ellos Burkina Faso, Zimbabue, Mali, Ruanda, Egipto y Sudáfrica. Por ejemplo, Rusia está construyendo la central nuclear de El Dabaa, financiada con un préstamo de 25 000 millones de dólares.

Central nuclear de El Dabaa

Se espera que añada 4800 MW a la red eléctrica de Egipto. En Ruanda, el gigante energético ruso Rosatom se ha comprometido a construir un Centro de Ciencia y Tecnología Nuclear, centrado en la investigación, la sanidad y la agricultura. Rusia es también un importante proveedor de armas, ya que ha firmado acuerdos de cooperación técnico-militar con al menos 43 países. En el ámbito de la seguridad, Rusia tiene la intención de desarrollar un centro regional de seguridad en Burundi, un país situado en el centro de la región de los Grandes Lagos, lo que lo convierte en una base ideal para coordinar los esfuerzos de gestión de crisis. Se espera que el centro proporcione entrenamiento militar, planificación estratégica y apoyo logístico a los países aliados.

Los medios de comunicación rusos afirman que Moscú espera establecer una base en la República Centroafricana (RCA).

La elección de la RCA, país sin litoral, es significativa, ya que está situado en el corazón de África y limita al norte con Chad, al noreste con Sudán, al este con Sudán del Sur, al sur con la República Democrática del Congo, al suroeste con la República del Congo y al oeste con Camerún.

En otras palabras, la RCA se encuentra en la encrucijada entre África Central y Oriental, lo que la convierte en un centro potencial para el comercio y la conectividad regional.

Dividida entre la cuenca del río Ubangi, que desemboca en el río Congo, y la cuenca del río Chari, que conecta con el lago Chad, la RCA está conectada con vías fluviales clave que son cruciales para la agricultura y el transporte en la región.

Región de África Central

Además, Rusia ha estado proporcionando ayuda humanitaria, incluyendo 709,5 toneladas de ayuda a Burkina Faso y 20 000 toneladas de trigo a Níger. Además, Moscú ha estado ofreciendo becas y programas educativos a estudiantes africanos a gran escala.

Por su parte, la India se ha convertido en el principal motor generador de un impresionante poder blando en África, centrándose en la agricultura, la energía, los productos farmacéuticos y las infraestructuras. Según informes recientes, la India se ha fijado el objetivo de duplicar su comercio con África hasta alcanzar los 200 000 millones de dólares en 2030, partiendo de una base de 100 000 millones en 2022.

La aproximación de la India a África se inspira en la Agenda 2063. La India está aprovechando sus puntos fuertes en tecnología de la información, sanidad, energías renovables, agricultura y educación, donde ha desplegado herramientas digitales para la educación a distancia.

En el ámbito de la salud, la India ha desempeñado un papel importante en la mejora de la atención sanitaria en África mediante el desarrollo de infraestructuras médicas, la exportación de productos farmacéuticos y las iniciativas de salud digital. Entre sus principales contribuciones figuran los medicamentos asequibles, en particular los genéricos de bajo coste. La India también ha impartido formación médica y ha fomentado el desarrollo de capacidades para los profesionales sanitarios africanos, mejorando así los conocimientos especializados locales. Además, ha facilitado el acceso a la asistencia sanitaria a distancia mediante plataformas digitales como la red e-AarogyaBharati (e-VBAB), que facilita las consultas médicas a distancia y conecta a los especialistas sanitarios africanos con sus homólogos indios. Además, organizaciones como la Comisión Médica India-África (IAMC) conectan los ecosistemas sanitarios de la India y África para fomentar la colaboración. En 2023, las exportaciones farmacéuticas de la India a África ascendieron a 3 800 millones de dólares.

En el ámbito de las tecnologías de la información, la India ha compartido su experiencia con África en el ámbito de las infraestructuras públicas digitales. La India ha compartido su experiencia en la interfaz de pagos unificados (UPI), CoWIN y la red abierta para el comercio digital (ONDC) con el fin de mejorar el ecosistema digital de África. En lo que respecta a la tecnología financiera y la inclusión financiera, la India ha ayudado a los países africanos a mejorar la banca digital, los pagos móviles y la accesibilidad financiera.

India digital

Otros sectores clave de colaboración son la transferencia de tecnologías de semillas y métodos de procesamiento agrícola, los automóviles, especialmente los de dos ruedas, y los coches asequibles. En cuanto a las energías renovables, más de 20 países africanos participan en la Alianza Solar Internacional (ISA), lo que refuerza la asociación energética entre la India y África.

La fuerza de la India en África es su diáspora, que permite a Nueva Delhi aprovechar las conexiones naturales con las élites del país anfitrión. Por ejemplo, 1,3 millones de personas de origen indio residen en Sudáfrica, 994 500 en Mauricio, 220 000 en Mauricio y 100 000 en Kenia.

A diferencia de la India, que se centra en el poder blando, China se ha concentrado en grandes proyectos de infraestructura que pueden transformar África.

Los chinos han invertido estratégicamente alrededor de 700 000 millones de dólares en África en un periodo de diez años que comenzó en 2013, poco después de que Xi Jinping asumiera el cargo de secretario general del Partido Comunista Chino (PCC). En total, China ha construido más de 12 000 kilómetros de carreteras y vías férreas, alrededor de 20 puertos y más de 80

“

*Por último, desde una perspectiva ideológica, es imprescindible comprender que la iniciativa RIC fue concebida por el difunto Primakov como un motor para fomentar un mundo multipolar. Por lo tanto, la iniciativa debe enlazar con las iniciativas y la visión de los BRICS, que son el principal impulsor de un orden mundial multipolar postoccidental, aunque no antioccidental.*

instalaciones eléctricas en África, según la CCTV, la cadena de televisión estatal china. Entre sus proyectos emblemáticos se encuentra el ferrocarril que une Mombasa, ciudad portuaria de Kenia, con Nairobi, la capital, y Naivasha, un fértil centro agrícola situado en el valle central del Rift. Según algunas informaciones, esta línea desde Naivasha se ampliará ahora en 475 kilómetros hasta Malaba, en la frontera con Uganda.

Ferrocarril de Nairobi a Mombasa

Entre los proyectos estratégicos que China ha emprendido en el marco de la BRI, destaca el puerto multifuncional de Doraleh, en Yibuti. Casualmente, esta inversión se produjo después de que China, en 2016, estableciera, con un coste de 590 millones de dólares, su primera base naval permanente en el extranjero en Yibuti, una ubicación estratégica entre el mar Rojo y el golfo de Adén.

Últimamente, los chinos se han centrado en proyectos de energía limpia tras las críticas recibidas por las centrales térmicas de carbón anunciadas anteriormente en África, que causaban graves daños medioambientales.

En consecuencia, las empresas chinas han intensificado recientemente sus inversiones en proyectos de energía renovable. Por ejemplo, en Nigeria, la potencia energética de África en la costa atlántica, el Banco Exim de China está financiando, según se informa, el 85 % de la central hidroeléctrica de Mambilla, un proyecto de 4900 millones de dólares.

Del mismo modo, los chinos están aportando 533 millones de dólares para la ampliación de la central hidroeléctrica de Kariba, en Zimbabwe.

En consonancia con su enfoque en la economía limpia y

digital, China está invirtiendo fuertemente en los yacimientos africanos de litio, cobalto y cobre, materias primas para su floreciente industria de vehículos eléctricos.

Por ejemplo, en Zimbabwe, un país que lleva mucho tiempo en su punto de mira, el grupo chino Sichuan PD Technology Group ha estado invirtiendo en la mina de litio de Kamativi. Una planta de procesamiento, que forma parte del proyecto, producirá concentrado de espodumeno, un material clave para las baterías.

Mina de litio de Kamativi en Zimbabwe

Los chinos también han estado buscando litio en la República Democrática del Congo (RDC), Namibia, Mali y Etiopía.

Del mismo modo, China está destinando enormes recursos para asegurarse el cobre, cuya demanda se ha disparado debido a su uso intensivo en los motores de los vehículos eléctricos.

Esto incluye un acuerdo de 1900 millones de dólares, alcanzado el año pasado, por la empresa estatal MMG para comprar la mina de Khoemacau en Botsuana, una de las mayores minas de cobre del mundo.

En julio, la empresa china JCHX Mining Management acordó comprar la endeudada mina de cobre Lubambe, en Zambia, por solo 2 dólares.

Según el American Enterprise Institute, China invirtió 7800 millones de dólares en minería en África solo en 2023.

Si bien abundan las iniciativas individuales, el RIC puede sinergizar, coordinar y ampliar las incursiones individuales a escala panafricana. Para lograrlo, es posible que el RIC tenga que evolucionar estructuralmente mediante el establecimiento de un comité africano dentro de su marco que pueda convertirse en el principal centro de la asociación trilateral en el continente. Una alianza adicional de think tanks del RIC, conectada a una rama de servicios de asesoramiento y consultoría especializada en África, también podría contribuir a dar más peso al grupo.

El RIC también puede adoptar una fórmula 3+1, en la que la troika se consulta internamente para definir, detallar y coordinar sus compromisos con un país u organización africana específica. En este caso, las instituciones que se dedican a la planificación a largo plazo, como la Institución Nacional para la Transformación de la India (NITI) Aayog, la Comisión Nacional de Desarrollo y Reforma (NDRC) de China y el Ministerio de Desarrollo Económico y el Consejo de Estado de Rusia, pueden convertirse en los principales nodos, aportando contribuciones específicas a las iniciativas 3+1 en África.

Por último, desde una perspectiva ideológica, es imprescindible comprender que la iniciativa RIC fue concebida por el difunto Primakov como un motor para fomentar un mundo multipolar. Por lo tanto, la iniciativa debe enlazar con las iniciativas y la visión de los BRICS, que son el principal impulsor de un orden mundial multipolar postoccidental, aunque no antioccidental. (07 de junio 2025). [Fuente: <https://lc.cx/-F6np0>].

# ESTADOS UNIDOS INTENTA UNA VEZ MÁS SUBORDINAR A LA INDIA

*\*En última instancia, el sur de Asia podría, de hecho, transformarse, pero no de la forma en que Trump 2.0 lo imagina actualmente.*

Por Andrew Korybko



Al finales del año pasado, existían grandes esperanzas de que Trump repararía el daño que Biden causó a las relaciones indo-estadounidenses debido a los altos funcionarios indofílicos con los que planeaba rodearse. Sin embargo, a pesar de una reunión decente con Modi en febrero, Estados Unidos intenta una vez más subordinar a India. La primera señal preocupante se produjo después de que Trump amenazara con imponer aranceles del 100% a los países BRICS, a lo que siguió su amenaza de rescindir o modificar la exención de sanciones de India para el puerto iraní de Chabahar.

Varios meses después, a principios de mayo, Trump afirmó repetidamente haber mediado para resolver el último conflicto indo-pakistaní, lo cual fue desmentido por fuentes oficiales en Delhi. Estos análisis, aquí y aquí, intentan arrojar luz sobre el método detrás de su desquiciado intento de dañar inesperadamente las relaciones bilaterales de esta manera. En resumen, se postuló que contempla una reestructuración del sur de Asia que frene el rápido ascenso de la India como gran potencia, todo como castigo por no subordinarse como socio menor de Estados Unidos.

Sobre ese objetivo especulativo, el secretario de Comercio, Howard Lutnick, lo confirmó casi explícitamente la semana pasada durante su intervención en el octavo Foro de Asociación Estratégica entre Estados Unidos y la India, donde criticó duramente a India por seguir comprando equipo militar ruso y seguir siendo miembro del BRICS. En cuanto al primer punto, los S-400 y los misiles supersónicos BrahMos, de producción conjunta, ayudaron enormemente a India durante el último conflicto, mientras que la pertenencia al BRICS contribuye a acelerar los procesos de multipolaridad financiera.

Sin embargo, la tendencia documentada indica que India está desarrollando más equipo autóctono a la vez que reequilibra las importaciones militares rusas con las occidentales, negando oficialmente cualquier intención hostil de desdolarización, pero defendiendo la necesidad de reequilibrar sus reservas de divisas. Independientemente de la opinión que se tenga sobre estas políticas, India tiene el derecho soberano de aplicarlas, y ninguna de ellas va objetivamente en contra de los intereses de Estados Unidos.

De hecho, se puede argumentar que, en realidad, refuerzan lo mencionado, pero solo si se perciben desde una perspectiva distinta a la, actualmente lamentable, de Trump 2.0. Una India fuerte y próspera sirve como contrapeso parcial a China, pero esto requiere obtener el mejor equipo de defensa posible y no estar sujeta a ningún armamento financiero, de ahí la importancia de las armas rusas y la diversificación de sus reservas de divisas. Trump 2.0 ve las cosas de otra manera. Si bien habla de la necesidad de una India fuerte y próspera,

tampoco quiere que la India sea demasiado fuerte o próspera, ya que esto podría acelerar la transición sistémica global hacia la multipolaridad, acelerando así el declive de Estados Unidos como potencia hegemónica unipolar; de ahí la necesidad de controlar su ascenso. Para ello, se han empleado los métodos mencionados junto con una supuesta nueva investigación sobre el magnate indio Gautam Adani, cuyas actividades conglomeradas son cruciales para el continuo auge de la India.

“

*La persistencia de las dificultades en las relaciones indo-estadounidenses podría conducir a una mejora de las relaciones indo-chinas si el "reinicio total" de Trump con China fracasa en paralelo, mientras que los lazos con Rusia podrían cobrar más importancia que nunca.*

En vista de todo esto, si no se produce pronto un cambio de rumbo y la India se mantiene desafiante negándose a subordinarse a Estados Unidos, las nuevas dificultades en sus vínculos podrían catalizar tendencias más amplias. Por ejemplo, la persistencia de las dificultades en las relaciones indo-estadounidenses podría conducir a una mejora de las relaciones indo-chinas si el "reinicio total" de Trump con China fracasa en paralelo, mientras que los lazos con Rusia podrían cobrar más importancia que nunca. En última instancia, el sur de Asia podría, de hecho, transformarse, pero no de la forma en que Trump 2.0 lo imagina actualmente. (Global Research, 8 de junio 2025). [Fuente: <https://www.globalresearch.ca/us-trying-subordinate-india/5890081>].

\*Analista político estadounidense radicado en Moscú, especializado en la relación entre la estrategia estadounidense en Afroeurasia, la visión global de China de la Franja y la Ruta de la Seda.  85



# A PESAR DE LOS RECIENTES REVESES, EL VERDADERO PROGRESO EN EL SUR DE ASIA DEBE BASARSE EN UNA AGENDA DE PAZ

*\*Cuando vivamos así, también disfrutaremos plenamente de la magnífica música y el cine de todos los países de la región, su exquisita gastronomía, su magnífica poesía y otras obras literarias. Juntos podremos disfrutar de la belleza y la fluidez del urdu, a la vez que redescubriremos la grandeza del sánscrito.*

Por Bharat Dogra

*A* pesar de todas las hostilidades del pasado, el sur de Asia como región realmente necesita el camino del progreso basado en la paz, y aquellos que sinceramente desean el bienestar de la gente ciertamente deberían esforzarse por mantener vivas las posibilidades de paz incluso en condiciones adversas.

Es necesario reconocer a un nivel más profundo que el sur de Asia enfrenta desafíos de desarrollo muy serios y casi únicos. Esta región, compuesta por ocho países (India, Pakistán, Bangladesh, Afganistán, Nepal, Sri Lanka, Bután y Maldivas), se extiende sobre el tres por ciento de la superficie terrestre del mundo. Sin embargo, con solo el 3% de la superficie terrestre mundial, el sur de Asia alberga alrededor del 25% de la población mundial.

Sus recursos naturales (particularmente en el contexto de los más valiosos como el petróleo y el gas, las tierras raras o los metales preciosos) no son abundantes y la región depende de importaciones sustanciales de la mayor parte de estos. En términos de cambio climático, la extensa costa de esta región, las cordilleras del Himalaya, los vastos desiertos y las zonas ribereñas son particularmente vulnerables. Vastas áreas se ven afectadas por la escasez de agua y la degradación del suelo.

“

*El sur de Asia enfrenta desafíos de desarrollo muy serios y casi únicos. Esta región, compuesta por ocho países (India, Pakistán, Bangladesh, Afganistán, Nepal, Sri Lanka, Bután y Maldivas), se extiende sobre el tres por ciento de la superficie terrestre del mundo. Sin embargo, con solo el 3% de la superficie terrestre mundial, el sur de Asia alberga alrededor del 25% de la población mundial.*

En la mayor parte de la región, el dominio colonial ejerció un impacto nefasto durante casi dos siglos, saqueando la tierra y a la gente en un momento en que Europa y otros países experimentaban un rápido crecimiento económico.



# TRUMP ORDENA A CHINA “ABRIRSE” AL SAQUEO DE WALL STREET

*\*Es imposible que China siga el mismo camino que Estados Unidos y ponga su futuro en manos de los voraces malhechores que se han apropiado de todo lo valioso y han dejado al país sumido en números rojos.*

Por Mike Whitney



“

*De hecho, las barreras no arancelarias podrían referirse a diversos aspectos, desde regulaciones soberanas que limitan la inversión extranjera hasta subsidios a empresas estatales.*

por escrito. Lo que ocurrió fue lo siguiente: China se ofreció generosamente a firmar una declaración conjunta tras la reunión en Ginebra, donde el secretario del Tesoro, Scott Bessent, irrumpió en una reunión preprogramada entre funcionarios chinos y suizos (que no tenía nada que ver con la política comercial estadounidense) y ofreció recortar los gigantescos aranceles de Trump (al 30%) a cambio de nada. (Bessent, obviamente, estaba presa del pánico por la extrema volatilidad del mercado en Wall Street y capituló en el acto). China no hizo concesiones. Bessent básicamente se vistió de arpía y se degradó públicamente ante el mundo a cambio de nada. Lo único que acordaron mutuamente fue "establecer un mecanismo de consulta

comercial entre Estados Unidos y China". En otras palabras, acordaron dialogar en el futuro. ¡Vaya!

¿Y ahora Trump dice que China "ha violado totalmente su acuerdo con nosotros"?

¿De qué acuerdo y de qué "violación" habla Trump?  
¿Nadie sabe siquiera a qué se refiere?

De hecho, sus comentarios fueron tan opacos que el Representante Comercial de EE. UU., Jamieson Greer, tuvo que aclarar su significado más tarde ese mismo día. El viernes, en una aparición en la CNBC, Greer afirmó que, si bien China había reducido algunos aranceles según lo acordado, no había eliminado por completo ciertas contramedidas no arancelarias implementadas durante la guerra comercial.

"Eliminaron el arancel como lo hicimos nosotros, pero retrasaron algunas contramedidas", dijo. ¿Qué demonios? ¿"Contramedidas no arancelarias"? ¿Entonces ni siquiera se trata de aranceles?

No. De hecho, las barreras no arancelarias podrían referirse a diversos aspectos, desde regulaciones soberanas que limitan la inversión extranjera hasta subsidios a empresas estatales. El analista Arnaud Bertrand ofrece una explicación:

"Esta es la razón por la que Trump está enojado, según el WSJ... después de las conversaciones en Ginebra, Estados Unidos decidió adoptar nuevas reglas que prohíben el uso de los nuevos chips de inteligencia artificial de Huawei "en cualquier parte del mundo" (lo que, increíblemente, incluye a China), lo que según China "socava gravemente el consenso alcanzado en las conversaciones bilaterales de alto nivel en Ginebra".



En respuesta, China está demorando las aprobaciones de licencias de exportación de tierras raras, y los fabricantes de automóviles estadounidenses están advirtiéndolo a la Casa Blanca que, como resultado, "las plantas automotrices podrían tener que paralizar sus actividades al estilo de una pandemia".

El informe del WSJ debería ayudar a los lectores a comprender lo que realmente ocurre bajo la superficie. Por un lado, Trump y compañía intentan convencer a sus partidarios del MAGA de que la "guerra arancelaria" se centra en "reimpulsar el empleo manufacturero en EE. UU." y "reindustrializar el país", mientras que, por otro lado, Trump utiliza las conversaciones en Ginebra para obstaculizar el desarrollo tecnológico de China y obtener concesiones en la exportación de tierras raras.

Naturalmente, China ha respondido a la afirmación de Trump de que "violaron totalmente su acuerdo con nosotros" (aunque no lo sabrías leyendo los medios occidentales). El sábado, el portavoz de la embajada de China, Liu Pengyu, dijo que China ha mantenido comunicaciones sobre asuntos comerciales con los EE. UU., pero expresó preocupaciones sobre las políticas estadounidenses, diciendo: "China insta una vez más a los EE. UU. a corregir de inmediato sus acciones erróneas, cesar las restricciones discriminatorias contra China y defender conjuntamente el consenso alcanzado en las conversaciones de alto nivel en Ginebra". Esta respuesta pone de relieve la posición de China de que los EE. UU. están participando en "acciones erróneas" y abusando de las medidas de control de las exportaciones, en particular en la industria de los semiconductores.

Esta es una forma muy educada de decir que China no va a seguir el juego absurdo de Trump. Si la administración decide infringir las normas de la OMC y prohibir unilateralmente los nuevos chips de IA de Huawei "en cualquier parte del mundo", pueden esperar que China tome represalias. Estados Unidos no está acostumbrado a que alguien de su tamaño le ponga en evidencia, pero esa es simplemente la nueva realidad. Pero creemos que estas "barreras no arancelarias" esconden más de lo que parece. Creemos que el verdadero objetivo de Trump es algo mucho más ambicioso y lucrativo. Échale un vistazo:

Han acordado abrir China... Lo más importante para mí es la apertura. Creo que sería fantástico para nuestras empresas si pudiéramos entrar y competir. Presidente Donald Trump, conferencia de prensa en la Casa Blanca (sobre las negociaciones comerciales tras las conversaciones en Ginebra, 12 de mayo de 2025). Liberen a China y vendan nuestro producto. Abran China. Pero ni siquiera estoy seguro de pedirlo porque no quieren que se abra. Pero debido a los aranceles, posiblemente pueda conseguirlo. Presidente Donald Trump, 25 de abril de 2025

¿Suenan esto como un hombre cuyo objetivo principal es devolver empleos manufactureros a los Estados Unidos o reindustrializar el país? No. Suenan como un hombre que busca ganarse el apoyo de sus amigos multimillonarios al brindar acceso a la mayor montaña de capital excedente del mundo actual. China, la gallina de los huevos de oro. Tengan en cuenta que Scott Bessent es un exgestor de fondos de cobertura que fue socio de Soros Fund Management (SFM) y miembro destacado del grupo que se benefició con 1.000 millones de dólares durante el Miércoles Negro, la crisis de la libra esterlina. Bessent ha abogado por exigir concesiones a los socios comerciales de EE. UU. para restringir sus relaciones económicas con China con el fin de aislarla y obtener influencia en posibles negociaciones comerciales. (Wikipedia)

Trump y Bessent son un dúo; son del mismo estilo. No les interesa que Estados Unidos vuelva a ser grande. Les interesa acceder a los mercados financieros chinos y liberalizarlos, para que los bancos de Wall Street puedan hacerle a China lo que le han hecho a Estados Unidos: convertirlo en un desastre empobrecido, con una deuda de 35 billones de dólares y camino a la ruina. Esa es la ambición primordial de todos los parásitos financieros de Wall Street. Bessent cree que China debería eliminar las restricciones a las instituciones financieras extranjeras y permitir que los bancos estadounidenses operen libremente en su economía de 18,6 billones de dólares, especialmente en banca, gestión de activos y valores. Considera que esto integraría a China en las finanzas globales, reduciendo los desequilibrios comerciales... (23 de abril de 2025, Instituto de Finanzas Internacionales).

Resumen del artículo de Bloomberg: El 19 de enero de 2023, Bloomberg informó que JPMorgan Chase & Co. obtuvo el control total de su empresa conjunta de fondos mutuos en China, adquiriendo una participación del 49% en China International Fund Management Co. de Shanghai International Trust Co., según lo aprobado por la Comisión Reguladora de Valores de China (CSRC). Esta operación alineó a JPMorgan con su rival Manulife Financial Corp. para asegurar el 100% de la propiedad de una empresa en el mercado chino de 26 billones de yuanes (3,8 billones de dólares). La división de gestión de activos de JPMorgan, establecida en 2016, se integrará bajo la marca JPMorgan Asset Management (JPMAM) en China. De igual manera, Standard Chartered recibió la aprobación de la CSRC para establecer una correduría de valores de propiedad absoluta en China, con un capital social de 1.050 millones de yuanes, que ofrece servicios como suscripción y gestión de activos. Esto sigue a las aprobaciones aceleradas de China para empresas extranjeras, con Manulife y otras obteniendo autorizaciones a finales de 2022, lo que impulsa la competencia en el

“

*Sobre el proceso y los pasos futuros: El acuerdo con China "no es fácil de firmar". Tenemos que firmarlo, pero han acordado abrir China. Logramos un reinicio total con China tras conversaciones productivas en Ginebra. No descarté volver a subir los aranceles a China si no se llega a un acuerdo final en 90 días.*

mercado (Grok). Bancos como JPMorgan, Goldman Sachs y Morgan Stanley buscan una mayor participación de mercado en el sector financiero chino, con un valor de 55 billones de dólares (2024, incluyendo banca y valores). Actualmente, los bancos extranjeros poseen solo el 1,3% de los activos bancarios de China (59 billones de dólares) y se enfrentan a límites de propiedad.

Beneficio: La apertura de los mercados permitiría a Wall Street competir con los bancos chinos, aprovechando los ahorros de los hogares chinos, que ascienden a entre 19 y 20 billones de dólares... Los bancos de Wall Street —grandes instituciones financieras estadounidenses como JPMorgan Chase, Goldman Sachs, Morgan Stanley y Citigroup— desempeñan un papel significativo, aunque complejo, en las exigencias de Bessent. Se benefician de la apertura del mercado chino, en particular en los servicios financieros y los mercados de capitales, pero su participación también genera inquietud sobre la extracción financiera y las tensiones geopolíticas.

(Según Bessent) China debería flexibilizar los controles de capital, permitiendo un flujo más libre de inversión extranjera y la convertibilidad del yuan, integrando sus reservas de divisas de 3,1 billones de dólares y su mercado de bonos de 12 billones de dólares en las finanzas globales. Bessent considera esto como parte del proceso de "restaurar el equilibrio" de los mercados globales. (Nota: Se le pide a China que confíe sus ahorros nacionales a los delincuentes que hicieron estallar el sistema financiero en 2008, con un coste mundial de más de 50 billones de dólares).

Aquí están las propias palabras del ex administrador de fondos de Soro, Scott Bessent: Nuestro objetivo no es desvincularnos de China, sino abrir mercados y restablecer el equilibrio. Seguiremos comerciando con China, especialmente con bienes no estratégicos, y con aranceles más bajos. El secretario del Tesoro, Scott Bessent, escribió el 18 de mayo de 2025.

La apertura del mercado chino es una condición para desescalar la guerra comercial... El acceso al mercado financiero es una demanda clave de EE. UU. en las negociaciones (objetivo para el tercer trimestre de 2025, según Reuters). (Nota: Ahí está, por escrito: «Abran o la guerra continúa»).

Eche un vistazo a estas citas de la declaración de Trump pronunciada en la Casa Blanca el 12 de mayo y comprenderá lo que está sucediendo: Sobre el Acuerdo y las acciones de China: Logramos un reinicio total con China tras unas productivas conversaciones en Ginebra. China acordó abrirse a las empresas estadounidenses. Acordaron suspender o eliminar las contramedidas no arancelarias que impusieron a Estados Unidos desde el 2 de abril de 2025. Este es quizás el resultado más importante de estas conversaciones comerciales de alto nivel entre las dos superpotencias en Ginebra, Suiza, durante el fin de semana.

Sobre la importancia de abrir los mercados: Lo mejor del acuerdo fue que abrimos China. China aceptó abrirse a las empresas estadounidenses. Tenemos que documentarlo, pero ellos aceptaron abrir China.

Sobre el proceso y los pasos futuros: El acuerdo con China "no es fácil de firmar". Tenemos que firmarlo, pero han acordado abrir China. Logramos un reinicio total con China tras conversaciones productivas en Ginebra. No descarté volver a subir los aranceles a China si no se llega a un acuerdo final en 90 días.

Esto es pura ficción. Si bien China ha levantado algunas restricciones a la banca extranjera y liberalizado partes de su sistema financiero, el Partido Comunista Chino (PCCh) aún ejerce control absoluto sobre los sectores bancario y financiero de China, así como sobre el Banco Central, dirigido por el PCCh. ("El Banco Popular de China (BPC) establece la política monetaria, los tipos de interés y los requisitos de reserva, alineando la política financiera con los objetivos del partido, como la estabilidad económica y el crecimiento").

Es imposible que China siga el mismo camino que Estados Unidos y ponga su futuro en manos de los voraces malhechores que se han apropiado de todo lo valioso y han dejado al país sumido en números rojos. Aun así, hay motivos de preocupación. Como lo expresó un analista chino. (1 de junio 2025). [Fuente: <https://lc.cx/jMbFXI>].



# CAOS ECONÓMICO GLOBAL: MULTILATERALISMO VS. UNILATERALISMO Y SUS CONSECUENCIAS. “TRUMP CAUSANDO ESTRAGOS”

*\*Cualquier intento unilateral de reformular el sistema comercial y financiero mundial para beneficiar sólo a Estados Unidos es una quimera, que probablemente perjudicará a toda la economía mundial y especialmente a Estados Unidos.*

Por Rodrigue Tremblay

“

*Los países exportadores de petróleo y miembros de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) provocaron la cuadruplicación del precio internacional del petróleo, una crisis energética y un aumento de la inflación mundial. Esta fue la principal causa de la grave recesión mundial de 1973-1975.*

conocido como el sistema de Bretton Woods. Se basaba en la vinculación del dólar estadounidense al oro, que podía comprarse y venderse a otros gobiernos al precio acordado de 35 dólares por onza. Otras monedas convertibles estaban vinculadas al dólar estadounidense mediante tipos de cambio estables que solo se modificaban en casos de desequilibrio fundamental, bajo la supervisión del Fondo Monetario Internacional (FMI).

## **La creación de la moneda fiduciaria del dólar estadounidense**

El sistema monetario de Bretton Woods duró 27 años, hasta que la administración republicana de Richard D. Nixon (1969-1974) decidió, por iniciativa propia, modificarlo sustancialmente. De hecho, el 15 de agosto de 1971, la administración estadounidense de Nixon anunció unilateralmente que el dólar estadounidense ya no era convertible en oro. Esto significó que el dólar ya no estaba respaldado por oro y se había convertido en una moneda fiduciaria, bajo el control del sistema bancario federal estadounidense.

Otros países reaccionaron a la decisión unilateral estadounidense adoptando tipos de cambio flotantes para sus propias monedas. Los países exportadores de petróleo y miembros de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) provocaron la cuadruplicación del precio internacional del petróleo, una crisis energética y un aumento de la inflación mundial. Esta fue la principal causa de la grave recesión mundial de 1973-1975. También significó el fin del auge económico posterior a la Segunda Guerra Mundial.

Después de todo, un dólar sobrevaluado nos da la posibilidad de comprar bienes extranjeros a precios más bajos. Y el volumen actual de exportaciones genera más yenes y euros que si el dólar fuera más competitivo. — Martin Feldstein (1939-2019), economista estadounidense.

El poder de tributar mediante la depreciación monetaria ha sido inherente al Estado desde que Roma lo descubrió. La creación de moneda de curso legal ha sido y es la reserva suprema de un gobierno; y es improbable que ningún estado o gobierno decreta su propia quiebra o su propia caída mientras este instrumento permanezca disponible sin uso. — John Maynard Keynes (1883-1946), economista británico. Mediante un proceso continuo de inflación, los gobiernos pueden confiscar, en secreto y sin ser observados, una parte importante de la riqueza de sus ciudadanos... No hay manera más sutil ni más segura de dismantelar las bases existentes de la sociedad que desvirtuar la moneda. El proceso involucra todas las fuerzas ocultas de la ley económica del lado de la destrucción, y lo hace de una manera que nadie entre un millón es capaz de diagnosticar. — John Maynard Keynes (1883-1946), economista británico.

Los líderes de los principales países pueden abordar las relaciones económicas internacionales desde dos perspectivas principales. En primer lugar, pueden adoptar un formato de cooperación económica multilateral o la vía multilateralista, para alcanzar un consenso amplio y estable sobre soluciones internacionales a los problemas y resolver las dificultades. En segundo lugar, podrían optar por una vía más rápida y arriesgada, la vía individual o unilateralista, que corre el riesgo de ser conflictiva y caótica. Desde la Segunda Guerra Mundial se han probado ambos enfoques: en 1944, 1971, 1985 y 2025.

## **El sistema de Bretton Woods de 1944**

En julio de 1944, bajo el liderazgo de la administración demócrata de Franklin D. Roosevelt (1933-1945), cuarenta y cuatro naciones se reunieron para una conferencia en Bretton Woods, en el estado estadounidense de New Hampshire, con el propósito de establecer un sistema monetario y financiero internacional de posguerra, más tarde



*Si la administración Trump persiste en una política de aranceles unilaterales y punitivos contra otras naciones, y estas toman represalias, es probable que esto desencadene una desaceleración financiera y económica mundial que no beneficiará a ningún país.*

Los aranceles del presidente Trump seguramente impulsarán los precios internos y cualquier salida neta de capital de EE. UU. depreciaría el dólar. Estas son dos causas de inflación. Sin embargo, dado que la guerra comercial perjudicará las exportaciones estadounidenses y ralentizará el crecimiento económico, el resultado neto probablemente sería una situación de estanflación. Por ello, un informe de la OCDE predice que no solo la mayoría de los países saldrán perdiendo en la guerra comercial de Trump, sino que Estados Unidos será el más perjudicado.

De hecho, considerando los altos niveles de endeudamiento público, sumados a las elevadas obligaciones públicas no financiadas (pensiones, etc.), la próxima década podría obligar a muchos gobiernos a recurrir a la inflación y a una devaluación de sus monedas fiduciarias para reducir la carga real de sus deudas y obligaciones públicas.

Parece que aún existe cierta confusión, y costosa, sobre la guerra comercial global de Trump y sobre quién puede imponer aranceles en Estados Unidos. Un importante tribunal federal dictaminó recientemente que los amplios aranceles de Donald Trump, basados en una oscura ley federal de poderes de emergencia, constituyen un abuso de poder, ya que la Constitución estadounidense reserva el derecho de imponer impuestos a la Cámara de Representantes. De hecho, el 28 de mayo, el Tribunal de Comercio Internacional de Estados Unidos suspendió la mayoría de los aranceles impuestos mediante órdenes ejecutivas y declaró que el presidente Trump se ha excedido en sus facultades constitucionales.

El jueves 29 de mayo, otro tribunal también impidió que la administración Trump impusiera aranceles a las importaciones en virtud de las llamadas órdenes del "Día de la Liberación" del 2 de abril. (Pero el caos continúa, ya que un tribunal federal de apelaciones ha restablecido temporalmente los aranceles de Trump).

## Conclusión

Para poner fin al actual caos económico mundial, sería necesario volver a un enfoque multilateral de las relaciones económicas internacionales. De no hacerse esto, el enfoque unilateral e irresponsable de la actual administración estadounidense en sus relaciones económicas internacionales podría conducir al colapso del sistema multilateral de comercio y finanzas internacionales. De hecho, desde su toma de posesión, la administración Trump ha actuado como si quisiera erigir una cortina arancelaria alrededor de Estados Unidos.

Desde 1945, ninguna otra administración estadounidense ha estado tan empeñada en aislar económicamente a Estados Unidos del resto del mundo, al tiempo que adoptaba políticas introspectivas. Como demuestra claramente la desastrosa experiencia de la década de 1930, si la administración Trump persiste en una política de aranceles unilaterales y punitivos contra otras naciones, y estas toman represalias, es probable que esto desencadene una desaceleración financiera y económica mundial que no beneficiará a ningún país. En consecuencia, la próxima década también podría ser una repetición de la década de 1970 en términos económicos, e incluso peor.

De hecho, cualquier intento unilateral de reformular el sistema comercial y financiero mundial para beneficiar sólo a Estados Unidos es una quimera, que probablemente perjudicará a toda la economía mundial y especialmente a Estados Unidos. (Global Research, 5 de junio 2025). [Fuente: <https://www.globalresearch.ca/multilateralism-unilateralism-consequences/5889725>]:

\*Autor de "El código de la ética global: Diez principios humanistas". Fue ministro de Comercio e Industria (1976-1979). 

Toda la década de 1970 fue un período de inflación galopante, alto desempleo y lento crecimiento económico, una situación de estanflación. De hecho, cuando el precio del petróleo se duplicó en 1979, esto fue seguido por dos recesiones económicas sucesivas en 1980 y 1981-1982.

## El Acuerdo de la Plaza de la ciudad de Nueva York en 1985

Tras la grave recesión económica de 1981-1982, el gobierno republicano de Ronald Reagan (1981-1989) temía que el dólar estadounidense estuviera sobrevaluado, especialmente en relación con el yen japonés y el marco alemán, bajo la presión de la demanda internacional de activos denominados en dólares. Para evitar los inconvenientes del enfoque unilateral de Nixon en 1971, la administración Reagan convocó al G-5 (Francia, Alemania Occidental, Japón, Reino Unido y Estados Unidos). El objetivo era aliviar la presión sobre el dólar estadounidense y debilitarlo para reducir el creciente déficit comercial estadounidense.

El resultado fue el acuerdo conjunto del Acuerdo del Plaza, firmado el 22 de septiembre de 1985 en el Hotel Plaza de Nueva York. Este establecía que se permitiría la depreciación del dólar estadounidense mediante una intervención coordinada en los mercados de divisas. Este acuerdo se mantuvo vigente hasta que el Acuerdo del Louvre lo puso fin en febrero de 1987.

## Hay una pérdida internacional de confianza en la Administración Trump 2.0 y sus políticas económicas

Antes de la investidura del presidente Donald Trump el 20 de enero de 2025, la economía estadounidense, según la mayoría de los indicadores económicos, había sido la más próspera entre la mayoría de las economías occidentales, si no todas; su tasa de crecimiento económico real (2,8%) en 2024 fue superior a la de otras economías avanzadas; su tasa de desempleo estaba en un nivel virtual de pleno empleo (4,0%), y su tasa de inflación aún era estable y estaba bajo control (2,9%).

Sin embargo, el presidente Trump ha estado causando estragos en la economía estadounidense y perturbando el sistema comercial internacional con sus declaraciones incendiarias. Algunas de ellas son verdaderamente confusas e incoherentes. De hecho, la incertidumbre fluctuante en torno a la imposición de aranceles unilaterales a las importaciones de varios países, así como los insultos, amenazas e incluso ultimátum lanzados contra esos países, están dañando severamente la inversión empresarial, el empleo y las decisiones empresariales en general.

Además, ralentiza el comercio internacional multilateral, sacude los mercados financieros y socava la reputación de Estados Unidos en todo el mundo. De manera similar, la administración Trump persigue objetivos económicos conflictivos e incluso contradictorios, como el de querer depreciar el dólar estadounidense para mejorar la balanza comercial de Estados Unidos, al mismo tiempo que desea preservar el estatus de reserva internacional del dólar y amenaza con más sanciones financieras estadounidenses y aranceles punitivos adicionales a otros países que intenten abandonar el dólar en sus transacciones internacionales.

Como consecuencia, algunos acreedores extranjeros con activos en dólares han perdido la confianza en la administración estadounidense y han comenzado a vender bonos del Tesoro estadounidense en los últimos meses. El resultado ha sido un alza en el tipo de interés a 10 años, con el riesgo de perjudicar significativamente el mercado inmobiliario estadounidense.

## Los altos riesgos de recurrir a políticas comerciales unilaterales y provocadoras

La administración Trump 2.0 ha optado por imponer aranceles unilaterales a las importaciones de bienes extranjeros de numerosos países mediante decretos presidenciales (con el pretexto de una situación de seguridad nacional). El propósito implícito es aumentar los ingresos públicos, presumiblemente para cubrir el coste fiscal de renovar las importantes rebajas de impuestos a las empresas y a los estadounidenses más ricos, promulgadas en 2017.

Como era de esperar, un enfoque tan unilateral incitó a otras naciones a tomar represalias y a imponer aranceles recíprocos contra las exportaciones estadounidenses. Una guerra comercial tan peligrosa podría fácilmente resultar en una situación económica desfavorable para todos los países del mundo, a medida que el comercio internacional se contrae y las economías también.



# ¿PUEDE LA REALIDAD SEGUIR RECONOCIÉNDOSE? “EL ATAQUE A LAS FUERZAS ESTRATÉGICAS DE RUSIA”

*\*Entonces, ¿cómo se evitará una guerra devastadora? Información como la que acabo de presentar está prohibida por las narrativas oficiales.*

Por Dr. Paul Craig Roberts



El ataque ucraniano contra las fuerzas estratégicas rusas, con o sin el conocimiento del presidente Trump y con o sin la ayuda de Washington y el Reino Unido, podría haber sido el evento más peligroso en las relaciones Este-Oeste de mi vida. La razón es que la doctrina de guerra rusa, recientemente revisada, establece que un ataque, incluso por parte de un país no nuclear, contra la tríada estratégica rusa requiere una respuesta estratégica. Estratégica suele significar una respuesta nuclear o, al menos, una respuesta incapacitante.

Putin eludió la responsabilidad (más adelante), pero nadie sabía con certeza si lo haría. En otras palabras, quienquiera que sea responsable del ataque a los bombarderos estratégicos rusos sometió a Ucrania, Europa y Estados Unidos a la posibilidad de un ataque nuclear, dependiendo de a quién consideraran los rusos responsables. Esta persona (o personas) es un loco, un maniaco que debe ser identificado y destituido. Imaginen cómo es posible que, por ejemplo, Zelenski lance un ataque que podría resultar en una guerra nuclear entre Estados Unidos y Rusia. ¿Cómo puede estar en manos de Zelenski el control sobre si Estados Unidos se enfrenta o no a una guerra nuclear? Si Zelenski es responsable, Estados Unidos y la OTAN tienen un fallo masivo de mando y control. Si Trump o alguien de su administración diera luz verde, deberían ser destituidos por cometer el acto potencialmente más peligroso de mi vida.

El ataque extraordinariamente imprudente y extremadamente peligroso contra la tríada nuclear rusa está siendo tratado por todos los involucrados como un suceso insignificante, un mero acto terrorista, no un acto de guerra. El hecho de que Washington, Europa, Moscú o los medios de comunicación no reconozcan la gravedad de un ataque contra las fuerzas estratégicas rusas, y por lo tanto no se implementen medidas para prevenir tales actos peligrosos, significa una guerra a gran escala, no una guerra indirecta, entre Rusia y Occidente, o la rendición de Rusia. Quizás Putin quisiera rendirse para evitar una guerra nuclear, pero no se le permitirá hacerlo.

Putin tomó la iniciativa de ocultar la gravedad del ataque a la tríada nuclear rusa. Al calificarlo de "acto terrorista", elude la responsabilidad que la doctrina estratégica rusa le impone de dar una respuesta estratégica. No ha ocurrido nada importante, afirma el presidente ruso. Amén, dicen Washington y Europa. Por lo tanto, quienquiera que sea responsable del ataque sabe que el próximo ataque puede ir más allá. Tampoco será reconocido como un acto de guerra. ¿Cuántas veces puede Putin pretender que los ataques a la soberanía de Rusia, que es lo que son los ataques a la tríada nuclear rusa, son meros eventos terroristas antes de desacreditarse ante el pueblo ruso? El propósito de la reciente revisión de la doctrina estratégica rusa era desalentar o prevenir ataques de aliados occidentales como Ucrania contra las fuerzas estratégicas rusas. Fracásó porque Putin le ha enseñado a Occidente a no tomarlo en serio. Siempre está dispuesto a poner la otra mejilla. Ahora Putin ha demostrado que no reconocerá los ataques contra las fuerzas estratégicas rusas como algo más que un acto terrorista, no un acto de guerra. Así pues, Putin ha negado la doctrina estratégica rusa. No significa nada. Ahora que Occidente lo sabe, Rusia puede esperar una escalada de provocaciones. Todas las buenas intenciones de Putin han terminado en desastre, y una gran guerra será la consecuencia.

Podría ser que Rusia esté condenada. Décadas de exitosa propaganda occidental han convertido a la mayor parte de la clase profesional e intelectual rusa en integracionistas atlantistas. creen que Rusia pertenece a Occidente y están dispuestos a ceder su soberanía para formar parte de él. Es evidente que esta postura tiene una fuerte presencia en el Kremlin y el Ministerio de Asuntos Exteriores ruso. Los neoconservadores sionistas estadounidenses son muy conscientes de esta debilidad rusa y saben aprovecharla.

No tienen que hacer mucho, porque Putin hace el trabajo por ellos. Putin ha declarado que Ucrania está llevando a cabo terrorismo, no una guerra, contra Rusia. Su declaración también exime de toda responsabilidad a Washington y a Europa. Aquí hay titulares

rusos en inglés sobre cómo Putin se esconde de una realidad que aparentemente no puede afrontar. O quizás aún no está listo, pues está construyendo un poderoso ejército al que EE. UU. y la OTAN no pueden resistir. "El régimen ilegítimo de Kiev se está convirtiendo en una organización terrorista" – Putin

Los últimos actos terroristas perpetrados por Ucrania en Rusia son resultado de decisiones tomadas por los líderes políticos ucranianos. Putin añadió que, por supuesto, las decisiones de llevar a cabo tales crímenes fueron tomadas en Ucrania por los líderes políticos ucranianos. En otras palabras, Washington y Europa no tienen ninguna responsabilidad por el acto de guerra, que no es un acto de guerra, sino simplemente terrorismo. Véase esto. En otras palabras, el Kremlin ha declarado que Washington y Europa no tienen nada que ver con el ataque a la tríada estratégica rusa, y que Ucrania simplemente está provocando incidentes terroristas, no declarando la guerra a Rusia. Véase esto.

Me cuesta creer que Putin sea tan estúpido. Apuesto a que aún no está listo. Mantiene vivo el pequeño conflicto en Ucrania mientras se prepara para retirar a la OTAN de las fronteras rusas. Trump puede eliminar el conflicto inminente otorgando a Putin el acuerdo de seguridad mutua que Rusia lleva años solicitando. Esta sería la solución sin costo, pero Trump no está realmente en el poder, y el poder y las ganancias del complejo militar y de seguridad estadounidense dependen del enemigo ruso. Entonces, ¿cómo se evitará una guerra devastadora? Información como la que acabo de presentar está prohibida por las narrativas oficiales. (Global Research, 6 de junio 2025). [Fuente: <https://www.globalresearch.ca/reality-acknowledged-paul-c-roberts/5889833>].

\*Reconocido autor y académico, presidente del Instituto de Economía Política.



# ¿ATAQUE TÁCTICO O SABOTAJE DIPLOMÁTICO? LO QUE REALMENTE ESTÁ EN JUEGO EN EL ATAQUE UCRANIANO A LAS BASES ESTRATÉGICAS RUSAS

*\*En el vasto escenario de esta guerra, ya no se trata solo del destino de unos pocos bombarderos. Ahora está en juego la posibilidad misma de una salida a la crisis.*

Por Giuseppe Gagliano

© Dmitry Smolyanov / NurPhoto / IMAGO

Esta no es la primera vez que los ucranianos atacan los arsenales estratégicos de la fuerza aérea rusa. Tampoco es la primera vez que Moscú demuestra estar mal preparada. Episodios anteriores, como el ataque a un Tu-22M3 en la región de Nóvgorod o los Tu-95 dañados en la base aérea de Engels en 2022, no han bastado para cambiar una doctrina que sigue subestimando la vulnerabilidad de sus activos más valiosos.

Las controversias transmitidas por los canales rusos de Telegram revelan la ausencia total de refugios antidrones para aeronaves estratégicas, a pesar de que ya existen soluciones prefabricadas en otros lugares para cazas mucho más pequeños. La pregunta inevitable es: ¿es mejor invertir en un hangar blindado o perder un bombardero estratégico capaz de lanzar misiles de crucero convencionales o nucleares? Es demasiado tarde para plantearse esa pregunta.

Se dice que, según varias fuentes, los drones ucranianos impactaron con precisión los puntos más sensibles del Tu-95MS: los pilones del ala donde se montan los misiles Kh-101, así como las zonas cercanas a los tanques de combustible. Una operación aparentemente quirúrgica, pero sus efectos concretos aún están por evaluar. ¿Cuántos aviones fueron realmente impactados? La respuesta varía según la versión. Lo cierto es que esto supone un duro revés para la imagen de Rusia, ya empañada por las recurrentes incursiones en su retaguardia estratégica. Pero una pérdida de prestigio no debe confundirse con una reducción de la capacidad

operativa. El daño es real, pero no decisivo: el arsenal estratégico ruso sigue siendo vasto, disperso y, aunque parcialmente obsoleto, parcialmente redundante.

El verdadero impacto de la operación es, sin duda, diplomático: el ataque ocurrió en vísperas de las conversaciones entre Moscú y Kiev en Turquía. Es difícil considerarlo una mera coincidencia. Es improbable que una operación tan compleja, lanzada desde cinco lugares distintos y coordinada a escala continental, se hubiera podido planificar sin el apoyo de inteligencia e imágenes satelitales occidentales —probablemente británicas—. Y las sospechas se acentúan si consideramos el momento: sabotear la posibilidad de un acuerdo de paz es ahora un objetivo para ciertos países —en primer lugar, el Reino Unido— que prefieren una guerra prolongada a un compromiso diplomático que confirme su marginación estratégica.

Estados Unidos negó oficialmente de inmediato cualquier implicación. Pero sabemos el valor de estas negaciones. El intento de Ucrania de implicar a Washington en un ataque contra los sistemas vectores de la disuasión nuclear estratégica rusa ha provocado indignación. Esto afecta la esencia misma de las doctrinas de disuasión. Un ataque contra los componentes de la tríada nuclear nunca es un acto simbólico: en las doctrinas militares, es un acto potencialmente existencial. El diálogo confidencial entre Marco Rubio y Sergei Lavrov, así como los probables intercambios entre los jefes de Estado Mayor, indican hasta qué punto se ha cruzado la línea roja. La reacción británica, por otro lado, es eminentemente

“

*El mensaje es claro: no se tolerará ningún compromiso que contradiga el proyecto atlantista.*

política: el primer ministro Keir Starmer defendió la acción como un legítimo derecho a la autodefensa, aprovechando la oportunidad para ensalzar el "espíritu de resistencia y coraje" de los ucranianos. Pero este entusiasmo delata el verdadero objetivo: no solo debilitar a Rusia, sino mantener viva una guerra que permite a ciertos actores externos mantenerse en el centro de la acción. Para Kiev, esto ya no es solo una guerra de supervivencia. Ahora es una carrera contrarreloj para mantener el apoyo de quienes, más que la paz, buscan un desequilibrio permanente que les permita influir, vender y desestabilizar.

La declaración del Secretario General de la OTAN, Mark Rutte, completa este panorama: «El camino de Ucrania hacia la Alianza es irreversible». Pero a falta de una fecha, y si este camino no forma parte de un proceso de paz, esta promesa solo refuerza la lógica de la confrontación. El mensaje es claro: no se tolerará ningún compromiso que contradiga el proyecto atlantista, incluso si ello supone torpedear un proceso de negociación ya de por sí frágil.

En el vasto escenario de esta guerra, ya no se trata solo del destino de unos pocos bombarderos. Ahora está en juego la posibilidad misma de una salida a la crisis. (6 de junio de 2025).



# LA GUERRA EN UCRANIA SE INTENSIFICA MIENTRAS RUSIA ADVIERTE SOBRE UNA GUERRA NUCLEAR SI FRACASAN LAS NEGOCIACIONES DE PAZ

*\*En una rueda de prensa del Kremlin también realizada el 9 de junio, el portavoz presidencial Dmitri Peskov declaró que Rusia se reserva el derecho de desplegar misiles de corto y mediano alcance si la agresión de la OTAN en sus fronteras no se detiene.*

Por Andrea Peters

Rusia ha lanzado en los últimos días una serie de ataques aéreos a gran escala, en respuesta a un reciente intento de Kiev por destruir el puente que conecta Crimea con el territorio continental ruso, así como los ataques ucranianos a bases aéreas situadas a miles de kilómetros de la frontera ruso-ucraniana, dentro del corazón del territorio ruso.

Desde la noche del domingo, se han lanzado más de 800 drones y misiles contra Ucrania. Aunque Kiev afirma que la mayoría fueron derribados, hubo ataques en todo el país, incluyendo la capital y la base aérea de Dubno en el oeste, donde están estacionados cazas F-16 fabricados en Estados Unidos. Polonia informó que desplegó aviones en el oeste de Ucrania la noche del domingo en respuesta al asalto aéreo.

Sobre el terreno, las tropas rusas han retomado Sumy, en el noreste de Ucrania, revirtiendo avances que Kiev había logrado hace tres años. Moscú también informa que ha penetrado en el óblast de Dnipropetrovsk, en el centro de Ucrania. Kiev lo niega, asegurando que Moscú está difundiendo "información falsa". De ser cierto, esto "crearía nuevos problemas para las fuerzas ucranianas, ya de por sí sobreextendidas", señaló CNN el domingo.

Mientras tanto, el gobierno de Zelensky continúa su ofensiva. El pasado fin de semana, drones dañaron un aeródromo ruso en Nizhni Nóvgorod y una fábrica de material bélico en Cheboksary, lo que provocó la suspensión de la producción en la planta. Ambas instalaciones están ubicadas al este de Moscú. El martes, se incendió una planta química en el óblast de Tula tras ser impactada por segunda vez. Ese mismo día, los aeropuertos que sirven a las dos ciudades más grandes de Rusia, Moscú y San Petersburgo, suspendieron brevemente sus operaciones debido a

ataques con drones. Los bombardeos en Bélgorod, un óblast ruso fronterizo con Ucrania, ocurren diariamente.

En abril, el presidente Zelensky informó que sus soldados estaban operando sobre el terreno en Bélgorod, un hecho confirmado entonces por fuentes rusas no oficiales. Esta es la segunda incursión de Ucrania en territorio ruso, tras el fallido intento de Kiev por tomar la región de Kursk en 2024.

La intensificación del conflicto, promovida por la OTAN, amenaza con provocar una guerra nuclear. Las potencias europeas se oponen vehementemente a cualquier acuerdo de paz liderado por Estados Unidos entre Ucrania y Rusia, ya que esto podría fracturar la alianza euroatlántica y se realizaría a costa de sus intereses.

Al mismo tiempo, la administración Trump no está limitada por sus promesas de campaña de terminar la guerra "en 24 horas" tras asumir el poder. Tiene sus propios cálculos sobre lo que beneficia al imperialismo estadounidense y qué concesiones, de haberlas, está dispuesta a hacer en el frente ruso para centrarse en el frente chino. A pesar de señales conciliadoras hacia Moscú, la Casa Blanca podría retirarse de cualquier esfuerzo por resolver el conflicto.

“

*Trump tiene sus propios cálculos sobre lo que beneficia al imperialismo estadounidense y qué concesiones, de haberlas, está dispuesta a hacer en el frente ruso para centrarse en el frente chino.*



El 5 de junio, tras una reunión con el canciller alemán Friedrich Merz, Trump declaró que Ucrania y Rusia eran como “dos niños pequeños peleando como locos”. “Es mejor dejarlos pelear por un tiempo y luego separarlos”, dijo. En su estilo habitual y vulgar, el jefe de la Casa Blanca dejó en claro que ve una ventaja estratégica en permitir que Rusia y Ucrania se desgasten mutuamente mediante la guerra.

Trump amenazó, además, con imponer sanciones tanto a Kiev como a Moscú. “Seremos muy, muy, muy duros, y podría ser con ambos países, para ser honesto”, afirmó.

Poco antes de estas declaraciones, Rusia y Ucrania se reunieron en Turquía para una segunda ronda de conversaciones de paz mediadas por Estados Unidos. La reunión duró una hora y resultó en un acuerdo para intercambiar prisioneros y cadáveres, pero nada más. Tras demoras durante el fin de semana, el proceso comenzó el lunes.

Aunque algunas fuentes de noticias indican que se desconoce el número de personas, vivas o muertas, que han sido intercambiadas, el periódico británico The Guardian informó que 1.200 integrantes de las fuerzas armadas de cada bando están regresando a sus hogares, principalmente los heridos y menores de 25 años. El asesor presidencial ruso Vladimir Medinski declaró el lunes que su país está preparado para devolver los cuerpos de 6.000 soldados a Ucrania, pero que el gobierno de Zelensky se niega a aceptarlos porque no quiere reconocer la magnitud de sus pérdidas.

Con sus fuerzas armadas enfrentando una situación catastrófica y su gobierno ultraderechista temeroso de un acuerdo de paz que se concrete a sus expensas, Zelensky oscila entre la sumisión ante Washington y la presión por más armas.

El 8 de junio, concedió una entrevista a ABC News en la que alternó entre insinuar que la Casa Blanca socava el esfuerzo bélico, exigir una expansión del conflicto con respaldo estadounidense y declarar que Ucrania estaba lista para deponer las armas.

En su conversación con Martha Raddatz de ABC, Zelensky lamentó que Estados Unidos haya incumplido su promesa de enviar a Kiev 20.000 misiles capaces de destruir drones rusos. Afirmó que la Casa Blanca los envió, en cambio, a Medio Oriente.

Zelensky insistió en que esto fue un error. “Solo podemos contrarrestar” a Rusia “con la fuerza”, declaró. “Podemos frenar [a Rusia] en seco, y probablemente entonces estarán listos para algún tipo de diplomacia y negociación. Tenemos que preparar esos planes, y no nos detendremos.

“Estoy convencido de que el presidente de Estados Unidos tiene todos los poderes y suficiente influencia para intervenir,” añadió, insistiendo en que Trump debe ejercer “máxima presión”.

Zelensky afirmó además que Kiev está preparado para deponer todas sus armas, si Moscú hace lo mismo. No obstante, los bombardeos de la semana pasada a bases aéreas rusas dejan claro que Ucrania y, sobre todo, la OTAN y Estados Unidos, están dispuestos a arriesgar una guerra nuclear si no obtienen lo que quieren.

El mismo día en que Zelensky dio su entrevista, varios representantes del gobierno ruso expusieron la posición de su país. Al referirse a los recientes avances territoriales en el centro de Ucrania, el vicepresidente del Consejo de Seguridad de Rusia, Dmitri Medvédev, afirmó que las fuerzas armadas rusas lanzaron su última ofensiva después de que Ucrania se negara a reconocer el control territorial ruso en las recientes

“

*Las implicaciones de lo que sucederá si se llega a un acuerdo de paz que no tome en cuenta la demanda central de Moscú fueron explicadas ese mismo día por Vladimir Medinski, principal negociador ruso en las conversaciones con Ucrania.*

rondas de negociación.

“Quienes no quieran reconocer las realidades de la guerra en las negociaciones recibirán nuevas realidades sobre el terreno”, advirtió Medvédev en la red social Telegram.

Al mismo tiempo, el viceministro de Asuntos Exteriores ruso, Serguéi Riabkov, declaró a la prensa que la paz depende de “pasos prácticos dirigidos a eliminar las causas fundamentales de nuestras contradicciones en materia de seguridad”, en referencia al cese de la expansión de la OTAN.

Sin eso, afirmó, “simplemente no es posible resolver el conflicto actual en la región euroatlántica”.

Según Reuters, Moscú exige un compromiso escrito de que la OTAN no se extenderá más hacia el este.

Al identificar a Estados Unidos y a la OTAN como instigadores de la guerra, Riabkov aseguró que las conversaciones sobre un alto el fuego pone a prueba “la seriedad de las intenciones de Washington de normalizar nuestras relaciones”. En declaraciones a la agencia TASS, también afirmó que la guerra no se detendrá hasta que las tropas de la OTAN se retiren del Báltico.

Como demostración de su postura, a finales de mayo, Alemania desplegó 4.800 soldados en Lituania, país báltico, en una misión permanente. Es el primer despliegue de este tipo desde la Segunda Guerra Mundial.

Las implicaciones de lo que sucederá si se llega a un acuerdo de paz que no tome en cuenta la demanda central de Moscú fueron explicadas ese mismo día por Vladimir Medinski, principal negociador ruso en las conversaciones con Ucrania.

“Si se detiene el conflicto en la línea del frente y no se acuerda una paz real, solo una especie de tregua, entonces será como —ya saben— esa región disputada entre Armenia y Azerbaiyán, Karabaj. Entonces esta región se convertirá en un gran Karabaj. Después de un tiempo, Ucrania, junto con la OTAN y sus aliados, se unirá a la OTAN, intentará recuperarla, y será el fin del planeta, será una guerra nuclear,” declaró Medinski.

En una rueda de prensa del Kremlin también realizada el 9 de junio, el portavoz presidencial Dmitri Peskov declaró que Rusia se reserva el derecho de desplegar misiles de corto y mediano alcance si la agresión de la OTAN en sus fronteras no se detiene. (11 de junio 2025). [Fuente: <https://www.wsws.org/es/articles/2025/06/11/ejpv-j11.html>].

(Artículo publicado originalmente en inglés el 10 de junio de 2025).



# LA AUTODESTRUCCIÓN DE EUROPA

*\*La militarización de la sociedad, la erosión de las normas democráticas, la consolidación del poder tecnocrático y la represión de la disidencia no son medidas temporales de guerra: son los contornos de un nuevo paradigma político, nacido del miedo, la dependencia y la inercia institucional.*

A través de OilPrice.com

“

*Prolongar el conflicto —y mantener una postura hostil hacia Rusia— no solo les proporciona un salvavidas político a corto plazo, sino que también les sirve de pretexto para consolidar el poder interno, reprimir la disidencia y prevenir futuros desafíos políticos.*

La política europea puede ser difícil de descifrar para los extranjeros hoy en día, y esto es más evidente que nunca en la respuesta del continente a la cambiante situación en Ucrania. Desde el resurgimiento político de Donald Trump y su intento de negociar el fin del conflicto ruso-ucraniano, los líderes europeos han actuado de maneras que parecen desafiar la lógica básica de las relaciones internacionales, en particular el realismo, según el cual los Estados actúan principalmente para promover sus propios intereses estratégicos.

En lugar de apoyar los esfuerzos diplomáticos para poner fin a la guerra, los líderes europeos han parecido decididos a frustrar las propuestas de paz de Trump, socavar las negociaciones y prolongar el conflicto. Desde la perspectiva de los intereses fundamentales de Europa, esto no solo es desconcertante, sino irracional. La guerra en Ucrania, mejor descrita como un conflicto indirecto entre la OTAN y Rusia, ha infligido un inmenso daño económico a las industrias y los hogares europeos, incrementando drásticamente los riesgos de seguridad en todo el continente. Se podría argumentar, por supuesto, que la participación de Europa en la guerra fue errónea desde el principio, fruto de la arrogancia y un error de cálculo estratégico, incluyendo la errónea creencia de que Rusia sufriría un rápido colapso económico y una derrota militar.

Sin embargo, sea cual sea la lógica tras la respuesta inicial de Europa a la guerra, cabría esperar que, a la luz de sus consecuencias, los líderes europeos aprovecharan con entusiasmo cualquier vía viable hacia la paz, y con ella, la oportunidad de restablecer las relaciones diplomáticas y la cooperación económica con Rusia. En cambio, reaccionaron con alarma ante la "amenaza" de paz. Lejos de aprovechar la oportunidad, redoblaron sus esfuerzos: prometieron apoyo financiero y militar indefinido a Ucrania y anunciaron un plan de rearme sin precedentes que sugiere que Europa se prepara para un enfrentamiento militarizado a largo plazo con Rusia, incluso en caso de una solución negociada. ¿

Cómo podemos entender esta postura aparentemente contraproducente? Este comportamiento puede parecer irracional a la luz de los intereses generales u objetivos de Europa, pero se vuelve más comprensible al analizarlo desde la perspectiva de los intereses de sus líderes. Cuatro dimensiones interconectadas pueden ayudar a explicar su posición: psicológica, política, estratégica y transatlántica.

Desde una perspectiva psicológica, los líderes europeos se han desconectado cada vez más de la realidad. La creciente brecha entre sus expectativas iniciales y la trayectoria real de la guerra ha creado una especie de disonancia cognitiva, llevándolos a adoptar narrativas cada vez más delirantes, incluyendo llamados alarmistas a prepararse para una guerra total con Rusia. Esta desconexión no es meramente retórica; revela una inquietud más profunda a medida que su visión del mundo choca con hechos incómodos sobre el terreno.

La psicología también ofrece perspectivas sobre la respuesta de Europa a Trump. En la medida en que Washington ha visto tradicionalmente a la OTAN como un medio para asegurar la subordinación estratégica de Europa, la amenaza del presidente de reducir los compromisos estadounidenses con la alianza podría ser una oportunidad para que Europa se redefina como un actor autónomo. El problema es que Europa ha estado atrapada en una relación de subordinación con Estados Unidos durante tanto tiempo que, ahora que Trump amenaza con desestabilizar su histórica dependencia en materia de seguridad, es incapaz de aprovechar esta oportunidad; en cambio, intenta replicar la agresiva política exterior de Estados Unidos para, inconscientemente, "convertirse" en Estados Unidos.

Por eso, tras haber sacrificado voluntariamente sus propios intereses en aras de la hegemonía estadounidense, ahora se presentan como los últimos defensores de las mismas políticas que los hicieron irrelevantes en un

principio. Esto es menos una demostración de auténtica convicción que un reflejo psicológico: un débil intento de ocultar la humillación de haber sido expuestos por su patrón como meros vasallos, una farsa vacía de "autonomía".

Más allá de los aspectos psicológicos y simbólicos, también entran en juego cálculos más pragmáticos. Para la actual generación de líderes europeos, admitir el fracaso en Ucrania sería un suicidio político, sobre todo teniendo en cuenta los inmensos costes económicos que soporta su propio pueblo. La guerra se ha convertido en una especie de justificación existencial de su gobierno. Sin ella, sus fracasos quedarían al descubierto. En un momento en que los partidos tradicionales se ven sometidos a una creciente presión de movimientos y partidos "populistas", esta es una vulnerabilidad que no pueden permitirse. Poner fin a la guerra también requeriría reconocer que la indiferencia de la OTAN hacia las preocupaciones de seguridad rusas contribuyó a desencadenar el conflicto, una medida que socavaría la narrativa dominante de la agresión rusa e implicaría los propios errores estratégicos de Europa.

Ante estos dilemas, los líderes europeos han optado por consolidar su posición. Prolongar el conflicto —y mantener una postura hostil hacia Rusia— no solo les proporciona un salvavidas político a corto plazo, sino que también les sirve de pretexto para consolidar el poder interno, reprimir la disidencia y prevenir futuros desafíos políticos. Lo que a simple vista puede parecer una inconsistencia estratégica, al examinarlo con más detalle, refleja un intento desesperado por gestionar la decadencia interna proyectando poder al exterior.

A lo largo de la historia, los gobiernos a menudo han exagerado, inflado o incluso inventado amenazas externas con fines políticos internos; una estrategia que cumple múltiples propósitos, desde unir a la población y silenciar la disidencia hasta justificar un mayor gasto militar y expandir el poder estatal. Esto es sin duda cierto en lo que estamos presenciando actualmente en Europa. En términos económicos, existe la esperanza de que una mayor producción de defensa pueda ayudar a revitalizar las anémicas economías europeas, una forma cruda de keynesianismo militar. Como era de esperar, el país que lidera la iniciativa de remilitarización es Alemania, cuya economía ha sido la más afectada por la guerra en Ucrania.

“

*Este análisis pinta un panorama de una clase política europea en medio de una profunda crisis de legitimidad, atrapada entre las presiones externas y la decadencia interna*

Putin, albergan una profunda animosidad hacia Rusia y consideran las amenazas del presidente de retirarse de la OTAN y socavar otros pilares del orden de posguerra como un desafío estratégico a los sistemas que han sostenido la hegemonía estadounidense durante décadas.

Esta conexión podría explicar las políticas "irracionales" de algunos líderes europeos, al menos desde la perspectiva de los intereses objetivos de Europa: primero, su apoyo ciego a la guerra indirecta liderada por Estados Unidos en Ucrania, y ahora su insistencia en continuar la guerra a toda costa. Según esta narrativa, los objetivos del establishment transatlántico parecen bastante claros: demonizar a Trump, presentándolo como un "colaborador de Putin"; y avivar la ansiedad europea sobre su vulnerabilidad militar, incluso exagerando la amenaza rusa, para presionar a la opinión pública a aceptar un mayor gasto en defensa y la continuación de la guerra el mayor tiempo posible. Ninguna de las partes en esta guerra civil transatlántica se preocupa realmente por los intereses de Europa. El bando trumpista ve a Europa como un rival económico, y el propio Trump ha criticado repetidamente a la UE como una "atrocidad" diseñada para perjudicar a Estados Unidos, y ahora considera imponer fuertes aranceles a Europa. Por otro lado, el bando liberal-globalista ve a Europa como un frente crítico en la guerra indirecta contra Rusia.

En este contexto, un escenario en el que los europeos prolonguen la guerra en Ucrania, al menos a corto plazo, podría verse como un compromiso entre ambos bandos. Estados Unidos podría salir del atolladero ucraniano mientras busca un acercamiento con Rusia y centra su atención en China y la región de Asia-Pacífico, culpando directamente a Zelenski y a los europeos del fracaso en alcanzar la paz. Mientras tanto, la continua participación de Europa en la guerra garantiza su continua separación económica y geopolítica de Rusia y refuerza su dependencia económica de Estados Unidos, especialmente en el contexto del aumento del gasto en defensa, gran parte del cual se destinaría al complejo militar-industrial estadounidense. Al mismo tiempo, los representantes europeos del establishment liberal-globalista seguirían utilizando la amenaza rusa para consolidar su propio poder. En general, esta solución podría considerarse aceptable para ambas partes. En otras palabras, como ha sugerido el investigador geopolítico Brian Berletic, lo que a menudo se presenta en los medios como una "ruptura transatlántica" sin precedentes puede, en realidad, ser más bien una "división del trabajo" en la que los europeos mantienen la presión sobre Rusia mientras Estados Unidos dirige su atención a China.

Este análisis pinta un panorama de una clase política europea en medio de una profunda crisis de legitimidad, atrapada entre las presiones externas y la decadencia interna. Lejos de actuar en beneficio de los intereses racionales y estratégicos de sus naciones, los líderes europeos parecen cada vez más sujetos a las estructuras de poder transatlánticas, los imperativos políticos internos y los reflejos psicológicos moldeados por décadas de dependencia y negación. Su respuesta a la guerra en Ucrania —y a la renovada presencia de Trump en el escenario global— refleja más un intento frenético por preservar un orden en ruinas por cualquier medio que una estrategia geopolítica coherente. En este contexto, las acciones de Europa no son simplemente erróneas; son sintomáticas de una disfunción más profunda en el corazón del propio proyecto de la UE. La militarización de la sociedad, la erosión de las normas democráticas, la consolidación del poder tecnocrático y la represión de la disidencia no son medidas temporales de guerra: son los contornos de un nuevo paradigma político, nacido del miedo, la dependencia y la inercia institucional. Enmascarados por el lenguaje de la seguridad y los valores, los líderes europeos no están defendiendo el continente, sino consolidando su subordinación, tanto a la hegemonía en declive de Washington como a sus propios regímenes en declive. (05 de junio 2025). [Fuente: <https://www.ariannaeditrice.it/articoli/41313>]. 

Los planes de remilitarización de Europa sin duda beneficiarán al complejo militar-industrial del continente, que ya registra avances récord, pero es improbable que beneficien a los ciudadanos europeos, sobre todo porque el aumento del gasto en defensa inevitablemente conllevará recortes en otras áreas, como las pensiones, la sanidad y la seguridad social. Janan Ganesh, columnista del Financial Times, planteó la lógica subyacente: «Europa debe reducir su estado de bienestar para construir un estado de guerra».

Dicho esto, si bien los factores económicos influyen, es probable que los verdaderos objetivos del programa de rearme europeo no sean económicos, sino políticos. En los últimos 15 años, la Unión Europea se ha convertido en una estructura cada vez más autoritaria y antidemocrática. Especialmente bajo el mandato de von der Leyen, la Comisión Europea ha explotado crisis tras crisis para aumentar su influencia en áreas que antes se consideraban competencia de los gobiernos nacionales —desde los presupuestos financieros hasta la política sanitaria, desde los asuntos exteriores hasta la defensa—, en detrimento del control democrático y la rendición de cuentas.

En los últimos tres años, Europa se ha militarizado cada vez más, ya que von der Leyen ha utilizado la crisis de Ucrania para liderar la respuesta de la UE, convirtiendo a la Comisión, y a la UE en su conjunto, en un brazo de la OTAN. Ahora, bajo la égida de la "amenaza rusa", von der Leyen pretende acelerar drásticamente este proceso de centralización de la política europea. Ya ha propuesto, por ejemplo, la compra colectiva de armas por parte de los Estados miembros de la UE, siguiendo el mismo modelo de "compra, paga" utilizado para adquirir la vacuna contra la COVID-19. Esto otorgaría a la Comisión el control sobre todo el complejo militar-industrial de los países de la UE, el último de una larga lista de golpes institucionales liderados por Bruselas.

No se trata solo de aumentar la producción de armas. Bruselas persigue una militarización social a gran escala. Esta ambición se refleja en la aplicación cada vez más rigurosa de la política exterior de la UE y la OTAN: desde las amenazas y presiones utilizadas para obligar a líderes no alineados como Viktor Orbán en Hungría y Roberto Fico en Eslovaquia a acatar las normas, hasta la prohibición de candidatos políticos críticos con la UE y la OTAN, como se vio en Rumanía.

En los próximos años, este enfoque militarizado se convertirá en el paradigma dominante en Europa, ya que todas las esferas de la vida —política, económica, social, cultural y científica— se subordinarán al supuesto objetivo de la seguridad nacional, o mejor dicho, supranacional. Esto se utilizará para justificar políticas cada vez más represivas y autoritarias, invocando la amenaza de la «injerencia rusa» como pretexto general para todo, desde la censura en línea hasta la suspensión de las libertades civiles fundamentales, así como, por supuesto, la mayor centralización y verticalización de la autoridad de la UE, especialmente a la luz de la inevitable reacción negativa que estas políticas generarán. En otras palabras, la «amenaza rusa» servirá como último recurso para salvar el proyecto de la UE.

Finalmente, está la dimensión transatlántica. Sería un error analizar la actual división transatlántica únicamente a través de la lente de los intereses divergentes de los líderes europeos y estadounidenses. Más allá de estas diferencias, podrían estar en juego dinámicas más profundas. No es descabellado suponer que los europeos puedan, en cierto nivel, coordinarse con el establishment democrático estadounidense y la facción liberal-globalista del Estado permanente estadounidense: la red de intereses arraigados que abarca la burocracia estadounidense, el Estado de seguridad y el complejo militar-industrial. Estas redes, que siguen activas a pesar de la declarada "guerra contra el Estado profundo" de Trump, comparten el interés de descarrilar las conversaciones de paz y obstaculizar la presidencia de Trump.

En otras palabras, lo que a primera vista parece un enfrentamiento entre Europa y Estados Unidos podría ser, en realidad, una lucha entre diferentes facciones del imperio estadounidense —y, en gran medida, dentro del propio establishment estadounidense—, librada a través de representantes europeos. Al fin y al cabo, muchos de los líderes europeos actuales mantienen fuertes vínculos con estas redes.

Estados Unidos, por supuesto, tiene una larga historia de influencia política en Europa. A lo largo de las décadas, ha forjado fuertes vínculos institucionales con los aparatos estatales de Europa occidental, en particular con sus servicios de defensa e inteligencia. Además, el establishment estadounidense ejerce una influencia considerable en el debate público europeo a través de los principales medios de comunicación y centros de investigación angloparlantes. Estos centros, como el German Marshall Fund, el National Endowment for Democracy, el Council on Foreign Relations y el Atlantic Council, contribuyen a moldear las narrativas políticas que dominan la sociedad europea y, hoy en día, están a la vanguardia de la promoción de la idea de que «ningún acuerdo es mejor que un mal acuerdo».

Sus orígenes se remontan a la Guerra Fría, cuando Estados Unidos promovió activamente la integración europea como baluarte contra la Unión Soviética. En otras palabras, la UE, especialmente en sus inicios, siempre ha estado vinculada al atlantismo, una tendencia que no ha hecho más que intensificarse desde la Guerra Fría. Por esta razón, el establishment tecnocrático de la UE, en especial la Comisión Europea, ha estado históricamente más alineado con Estados Unidos que los gobiernos nacionales europeos. Ursula von der Leyen, apodada "la presidenta estadounidense de Europa", es un excelente ejemplo de esta alineación, incansablemente comprometida con mantener las restricciones de la UE a la agresiva estrategia geopolítica estadounidense, especialmente con respecto a Rusia y Ucrania.

Un instrumento clave de esta alianza siempre ha sido la OTAN, que hoy desempeña un papel clave para contrarrestar los intentos de Trump de cambiar la postura estadounidense hacia Rusia. En este contexto, la postura europea, aunque aparentemente dirigida contra Trump, se deriva del reconocimiento de que algunos elementos dentro del establishment estadounidense se oponen firmemente a las propuestas de Trump a



# DONALD TRUMP DESVINCULA A EE.UU. DE LA UNIÓN EUROPEA

*\*En cierto modo, lo que está sucediendo hoy es el fin de la Guerra Fría, cuando los servicios de apoyo de la OTAN crearon y destruyeron gobiernos de Europa Occidental.*

Por Thierry Meyssan



Contrariamente a lo que pensábamos en 1991, la caída del "Imperio Estadounidense" no se asemejará a la URSS. Los aliados de Washington en Europa Occidental pretenden perpetuarlo, con o sin su líder. Por consiguiente, el presidente Donald Trump los abandonará.

Tras desvincular a Estados Unidos de los "sionistas revisionistas" en el poder en Israel, el presidente Trump lo está desvinculando de la OTAN y la Unión Europea: ya no quiere que su país tenga nada que ver con el "Imperio Estadounidense" y sus mercenarios, los "nacionalistas integrales" ucranianos. Tras desvincular a Estados Unidos de Israel, Donald Trump comenzó a desvincularlo de la Unión Europea. Al igual que con Israel, inicialmente dio la impresión de dar carta blanca a los miembros de la UE y al Reino Unido, y luego inició el desacoplamiento.

Recuerden: El presidente Trump permitió que los líderes occidentales se convencieran de que podían luchar solos contra Rusia en Ucrania. En numerosas reuniones en París, Londres y Kiev, los líderes de la UE y el Reino Unido hicieron todo lo posible por anunciar que juntos garantizarían la seguridad del continente ante el peligro de una "invasión rusa". Consideraron colocar a todas sus naciones bajo el paraguas nuclear británico y francés, en lugar del estadounidense. Visualizaron una guerra continental contra Rusia y una reorganización de las alianzas en torno al Reino Unido, Francia, Alemania y Polonia.

Y luego: nada. Estados Unidos ha suspendido su coordinación con la UE. Ya no se consultan sobre las medidas coercitivas unilaterales que están tomando contra Rusia. El decimoséptimo paquete de sanciones de la UE fue el último acordado en Bruselas con Washington. El decimoctavo se acordará en solitario. Se anuncia que tendrá una envergadura sin precedentes, pero sin Estados Unidos, ya está condenado al fracaso. Estados Unidos ha observado en el Consejo de Europa la preparación de un tribunal penal internacional para juzgar los crímenes rusos en Ucrania, pero se mantiene al margen. A su juicio, esta jurisdicción carece de sentido. Los tribunales penales de Núremberg y Tokio se habían establecido tras la victoria aliada sobre el nazismo, pero este anticipa la victoria de los nacionalistas integrales ucranianos, colaboradores de los nazis, sobre Rusia. No ha sido validado por las Naciones Unidas y no tiene ninguna posibilidad de serlo, dado el derecho de veto ruso.

Hoy, el Reino Unido y la UE deben afrontar la realidad. Carecen de los medios militares para respaldar sus políticas. Se han atrincherado en sus contradicciones, denunciando las pérdidas colaterales ucranianas de la operación militar especial rusa, mientras se conforman con las pérdidas colaterales palestinas, mucho mayores, de la guerra israelí contra Hamás. Se han distanciado de Estados Unidos, a quien no han tomado en serio. Les queda una sola arma: confiscar los activos rusos que ya han congelado. Esto permitiría a Ucrania reconstruirse sin tener que pagar por ello. Sin embargo, confiscar activos por motivos políticos viola los derechos de propiedad. Una decisión así sería irreversible. Solo es posible en tiempos de guerra contra un enemigo. Confiscar estos activos, por lo tanto, equivale a declarar la guerra a un enemigo mucho más poderoso que el Reino Unido y la UE juntos. Además de que sus ejércitos no durarían dos días en una guerra contra Rusia, la UE asustaría a todos sus socios del planeta: si es posible confiscar los activos rusos, ¿por qué Bruselas se detendría ahí y no confiscaría también los activos de los estados que no han condenado a Rusia?

Entendamos qué está sucediendo. El presidente Donald Trump anunció que exigía a todos sus aliados que destinaran el 5% de su PIB al gasto militar. Dado que esta cifra era imposible de alcanzar

“

*En Bruselas, la administración de la UE aún no ha aceptado a este vaquero. Espera que lo asesinen pronto o que pierda las elecciones intermedias y se vea obligado a acatar las normas.*

—requeriría duplicar el gasto—, la retirada de Estados Unidos del mando integrado de la OTAN era previsible. Al mismo tiempo, el presidente afirmó repetidamente que la Unión Europea se creó para perjudicar a Estados Unidos, mientras que la UE es el componente civil del "Imperio estadounidense", del cual la OTAN es el componente militar. Ahora, tras reconocer que ni el Reino Unido ni la UE son capaces de desafiar al "Imperio estadounidense", que sus líderes dependen de él en detrimento de sus ciudadanos y que se niegan a ser libres e independientes, Washington está cortando lazos con ellos. El 14 de febrero, en la Conferencia de Seguridad de Múnich, el vicepresidente J. D. Vance advirtió al Reino Unido y a la UE: «La amenaza que más me preocupa para Europa no es Rusia. No es China. No es otro actor externo. Lo que me preocupa es la amenaza interna: el retroceso de Europa en algunos de sus valores más fundamentales, valores que comparte con Estados Unidos».

Cabe destacar que Donald Trump no ataca a los europeos occidentales. Simplemente los deja a la deriva en pos de una quimera. Para quienes, como yo, han estado imaginando la disolución de la OTAN y la UE desde la Unión Soviética, esto es un paso adelante. Pero para los súbditos británicos y los ciudadanos europeos, es una catástrofe. En los próximos meses, seremos testigos de la reconciliación entre Estados Unidos y Rusia. Todo lo que ha moldeado nuestra forma de pensar se irá por la borda. Ha llegado la hora de que los occidentales reemplacen a sus élites y reconsideren sus sociedades. No están preparados para esto. Mientras que en 1991 preveíamos la disolución del "Imperio estadounidense" como la de la URSS, vemos que el presidente Donald Trump pretende lograr un escenario completamente diferente. Al igual que Mijail Gorbachov, quiere que su país vuelva a sus fundamentos (¡Que Estados Unidos vuelva a ser grande!), pero sus aliados europeos, por su parte, pretenden prolongar este imperio.

En Bruselas, la administración de la UE aún no ha aceptado a este vaquero. Espera que lo asesinen pronto o que pierda las elecciones intermedias y se vea obligado a acatar las normas. En cierto modo, lo que está sucediendo hoy es el fin de la Guerra Fría, cuando los servicios de apoyo de la OTAN crearon y destruyeron gobiernos de Europa Occidental. Los líderes de la UE, empezando por Ursula von der Leyen y Kaja Kallas, son descendientes directos de estas operaciones encubiertas. Son hijos del «Imperio estadounidense» y pretenden perpetuarlo. (10 de junio 2025). [Fuente: <https://goo.su/XFlwDc>].



# EL REINO UNIDO SE PREPARA PARA LA GUERRA

*\*No hay que hacerse ilusiones sobre la cordura de las élites políticas occidentales, que continuarán su escalada deliberada, en la que Ucrania es al mismo tiempo un conejillo de indias para evaluar nuevas formas y medios de conflicto armado y el propio instrumento contra Rusia.*

Por Leonid Savin



En primer lugar, con Rusia, aunque Londres revisa otras amenazas.

El lunes 2 de junio de 2025, el Gobierno británico publicó el tan esperado Strategic Defence Review 2025, un documento de 140 páginas que ofrece una visión del desarrollo de las fuerzas armadas del país, su uso y las amenazas a las que se enfrenta el Reino Unido.

El preámbulo señala que «la amenaza a la que nos enfrentamos ahora es más grave y menos predecible que en cualquier otro momento desde la Guerra Fría». El Reino Unido se enfrenta a la guerra en Europa, a la creciente agresión rusa, a nuevos riesgos nucleares y a ciberataques diarios en su territorio. Nuestros adversarios están colaborando más entre sí, mientras que la tecnología está cambiando la forma de hacer la guerra. Los drones matan ahora a más personas que la artillería tradicional en la guerra de Ucrania, y quien consiga que sus Fuerzas Armadas dispongan de las nuevas tecnologías más rápidamente tendrá ventaja».

Además, se explica que el Reino Unido está experimentando «un cambio histórico en nuestra disuasión y defensa: pasar a la preparación para la guerra con el fin de disuadir las amenazas y reforzar la seguridad en el área euroatlántica. A medida que el Reino Unido asume una mayor responsabilidad en la seguridad europea, debemos tener una política de defensa que dé prioridad a la OTAN y liderar dentro de la Alianza. El Reino Unido se convertirá en la

vanguardia de la innovación en la OTAN».

En resumen, la nueva estrategia sugiere cuatro direcciones que deberían conducir a algún tipo de efecto sinérgico:

Pasar a la preparación para la guerra: establecer una «fuerza integrada» más letal y equipada para el futuro, y reforzar la defensa nacional.

“

*Fiona Hill también tiene la nacionalidad estadounidense y trabajó en la Casa Blanca, coordinando la política hacia Rusia y Europa en el Consejo de Seguridad Nacional de Estados Unidos.*

Motor de crecimiento: impulsar el empleo y la prosperidad mediante una nueva asociación con la industria, reformas radicales en la contratación pública y el apoyo a las empresas británicas.

«La OTAN primero»: reforzar la seguridad europea liderando la OTAN, con capacidades nucleares reforzadas, nuevas tecnologías y capacidades convencionales actualizadas.

Innovación del Reino Unido impulsada por las lecciones aprendidas en Ucrania: aprovechar los drones, los datos y la guerra digital para hacer que nuestras Fuerzas Armadas sean más fuertes y seguras.

Enfoque de toda la sociedad: ampliar la participación en la resiliencia nacional y renovar el contrato de la nación con quienes sirven.

El grupo encargado de preparar el documento estuvo dirigido por Lord George Robertson, exsecretario de Defensa laborista y secretario general de la OTAN, el general Richard Barrons, excomandante del Mando Conjunto de las Fuerzas Armadas Británicas, y la Dra. Fiona Hill, del mundo académico.

Fiona Hill también tiene la nacionalidad estadounidense y trabajó en la Casa Blanca, coordinando la política hacia Rusia y Europa en el Consejo de Seguridad Nacional de Estados Unidos. Los tres tienen opiniones bastante rusóforas, lo que influyó en gran medida en el estilo y los términos de la estrategia.

Rusia se menciona en el documento 33 veces y en un contexto claramente negativo: «Rusia está librando una guerra en nuestro continente», «la creciente agresión rusa y los nuevos riesgos nucleares», «la agresión rusa en toda Europa crece», «Rusia demuestra su voluntad de utilizar la fuerza militar, infligir daños a la población civil y amenazar con el uso de armas nucleares para alcanzar sus objetivos», etc.

Entre la lista de amenazas, los autores del informe llegan a una conclusión inequívoca: Rusia es una «amenaza inmediata y apremiante». Le sigue China, que se caracteriza como un «desafío sofisticado y persistente». Otras amenazas son Corea del Norte (RPDC) e Irán, descritos como «perturbadores regionales». Al mismo tiempo, se destaca el fortalecimiento de la alineación entre Rusia y China con estos dos países, lo que crea una nueva dinámica, y «las potencias medias emergentes pueden ser hostiles a los intereses del Reino Unido».

Esto recuerda a estrategias y revisiones similares en Estados Unidos, donde los cuatro Estados mencionados anteriormente han aparecido sistemáticamente como amenazas desde la época de Barack Obama. Sin embargo, la sección sobre retos tecnológicos tiene el mismo sentido de déjà vu: enumera las tecnologías cuánticas, los misiles hipersónicos, las armas de precisión mejoradas, la robótica y la autonomía, las amenazas cibernéticas, la inteligencia artificial (IA), el aprendizaje automático y la ciencia de datos, las armas de energía dirigida y la ingeniería biológica. Lo mismo puede decirse de la sección sobre competencia estratégica. La revisión se refiere a un cambio de prioridades en el enfoque estadounidense y sugiere seguir el mismo camino, lo que confirma la condición de socio militar y político menor de Washington. Y la competencia estratégica, como se ha señalado, está directamente relacionada con la creciente multipolaridad, donde, una vez más, se menciona a China y Rusia, que desafían el «orden internacional basado en normas» (el mismo mantra que repiten todos los globalistas liberales).

Pero estos son, como dice un conocido refrán, «las primeras flores que brotan. Pronto tendrán que brotar las bayas» (es decir, los revisores dan su pronóstico sobre la evolución futura de los acontecimientos). «Basándonos en las formas actuales de guerra, si el Reino Unido entrara en una guerra entre Estados como parte de la OTAN en 2025, podría esperar ser objeto de algunos o todos los siguientes métodos de ataque:

Ataques contra las Fuerzas Armadas en el Reino Unido y en bases en el extranjero.

Ataques aéreos y con misiles (desde drones de largo

alcance, misiles de crucero y balísticos) contra infraestructuras militares e infraestructuras nacionales críticas (CNI) en el Reino Unido.

Aumento de los sabotajes y los ciberataques que afectan a las CNI en tierra y en alta mar.

Intentos de perturbar la economía del Reino Unido, especialmente la industria que apoya a las Fuerzas Armadas, incluso mediante ciberataques, la interrupción del comercio marítimo y ataques a la CNI espacial.

Esfuerzos por manipular la información para socavar la cohesión social y la voluntad política».

Si consideramos las vulnerabilidades específicas, el informe destaca la dependencia de la isla de los cables submarinos de Internet (por los que circula más del 95 % de los datos mundiales), la dependencia de los suministros alimentarios externos (alrededor del 50 %), la dependencia del gas natural de Noruega (el 77 % de las importaciones de gas del Reino Unido proceden de ese país), así como la necesidad de acceso a

“

*El Reino Unido debería explorar nuevas formas de mantener la capacidad industrial de defensa y la seguridad de Ucrania, por ejemplo, aumentando las empresas conjuntas entre las industrias de defensa del Reino Unido y Ucrania y, una vez que haya terminado el conflicto inmediato, ayudando a Ucrania a acceder a nuevos mercados para su industria de defensa, incluido el mantenimiento y la modernización del equipo soviético heredado que utilizan terceros países.*

minerales raros (litio, cobalto, grafito, níquel).

Además de reorganizar la estructura de las fuerzas armadas para lograr una mayor integración entre sus ramas, el informe prevé el desarrollo del sector de la defensa y la formación de personal técnico. Se señaló que la creación de plataformas a gran escala, como tanques y aviones, requiere un ciclo de al menos cinco años, y que la preparación de sistemas pequeños, como los drones, puede llevar varios meses.

Está previsto crear un departamento de contrainteligencia militar dentro del servicio de inteligencia, así como fusionar los servicios responsables de la guerra cibernética y el espectro electromagnético.

También se identifican los socios del Reino Unido en la hipotética repulsión de estas amenazas. Se trata, en primer lugar, de los Estados Unidos, los países de la OTAN y, a continuación, Ucrania.

En cuanto a esta última, la Revisión afirma que «se trata de un punto de inflexión único en una generación para la seguridad colectiva en Europa: garantizar un acuerdo político duradero en Ucrania que salvaguarde su soberanía, integridad territorial y seguridad futura es esencial para disuadir a Rusia de nuevas agresiones en toda la región. El Reino Unido está redoblando su apoyo a Ucrania, reforzando su liderazgo internacional y manteniendo su compromiso sin precedentes de destinar 3 000 millones de libras esterlinas en ayuda militar a Ucrania cada año durante el tiempo que sea necesario. El Reino Unido debería explorar nuevas formas de mantener la capacidad industrial de defensa y la seguridad de Ucrania, por ejemplo, aumentando las empresas conjuntas entre las industrias de defensa del Reino Unido y Ucrania y, una vez que haya terminado el conflicto inmediato, ayudando a Ucrania a acceder a nuevos mercados para su industria de defensa, incluido el mantenimiento y la modernización del equipo soviético heredado que utilizan terceros países. La defensa también debería aprender de la extraordinaria experiencia de Ucrania en la guerra terrestre, los drones y los conflictos híbridos para desarrollar su propio enfoque moderno de la guerra».

Del pasaje anterior se desprende claramente que no hay que hacerse ilusiones sobre la cordura de las élites políticas occidentales, que continuarán su escalada deliberada, en la que Ucrania es al mismo tiempo un conejillo de indias para evaluar nuevas formas y medios de conflicto armado y el propio instrumento contra Rusia. (07 de junio 2025). [Fuente: <https://www.geopolitika.ru/es/articulo/el-reino-unido-se-prepara-para-la-guerra>]. 



# LA GUERRA EN LA SOMBRA EN UCRANIA: TRAS BAMBALINAS DE GUERRA CLANDESTINA OTAN-RUSIA

*\*El conflicto ucraniano no es solo una guerra territorial, sino el resultado de una competencia estratégica entre grandes potencias, en la que Ucrania se ha convertido en un campo de batalla para intereses divergentes.*

Por Giuseppe Gagliano



El conflicto ucraniano, que culminó con la invasión rusa de febrero de 2022, no puede entenderse plenamente sin analizar la compleja red de operaciones encubiertas que transformaron a Ucrania en un epicentro de la confrontación OTAN-Rusia.

Esta "guerra en la sombra", orquestada principalmente por la CIA estadounidense y el MI6 británico en colaboración con los servicios de inteligencia ucranianos (SBU y GUR), jugó un papel decisivo en la escalada de las tensiones geopolíticas. Mediante un análisis exhaustivo de las fuentes disponibles, este artículo explora la dinámica oculta de estas operaciones, sus implicaciones estratégicas y cómo alimentaron la percepción rusa del cerco occidental, basándose en el excelente ensayo reciente de Maxime Chaix, "La guerra en la sombra en Ucrania" (Erik Bonner, mayo de 2025).

## Los cimientos de la guerra subterránea

Según una investigación del New York Times publicada en febrero de 2024, la CIA inició una intensa colaboración con los servicios de inteligencia ucranianos ya en 2014, tras el golpe de Estado que derrocó al presidente prorruso Víktor Yanukóvich. Este acontecimiento marcó un punto de inflexión, convirtiendo a Ucrania en un puesto estratégico para

“

*Las operaciones encubiertas en Ucrania se intensificaron con el paso de los años, con una escalada significativa después de 2014.*

las operaciones occidentales contra Rusia. La CIA invirtió considerables recursos en la modernización del SBU (Servicio de Seguridad de Ucrania) y la GUR (Dirección General de Inteligencia Militar), proporcionando formación, tecnología avanzada y apoyo operativo para llevar a cabo operaciones encubiertas. Estas operaciones incluyeron recopilación de inteligencia, sabotaje, asesinatos selectivos y ataques transfronterizos, a menudo dirigidos contra objetivos rusos de alto rango. Al mismo tiempo, el MI6 británico desempeñó un papel complementario, fortaleciendo la red

clandestina mediante la cooperación trilateral con la CIA y la GUR. Un ejemplo notable fue la creación de una célula operativa encubierta en La Haya, que reunía a representantes de los tres servicios para coordinar acciones contra Rusia. Esta red se centraba en reclutar informantes dentro de la Federación Rusa, interceptar comunicaciones sensibles y llevar a cabo operaciones de sabotaje cerca de las fronteras rusas. El objetivo era claro: debilitar la capacidad de Moscú para proyectar su influencia en Europa del Este, utilizando Ucrania como base de operaciones.

## Operaciones encubiertas: detalles e impacto

Las operaciones encubiertas en Ucrania se intensificaron con el paso de los años, con una escalada significativa después de 2014. Según el Washington Post (octubre de 2023), la CIA proporcionó al SBU y al GUR equipo avanzado, como sistemas de comunicaciones encriptadas, drones y dispositivos de interceptación electrónica, a la vez que financió la creación de unidades especiales como la "Quinta Dirección" del SBU. Esta unidad, aislada de otros departamentos del servicio, se dedicaba a "medidas activas" contra Rusia, es decir, operaciones de sabotaje, desinformación y acción directa, a menudo llevadas a cabo en colaboración con el MI6.

“

*La guerra encubierta en Ucrania, orquestada por la CIA y el MIG en colaboración con el SBU y el GUR, transformó el país en un campo de batalla estratégico contra Rusia. Estas operaciones, si bien fortalecieron las capacidades ucranianas, contribuyeron a desencadenar una espiral de escalada que condujo a la invasión rusa de 2022.*

Obama, el director de la CIA, John Brennan, intentó establecer límites para limitar las acciones provocadoras de Ucrania. Sin embargo, estos límites a menudo eran difusos y difíciles de aplicar, dada la autonomía operativa del SBU y el GUR. Por ejemplo, en 2016, una operación fallida en el Donbás, que resultó en la muerte de varios operadores ucranianos, enfureció a la Casa Blanca. El vicepresidente Joe Biden contactó al presidente ucraniano, Petro Poroshenko, para expresarle su preocupación, enfatizando que tales acciones podían comprometer el apoyo occidental.

Con la llegada de la administración Trump, la colaboración con Ucrania se intensificó, a pesar de la reticencia inicial del presidente. Figuras como el director de la CIA, Mike Pompeo, y el asesor de Seguridad Nacional, John Bolton, aprobaron programas de entrenamiento avanzado y suministro de armas, fortaleciendo aún más las capacidades ucranianas. Sin embargo, esta escalada contribuyó a alimentar la paranoia rusa, percibida como una amenaza directa a la seguridad nacional.

### El contexto geopolítico: una tragedia de las grandes potencias

Según el analista John Mearsheimer, el conflicto ucraniano forma parte de la "tragedia de la política de las grandes potencias", en la que las naciones, operando en un sistema internacional anárquico, buscan maximizar su seguridad, a menudo interpretando las acciones de las demás como amenazas existenciales. La expansión de la OTAN hacia el este, sumada al apoyo occidental a Ucrania, fue percibida por Rusia como un intento de cerco estratégico. Las operaciones clandestinas de la CIA y el MIG amplificaron esta percepción, convirtiendo a Ucrania en un actor capaz de amenazar directamente

a Rusia.

George Friedman, fundador de Stratfor, señaló que Estados Unidos ha seguido una estrategia consistente para prevenir el surgimiento de una potencia dominante en Europa. En este contexto, Ucrania se ha convertido en un escenario crucial para contrarrestar la influencia rusa, pero a costa de un conflicto que podría desestabilizar a todo el continente. Las advertencias de expertos como Jack Matlock y Henry Kissinger, quienes ya en 2008 señalaron los riesgos de la expansión de la OTAN, fueron ignoradas, lo que contribuyó a crear las condiciones para la crisis actual.

### Sabotaje al Nord Stream y tensiones transatlánticas

Un capítulo controvertido de la guerra encubierta es el sabotaje a los gasoductos Nord Stream, que puso de relieve las tensiones entre Estados Unidos y sus aliados europeos. Si bien no existen pruebas definitivas, numerosos indicios sugieren la participación de los servicios de inteligencia occidentales, probablemente en colaboración con Ucrania. Este episodio, sumado a las sanciones contra Nord Stream 2, generó fricciones con Alemania y Austria, que consideraban los gasoductos un elemento clave para la seguridad energética europea.

En 2021, la administración Biden intentó mejorar las relaciones con sus aliados europeos suspendiendo temporalmente las sanciones contra Nord Stream 2. Sin embargo, las operaciones encubiertas en Ucrania siguieron complicando el diálogo transatlántico, ya que Washington tuvo que equilibrar su apoyo a Kiev con la necesidad de mantener la cohesión de la OTAN.

La guerra encubierta en Ucrania, orquestada por la CIA y el MIG en colaboración con el SBU y el GUR, transformó el país en un campo de batalla estratégico contra Rusia. Estas operaciones, si bien fortalecieron las capacidades ucranianas, contribuyeron a desencadenar una espiral de escalada que condujo a la invasión rusa de 2022. La percepción rusa del cerco de la OTAN, alimentada por años de actividad encubierta, jugó un papel decisivo en la decisión de Putin de actuar militarmente.

Por lo tanto, el conflicto ucraniano no es solo una guerra territorial, sino el resultado de una competencia estratégica entre grandes potencias, en la que Ucrania se ha convertido en un campo de batalla para intereses divergentes. La responsabilidad es compartida: Rusia respondió con una política agresiva, pero Occidente, mediante sus operaciones clandestinas, contribuyó a crear las condiciones para una crisis que podría haberse evitado con un enfoque más cauteloso.<sup>1</sup> (4 de junio 2025).



# MUERTE DE ERIC DENÉCÉ: MI AMIGO, UNA CONCIENCIA LIBRE DE GEOPOLÍTICA NOS ACABA DE DEJAR

*\*Su fallecimiento supone una grave pérdida para la geopolítica francesa y europea. Pero su pensamiento perdura: florecerá en las obras que deja y en las que él moldeó. Seamos dignos de este alto estándar.*

Por Roland Lombardi

“

*Sus contribuciones, impregnadas de erudición al servicio del pensamiento geopolítico auténtico, reflejaban nuestra línea de realismo y pragmatismo.*

Administración), la Escuela Superior de Defensa Conjunta (Escuela de Defensa) y la BEM (Academia Militar Nacional), y apareció regularmente en BFM TV, LCI, CNews, France Inter y RTL. Para él, la transmisión era el eje central de su compromiso.

## Intercambios personales y colaboración duradera

Cuando se fundó Le Diplomate Média hace poco más de un año, Éric fue el primero en apoyarnos, asesorarnos y ayudarnos de una u otra manera, y fue un miembro importante de nuestro consejo científico. Tuve el honor de hablar con él en numerosas ocasiones, incluso hace dos semanas! Sus contribuciones, impregnadas de erudición al servicio del pensamiento geopolítico auténtico, reflejaban nuestra línea de realismo y pragmatismo. Encarnó lo que la Realpolitik exige de lucidez: la valentía de cuestionar, la exigencia de matices, la humildad ante la complejidad de los grandes temas.

## Nuestras condolencias y un llamado a la transparencia

En nombre de todo el equipo de Diplomate Média, transmito nuestras más sinceras condolencias a su familia, a sus seres queridos y a quienes trabajan en CF2R. Saludamos al hombre, al erudito, al analista dedicado a la verdadera comprensión de las relaciones de poder, y rendimos homenaje a su espíritu vivaz y libre, que extrañaremos profundamente.

También pedimos que se esclarezcan las circunstancias de su muerte. Merece la verdad: su compromiso con la independencia intelectual y la seguridad nacional exige que su memoria sea respetada con claridad.

Eric deja tras de sí una considerable obra intelectual, guiada por una única preocupación por la objetividad, el debate y la verdad. Su fallecimiento supone una grave pérdida para la geopolítica francesa y europea. Pero su pensamiento perdura: florecerá en las obras que deja y en las que él moldeó. Seamos dignos de este alto estándar.

Te extrañaré amigo... (13 de junio de 2025). [<https://n9.cl/mtgje>].



Escribo estas líneas con inmensa tristeza y profunda emoción. Mi amigo y colaborador, Éric Denécé, nos dejó el 12 de junio de 2025. Su repentina muerte, en circunstancias aún inciertas y controvertidas, nos ha conmocionado a todos. Deja un inmenso vacío, tanto intelectual como personal. Su familia ya ha manifestado su desacuerdo con la teoría oficial del suicidio, y compartimos plenamente esta legítima duda. Éric sabía mucho. Era inquietante. Y su franqueza, su independencia de criterio, lo convirtieron en una figura singular, lúcida y valiente: una conciencia crítica de nuestro tiempo.

Eric era mucho más que un experto o un analista de alto nivel: era un hombre excepcional, recto, exigente, fiel a sus convicciones y un amigo leal durante varios años. Nuestros intercambios, a menudo intensos, a veces animados, siempre estuvieron marcados por el respeto, la inteligencia y ese rigor tanpreciado hoy en un mundo donde el análisis geopolítico tiende con demasiada frecuencia a ceder ante las narrativas dominantes. Juntos, en Diplomate Média y con CF2R, nuestro socio y principal apoyo, y que él dirigió con pasión y método, trabajamos con el mismo espíritu: el de realismo, pragmatismo e independencia intelectual.

## Una carrera marcada por la defensa, la inteligencia y el amor a Francia

Éric Denécé, doctor en ciencias políticas por la Universidad Panthéon-Assas (1988), habilitado para dirigir investigaciones en 2011, fue primero oficial de inteligencia: analista de la Armada Francesa y luego de la SGDN, actualmente la SGDSN. Su vocación lo llevó posteriormente al sector privado (Matra Défense, NAVFCO), después a la creación de la firma Argos y, finalmente, al grupo GEOS, donde profundizó su experiencia en inteligencia económica.

En el año 2000, fundó CF2R, un think tank independiente dedicado a la inteligencia, manteniéndose fiel a su inspiración realista y a su independencia de las autoridades públicas. Hasta su muerte, presidió su dirección, sin perder jamás su excepcional espíritu crítico.

## Una voz libre: soberanía, geopolítica controvertida y una perspectiva exigente

Eric no se limitó a transmitir los análisis dominantes, sino que los sometió a una crítica razonada. Se opuso notablemente a la venta de la división energética de Alstom a General Electric, denunciando las consecuencias para la soberanía nacional. En cuanto a la guerra en Ucrania, adoptó posturas que rompieron con el dogma occidental, denunciando la influencia de los neoconservadores estadounidenses y los ultranacionalistas ucranianos, convencido de que la responsabilidad era compartida.

Denunció a un Occidente que había olvidado la historia –en particular la expansión de la OTAN, el incumplimiento de los Acuerdos de Minsk y el golpe de Maidán– y anticipó que la rigidez de las certezas occidentales conduciría inevitablemente a una confrontación con Moscú.

## Un patrimonio intelectual y académico

Autor o editor de más de treinta obras, Éric Denécé ha dejado una obra densa y prestigiosa: desde la historia de la inteligencia hasta la estrategia económica, desde el terrorismo hasta la geopolítica global. Entre sus principales contribuciones se encuentran la dirección de una Historia Mundial de la Inteligencia en ocho volúmenes, así como obras como Los servicios secretos israelíes, Los servicios secretos del Renacimiento o La amenaza global de la ideología wahabí. Simultáneamente, impartió docencia en prestigiosas instituciones, como universidades, la ENA (Escuela Nacional de



# ÉRIC DENÉCÉ HA FALLECIDO. UNA ALIANZA ESTRATÉGICA ENTRE FRANCIA E ITALIA DA UN GIRO A LA PÁGINA

Por Giuseppe Gagliano\*



**E**n una era dominada por la desinformación, la manipulación mediática y los conflictos cognitivos, la lección que Eric y yo queríamos transmitir sigue siendo más relevante que nunca: comprender el poder es el primer paso para resistirlo. Y solo un pensamiento riguroso, independiente y multidisciplinar evitará que Europa se convierta en una mera periferia en el gran juego del poder.

En un mundo marcado por tensiones crecientes, guerras híbridas y estrategias de influencia a menudo invisibles para la opinión pública, mi colaboración con Éric Denécé ha representado una de las experiencias más fructíferas y significativas de mi carrera intelectual en el campo de la inteligencia estratégica. De Como a París, entre CESTUDEC y el Centro Francés de Investigación en Inteligencia (CF2R), hemos construido a lo largo de los años un sólido puente cultural y estratégico que ha unido dos tradiciones analíticas —la italiana y la francesa— que con demasiada frecuencia han permanecido desconectadas a pesar de compartir una vocación geopolítica.

*Nuestro más sentido pésame a su familia y seres queridos.*

Eric, exanalista de contrainteligencia francés e incansable director del CF2R hasta su prematura muerte, siempre defendió con vehemencia la autonomía de la investigación de inteligencia, denunciando la colonización estratégica y cultural de Europa por parte de potencias extranjeras. Yo asumí plenamente esta visión, adaptándola al contexto italiano y esforzándome, a través de mi trabajo, por dar a conocer al público italiano el pensamiento de Eric y la escuela francesa de inteligencia.

Nuestra colaboración ha dado lugar a numerosos intercambios intelectuales: publicaciones cruzadas, traducciones, dossiers conjuntos y proyectos editoriales. Uno de los momentos más representativos fue la publicación en el sitio web de CF2R de varios de mis artículos, que retomaban, actualizaban y desarrollaban las tesis de Éric. Pienso en particular en el dossier del 28 de noviembre de 2023, «La CIA y los planes secretos para desestabilizar Siria». En este análisis, basado en fuentes abiertas y documentos desclasificados,

busqué profundizar en la lectura crítica de Éric sobre el papel desestabilizador de los servicios estadounidenses en Oriente Medio. Nuestros enfoques metodológicos, rigurosos y críticos, ya estaban armonizados desde hacía tiempo.

Pero nuestra cooperación no se limitó a cuestiones geopolíticas actuales. Tuve el honor de traducir personalmente al italiano uno de sus estudios más valiosos: un análisis de la evolución de los servicios de inteligencia camboyanos desde 1953 hasta la actualidad, publicado por CESTUDEC en 2018. No solo traduje; presenté y contextualicé el texto para hacerlo accesible al público académico italiano. Esta iniciativa fue pionera: llenó un vacío en la literatura italiana sobre el Sudeste Asiático.

**Otro momento clave: la publicación del volumen las consecuencias geopolíticas de la guerra de Ucrania, editado por Éric y publicado por CF2R**

Aunque mi nombre no aparece en la portada, muchos de los análisis del libro reflejan posiciones que yo mismo he desarrollado en mis publicaciones en la web del CF2R o en el seno de CESTUDEC, en particular sobre los peligros de la sumisión estratégica de Europa a Estados Unidos y sobre la necesidad de una visión autónoma para nuestro continente.

Nuestra conexión también se ha fortalecido en el ámbito histórico. Tuve el placer de contribuir al libro «Inteligencia y espionaje desde el Renacimiento hasta la Revolución (siglos XV-XVIII)», editado por Éric Denécé y prologado por Yves Bonnet, exdirector de la DST. Mi contribución, centrada en Italia, arrojó nueva luz sobre las prácticas de inteligencia italianas premodernas. También colaboré en el número especial de la revista Histoire dedicado a la inteligencia desde el Imperio hasta la Segunda Guerra Mundial, con un artículo titulado «Espionaje y contraespionaje en Venecia (siglos XVI y XVII)», en el que reconstruí la

sofisticación del contraespionaje veneciano. Uno de los ejes principales de nuestra convergencia intelectual fue, sin duda, nuestra crítica compartida al atlantismo ideológico, que compromete la autonomía estratégica europea. En numerosos artículos, entrevistas y libros publicados en espacios compartidos como CF2R o Le Diplomate, denunciábamos conjuntamente la expansión de la OTAN, la lógica de las sanciones contra Rusia y el control de Washington sobre la infraestructura crítica del continente. Esta visión compartida también formó parte de nuestro diálogo con Jean-François Geneste, otra figura importante del realismo estratégico francés.

Nuestro acuerdo tuvo un impacto verdaderamente formativo. Mediante conferencias, artículos, dossiers e iniciativas educativas, contribuimos a la formación de una nueva generación de analistas y expertos en seguridad. Los métodos de la Escuela de Guerra Económica, que adapté al contexto italiano, combinaron a la perfección con la visión lúcida e iconoclasta de Eric. Nada de dogmatismo atlantista, nada de ilusiones sobre la globalización: solo realismo, interdisciplinariedad e independencia de pensamiento.

**¡Hoy Éric ya no está con nosotros!**

Pero su obra, su pensamiento, su rigor intelectual perduran. A través de mis publicaciones, mis traducciones, mis intervenciones, llevo conmigo lo que construimos juntos. Nuestra colaboración no fue un simple intercambio de ideas, sino un verdadero ejercicio de diplomacia estratégica y cultural. Un puente entre Como y París, destinado a fortalecer la autonomía intelectual de Europa frente a las nuevas formas de poder. (Viernes 13 de junio 2025).



\*Fundador de la red internacional Cestudec (Centro de Estudios Estratégicos Carlo de Cristoforis) en 2011, con sede en Como (Italia).

# EL SUR GLOBAL: DE OBJETO A SUJETO DEL ORDEN INTERNACIONAL

*\*Ahora que el sistema multilateral está encallando por la rivalidad de las grandes potencias, el Sur Global se siente desposeído y desorientado.*

Por Shivshankar Menon /  
Analista y exdiplomático\*

Las referencias al Sur Global se están poniendo cada vez más de moda. A diferencia de Rusia y de China, que nunca lo abandonaron, Occidente parece estar redescubriendo justamente ahora el Sur. Sin embargo, resulta pertinente empezar por el principio, preguntándonos cuál es la naturaleza del Sur Global, a qué nos referimos exactamente. Y lo cierto es que es un término vago e impreciso que, dicho sea de paso, ha ido variando de significado con el tiempo. Basta señalar que cuando en 1980 se estableció la línea Brandt, los países en desarrollo estaban geográficamente al sur —del Norte desarrollado— y entre norte y sur existía una distinción bastante clara. Sin embargo, tan solo una década después, en tiempos de la Comisión del Sur, el milagro de las economías asiáticas ya había empezado a desdibujar la distinción entre economías en desarrollo y emergentes, ambas entendidas, por lo general, como parte del Sur.

Es difícil, por tanto, ser preciso y utilizar el concepto del Sur Global como una categoría rigurosa de análisis académico, sino que más bien debemos considerarla una suerte de indicador general de las tendencias y preferencias de ciertos países.

Si buscamos un elemento común a todos los países del Sur, este es su vivencia del colonialismo y de la opresión imperial durante los siglos XIX y XX. Es esta experiencia colectiva la que hoy en día los lleva a adoptar enfoques comunes sobre cuestiones de desarrollo y orden internacional ante las que se sienten interpelados. También están en sintonía en su exigencia de una mayor participación en el sistema internacional y en la búsqueda de cambios, más o menos ambiciosos, en dicho orden. Esta experiencia compartida de colonialismo explica en parte por qué los líderes del Sur Global ponen tanto empeño en cuestiones de estatus. Se ha visto, por ejemplo, en el caso de los BRICS, entre cuyos logros principales destaca su contribución a elevar el estatus de sus miembros en la sociedad internacional.

“

*El posicionamiento oficial de Beijing es claro; sostiene que, por ser el país en desarrollo más grande del mundo, es 'un miembro natural del Sur Global'.*

El pasado colonial también les ha otorgado otro rasgo en común: la renuencia frente a las ambiciones de liderazgo o de superioridad por parte de quienes pretenden hablar en su nombre, como en ocasiones han hecho China, la India o Brasil. Destaca el caso de la India, que hizo de la incorporación de la Unión Africana (UA) al G20 y de la inclusión de las cuestiones del Sur Global en su agenda la pieza central de su presidencia en 2023, presentándose a sí misma como la voz del Sur Global. No obstante, la realidad es que el Sur Global sigue siendo un conjunto de países indefinido y sin líderes, con niveles de desarrollo muy diferentes.

Tras décadas de crecimiento globalizado, las diferencias entre los países del Sur se han acentuado y la pertenencia a este conjunto es más difícil de definir. Por ejemplo, ¿es China parte del Sur Global o debemos dejarla al margen si hacemos caso de su pulsión hacia el excepcionalismo —que plasma perfectamente la fórmula del G77+China—, y a los muchos criterios objetivos —como su nivel de desarrollo— que la alejan de esa etiqueta? El posicionamiento oficial de Beijing es claro; sostiene que, por ser el país en desarrollo más grande del mundo, es “un miembro natural del Sur Global”. No obstante, si nos basamos en las cifras, es difícil clasificar a China como una economía en desarrollo y sometida a los mismos problemas que la mayoría de los miembros del Sur Global. Es más, gracias a su actual tasa de crecimiento y a una población que decrece, China será un país de renta alta en pocos años, según los criterios del Banco Mundial.



## *El limitado poder duro en manos del Sur Global explica también la devoción de sus integrantes por el internacionalismo, en particular por el internacionalismo revolucionario del siglo XX.*

rivalidad entre potencias, la relevancia económica del Sur Global no se ha correspondido hasta ahora con un aumento similar de la influencia de este grupo en materia de seguridad internacional. En esta dimensión de las relaciones internacionales, pocos países del Sur Global pueden permitirse desarrollar una gran estrategia. No obstante, los más poderosos, aquellos que disponen de mayor relevancia en el sistema internacional, como Brasil, la India, Emiratos Árabes Unidos, Indonesia (y China, si la incluimos en el Sur Global), se han convertido en proveedores netos de seguridad en sus subregiones o periferias.

No obstante, el éxito de sus estrategias ha sido, por lo menos, ambiguo. China, por ejemplo, ha combinado estrategias políticas que le han resultado contraproducentes con maniobras económicas exitosas. Si analizamos las dos últimas décadas, Beijing ha pasado de ser el mayor beneficiario de las decisiones de Estados Unidos desde principios de los años setenta en adelante, a adoptar una estrategia que la ha distanciado de muchos de sus vecinos y que ha despertado la ira de Estados Unidos, llegando incluso a inquietar a países que le eran afines y que admiraban a la República Popular China (RPC). Dicha estrategia ha hecho menos probable la integración de Taiwán en la RPC y ha incentivado la formación de coaliciones compensatorias del ascenso de China en el Asia marítima. Sin embargo, en el mismo periodo, China ha sido capaz de eliminar efectivamente la pobreza extrema y convertirse en la segunda economía más grande del mundo. Es un recorrido ambivalente, de luces económicas y de sombras políticas, que vemos repetido en otros miembros de los BRICS.

Si hablamos del conjunto, veremos que la mayoría de los países del Sur no pueden permitirse estrategias de seguridad en las que la coerción desempeñe un papel importante. Al carecer del poder necesario, no les queda otra opción que recurrir a estrategias de atracción y evitación. Actualmente, las estrategias de los países del Sur Global frente a las grandes potencias son diversas, ya que según los casos, optan por plegarse (bandwagon), dualizar (hedging) o contrapesar (balance) la influencia de las grandes potencias, intentando no atarse en exclusiva a ninguna de las partes y combinando múltiples alineaciones. Un

buen ejemplo de ello es la ASEAN, cuyos miembros dependen en su mayoría de Estados Unidos para las cuestiones relativas a su seguridad, y de China y Japón para su prosperidad, sin alinearse políticamente.

Los países del Sur Global han buscado tradicionalmente la previsibilidad y el confort proporcionados por las Naciones Unidas y los diversos foros multilaterales en los que la acción colectiva y la toma de decisiones regida por el principio de “un Estado, un voto” aumentan sus posibilidades de incidir en los resultados. Es por ello que la mayoría daría su apoyo a un genuino orden liberal basado en reglas, si estas también se aplicasen a la conducta de las grandes potencias. No obstante, ahora que el sistema multilateral está encallando por la rivalidad de las grandes potencias, el Sur Global se siente desposeído y desorientado, a falta de foros e instituciones internacionales en las que poder anclar sus políticas. Incluso en sus momentos más boyantes, las instituciones internacionales dedicadas a las cuestiones de seguridad apenas se han desarrollado, en comparación con la infraestructura económica institucional alzada tras la Segunda Guerra Mundial. En el contexto actual de distanciamiento entre los Estados miembros, dichas instituciones, de las que el Sur depende más que las grandes potencias y que el mundo industrializado, están deviniendo menos efectivas y más incapaces de hacer cumplir el derecho internacional, como evidencian algunas disputas y conflictos desde el Mar del Sur de China hasta Palestina, Sudán, Yemen o Ucrania —la lista es larga y no deja de crecer.

El limitado poder duro en manos del Sur Global explica también la devoción de sus integrantes por el internacionalismo, en particular por el internacionalismo revolucionario del siglo XX, en sus diversas formas: panasiático, solidaridad Sur-Sur, internacionalismo anticolonial y panafricano, internacionalismo islámico y budista, e internacionalismo proletario. Con la descolonización y la formación de Estados soberanos en todo el Sur, estas estrategias revolucionarias encaminadas a transformar el mundo tuvieron su expresión en las instituciones multilaterales que, como la ONU, se basan en el principio de igual soberanía y un voto por Estado. Sin embargo, debido a la rivalidad entre potencias, esto es cada vez más problemático, ya que las instituciones difícilmente pueden alcanzar sus objetivos si sus miembros están enfrentados. En la última década y media no encontraremos ningún tratado internacional vinculante sobre un tema de gran calado que haya contado con una amplia aceptación. Tampoco se han cumplido los compromisos internacionales en materia de cambio climático y de reducción de la pobreza.

Y el caso de China no es el único. La disparidad que existe dentro del Sur Global en términos de tamaño, nivel de desarrollo, perspectivas o incluso intereses de sus miembros refuerza la idea que estamos ante una categoría controvertida y de utilidad limitada. Que Sur Global signifique algo más que no occidental dependerá, sobre todo, de la cuestión en la que nos centremos en cada momento. No obstante, no por ser un término con limitaciones palmarias debemos pensar que es baladí; al contrario, estamos ante un término que puede ser de utilidad para políticos, diplomáticos y otros profesionales del sector como fórmula para englobar a ciertos países en desarrollo y de características compartidas.

A ello se suma que muchos de sus integrantes están ganando agenda e importancia dentro del sistema internacional, y que ganarán más con el tiempo, no solo por el impulso de su propio crecimiento, sino también gracias a los cambios en el equilibrio internacional de poder y a las oportunidades que les brinda la rivalidad entre las grandes potencias, que hace que los países de Sur sean más atractivos como aliados o socios.

A diferencia de épocas pasadas, hoy el Sur no es un mero objeto de la tensión entre las grandes potencias: es también sujeto, lo que otorga una cierta acción política a sus integrantes. Esto se debe en buena medida a que, desde el punto de vista económico, el Sur Global tiene una relevancia sin precedentes en los últimos tres siglos. En 2022, y como conjunto, el Sur Global contribuyó a más de la mitad del crecimiento de la economía mundial; paralelamente, el peso en el PIB mundial del G7 —el club de los países más desarrollados— ha disminuido hasta el 30% del total en términos de poder adquisitivo, lo que lo sitúa ligeramente por debajo del de los BRICS. También en 2022 más de la mitad del comercio mundial implicaba al menos la participación de un país de los considerados como no alineados, lo que los ha convertido en un nexo importante para salvar la distancia entre rivales geopolíticos. Algunos países del Sur también están sacando réditos en términos de inversión y comercio extranjeros como consecuencia del distanciamiento entre Estados Unidos y China. Por supuesto, estos beneficios están distribuidos de manera desigual y no se dan en todos los países del Sur. Los más beneficiados son los países más grandes; para los países más pequeños y frágiles del Sur, el mundo sigue siendo un lugar inhóspito en el que sus opciones políticas y militares están limitadas.

### **El Sur, en busca de la seguridad**

El redescubrimiento occidental de la noción Sur Global ha ido de la mano del auge económico del resto y de una rivalidad cada vez más evidente entre las grandes potencias, de Estados Unidos y Europa Occidental, por una parte, y Rusia y China, por otra. Sin embargo, a pesar de los muchos resquicios que abre la



“

*La experiencia reciente muestra, por consiguiente, una menor voluntad por parte del Sur Global de trabajar políticamente con Occidente y una mengua de su fe en un llamado orden liberal basado en reglas, a pesar de seguir existiendo una dependencia económica de Occidente, incluso más profunda.*

No es de extrañar que la efectividad del movimiento no alineado haya disminuido proporcionalmente —a pesar de seguir manteniendo sus reuniones— a medida que su escenario principal, la ONU y el sistema multilateral, se ha vuelto menos determinante. Es una muestra más de que la acción efectiva frente a las amenazas transnacionales que afectan profundamente al Sur, como el cambio climático, es cada vez más difícil en el escenario internacional.

En medio de este escenario de seguridad internacional cada vez más incierto y de un sistema multilateral crecientemente disfuncional —tanto si hablamos de la OMC, para el sistema de comercio internacional, o del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, en asuntos de guerra y paz—, el Sur Global busca alternativas. Más de cuarenta países han expresado su interés en unirse a los BRICS, a pesar de que este grupo aún tiene que demostrar su capacidad como organización de generar seguridad o resultados económicos reales. Ahora bien, la tónica general es que la insatisfacción de estos países se expresa no institucionalmente, sino de manera mucho más espontánea, cuando surge la ocasión. Un ejemplo reciente fue la negativa de la mayor parte del Sur a dar su apoyo a las sanciones occidentales contra Rusia a raíz de la invasión de Ucrania. Otra estrategia seguida es la de emplear precisamente las instituciones del sistema con fines subversivos o que resalten las contradicciones del sistema, como por ejemplo la iniciativa de Sudáfrica de llevar a Israel ante la Corte Internacional de Justicia por sus ataques contra civiles en Gaza tras el ataque terrorista de Hamás del 7 de octubre de 2023.

Todo ello conduce a pensar que nos dirigimos hacia una era de coaliciones ad hoc sobre temas específicos, de acuerdos plurilaterales y de coaliciones de compensación. No es una vuelta a la no alineación, ya que no hay dos bloques con los que alinearse o no alinearse, sino una era de no alineamiento en virtud de una agenda propia de seguridad. Si bien la seguridad económica se persigue mediante la negociación de los términos de su participación en una economía capitalista unificada y globalizada y regida por las reglas occidentales, la seguridad física, militar y política es más fragmentaria y se divisa difícil de obtener. Los BRICS han comenzado a trabajar juntos en la lucha contra el terrorismo y la ASEAN y la Unión Africana (UA) han tratado también de responder a las amenazas tradicionales a la seguridad en su región. La primera, mediante la diplomacia y sus primeros ejercicios navales en 2023, y la UA empleándose en el mantenimiento y restablecimiento de la paz, en África. Es solo un inicio, pero constituye una promesa para el futuro.

Las diferentes demandas de seguridad económica y física en el mundo actual requieren de un gran consenso entre los miembros del Sur Global en los asuntos económicos a los que se enfrentan, a pesar de las diferencias obvias en sus etapas de desarrollo. Esta confluencia abarca cuestiones como la crisis de la deuda, el desarrollo y la equidad y la financiación ante el cambio climático, pero también otras cuestiones no tan evidentes, como la transición energética o la reforma del sistema multilateral y las Naciones Unidas. No están unidos institucionalmente ni tampoco por normas y valores, ya que sus sociedades y su política están experimentando una rápida agitación interna. El Sur es dolorosamente consciente de que, desde la Segunda Guerra Mundial, solo un puñado de países del Sur Global han logrado convertirse en sociedades industrializadas desarrolladas, y que lo hicieron trabajando con la economía global y el orden económico y de seguridad internacional vigentes. Debido a ello, apoya firmemente la defensa de la soberanía y de la integridad territorial como dos elementos esenciales de su seguridad y de la supervivencia de los Estados.

A modo de conclusión, podemos afirmar que el Sur Global es un concepto políticamente vivo, pero que es mucho más relevante en términos económicos que políticos. Si bien los países que integran este grupo necesitan vivir en paz para centrarse en su desarrollo económico, esto no los hace necesariamente más pacíficos a nivel internacional, o que renuncien a la violencia en el plano doméstico. La cuestión de la seguridad no es solo una asignatura pendiente para el Sur Global, sino que genera una preocupación creciente, como atestigua la serie de conflictos y disputas que plagan la región y de los que la comunidad internacional parece desentenderse, como atestigua el hecho que desde

2022 han muerto más personas en Sudán que en Ucrania, Israel y Palestina juntos. Lo mismo ocurre con el conflicto y la lucha civil en África central, en parte del Sahel, el Congo, Yemen y otras áreas del Sur Global, donde la seguridad ha colapsado. No resulta por tanto sorprendente que el Sur considere hipócritas los llamamientos a los principios universales o las declaraciones de imparcialidad y las demandas de apoyo a las posiciones occidentales en Palestina y Ucrania, cuando no se aplican los mismos principios a los conflictos que tienen lugar en sus territorios. La contradicción entre la oposición de Occidente a la ocupación rusa del territorio ucraniano y el apoyo a la ocupación israelí del territorio palestino es demasiado flagrante para ignorarla.

La experiencia reciente muestra, por consiguiente, una menor voluntad por parte del Sur Global de trabajar políticamente con Occidente y una mengua de su fe en un llamado orden liberal basado en reglas, a pesar de seguir existiendo una dependencia económica de Occidente, incluso más profunda. Dado que las instituciones y normas del orden occidental se consideran cada vez más ineficaces o egoístas, la relación del Sur Global con las instituciones internacionales y Occidente se ha vuelto casi puramente transaccional.

Las estrategias de seguridad que el Sur ha elegido han sido en su mayoría pragmáticas y realistas. De hecho, en el Sur han surgido teorías que acomodan este viraje hacia el realismo a los condicionantes particulares de cada país. El “realismo subalterno” de Mohammed Ayoob, el “realismo periférico” de Carlos Escudé y el “realismo moral” de Yan Xuetong son intentos de globalizar la teoría de las relaciones internacionales y hacerla relevante para la experiencia del Sur. Queda por ver si lograrán hacerlo. Solo cuando el Sur tenga una teoría de las relaciones internacionales y de la seguridad que se ajuste a su caso y reúna la capacidad y el poder para dar forma a su entorno, podrá el Sur ofrecer respuestas para el futuro en materia de seguridad. A largo plazo, esa parece ser la dirección del viaje, aunque el camino hacia ese objetivo parece lleno de cambios de dirección y curvas. (9 de febrero 2025. Selecto por importante). [Fuente: <https://goo.su/mSihala>]. 

\*Este artículo forma parte del Anuario Internacional CIDOB 2025. Accede a todos los contenidos en: Anuario Internacional CIDOB 2025.

# LAS PENSIONES NO SON MERCANCÍAS, SON UN DERECHO

*\*El compromiso de la Nueva Corte y las dos Cámaras Legislativas.*

Por Joaquín H. Vela González y  
Humberto Luna Marín



hora que contamos con la mayoría en las dos Cámaras, y con una nueva Suprema Corte de Justicia la Nación, es que se puede y se debe desarticular las reformas de los neoliberales, que incluyeron entregar a los banqueros los ahorros para el retiro de las y los trabajadores de México.

Antes de 1997 y 2007, los fondos para el retiro, y los servicios médicos para las y los trabajadores, eran manejados por el Estado nacional mexicano, bajo un esquema solidario. Después de estas dos reformas de corte neoliberal, los fondos de ahorro los manejan los banqueros propietarios de las empresas Administradoras de Fondos para el Retiro, de carácter privado, (AFORES).

Estas actualmente manejan 7.2 billones de pesos, y no existe información clara y transparente de que hacen con ellos y como los administran. Los fondos de pensiones ascienden a 7.2 billones, mientras el pasivo laboral rebasa a los 12 billones. Es decir, nadie explica el por qué las y los trabajadores han perdido casi 5 millones de millones de pesos.

Las y los trabajadores no reciben regularmente sus estados de cuenta, y no conocen el manejo de esos fondos. Ni los sindicatos, ni las propias Afores, capacitan a las y los trabajadores para administrar a su propia cuenta de AFORE. Mucho menos se les informa en que están siendo invertidos sus ahorros, a pesar de que es una enorme responsabilidad invertirlos correctamente para hacer crecer el monto de cada fondo.

De lo que si tenemos certeza es que, desde el año 2009, se dejó de aplicar al artículo 44 de la Ley del SAR, que ordena que las Afores y las Siefiores paguen con su "reserva especial" o con su capital. Mientras que el Artículo 44 Bis plantea que la Junta de Gobierno de la CONSAR podrá ordenar la modificación del

“

*Esta reforma neoliberal permitió crear un gran fondo de inversión, sin ningún tipo de restricción ni responsabilidad para los dueños de estas empresas privadas que manejan estos recursos.*

régimen de inversión y la recomposición de la cartera en riesgo. Pero omite la sanción. Esto, a pesar de que existen tres filtros para evitar las malas decisiones en inversiones:

Primer filtro: El Comité de Inversión de las Siefiores;

Segundo: El Comité de Riesgos también de las Siefiores y;

Tercero: El Comité de Análisis de Riesgos de la CONSAR.

Por si eso no fuera suficiente, el Artículo Primero Constitucional ordena que las normas se interpreten en todo tiempo en favor de las personas para su protección más amplia. Mientras que, en el caso que nos ocupa, la interpretación y la aplicación ha sido a "contrario sensu".

Esta reforma neoliberal permitió crear un gran fondo de inversión, sin ningún tipo de restricción ni responsabilidad para los dueños de estas empresas privadas que manejan estos recursos.

Si revisamos los informes, los montos de las minusvalías en varios años son escandalosos. Es decir, de nuevo la impunidad y el enriquecimiento de estos banqueros son los mismos, y los perdedores los de siempre.

En cuanto a las minusvalías, la causa de fondo del problema, en este doble despojo, ha sido la complicidad de la CONSAR y de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público con las Afores.

En la Ley del ISSSTE abrogada, se tenía derecho al disfrute de más de una pensión.

Y de dicha Ley se omitió el capítulo V Bis, relativo a las subcuentas del SAR, lo cual es de mucha importancia, pues en dicho capítulo se describe lo que es un contrato de depósito.

Por todo lo anterior, la mejor auditoria a las AFORES es capacitar a las y los trabajadores para que hagan su cálculo con base en la Ley y en su historia salarial. Respecto a los estados de cuenta, el problema está en que las y los trabajadores no tienen certeza de la veracidad de los saldos de las Subcuentas de Retiro y Vivienda. Hay muchos casos irregulares, donde el 5% de Vivienda es menor al 2% de Retiro, a pesar de que la persona trabajadora no tenga préstamo de vivienda, como un simple ejemplo.

**Propuestas de acciones inmediatas para regular a las mencionadas Afores**

1. Exigimos Auditoría Pública sobre sus estados financieros y respecto a la distribución de los beneficios entre administradoras y ahorradores.
2. Aprobar en el Congreso de la Unión la abrogación al artículo 44 bis.
3. Revisar el Resolutivo de la Suprema Corte de la Nación que declara Legal a la Reforma del año 2007, a pesar de la existencia de más de un millón de amparos. Urge corregir a esa aberración jurídica. Y declarar abrogada la Reforma al ISSSTE del 2007 de Calderón.
4. Revisar los resultados de la reforma de la Ley Zedillo, que es una copia al carbón de la reforma de Pinochet en Chile, país en donde ya se demostró que, a pesar de que las y los trabajadores aportaron sus cuotas durante todos los 30 años, las pensiones que obtuvieron resultaron totalmente insuficientes para un retiro en condiciones dignas. Y proponer algo diferente, apoyándose en los llamados fondos del bienestar.
5. Revisar la reforma de Peña Nieto, relativa a pagar las pensiones en unidades de medida (UMAS), en lugar de salarios mínimos, como estaba previsto en la Ley Original. Esta reforma tiene que ser revisada, pues no debe sabotear a los aumentos que el

gobierno anterior y el actual están autorizando para los salarios mínimos. Busquemos un mecanismo adecuado y justo, que beneficie a ambos procesos.

6. Es nuestro deber concretar nuevas reformas, para rescatar muchos de los derechos arrancados por las reformas neoliberales, las que condenaron a las juventudes mexicanas a una vejez precaria e indigna.

7. Remover a fondo al régimen actual de pensiones mercantiles, y sustituirle por uno justo y adecuado.

8. La congelación de la edad de jubilación para las personas encuadradas en artículo Décimo transitorio, puede ser un avance, mientras que, para las personas con cuentas individuales, lo justo es la



*Por cierto, al conflicto de la CNTE hay que sumarle el de los trabajadores de la Junta Federal de Conciliación y Arbitraje, provocado por una pésima e ilegal decisión del Secretario del Trabajo, al ordenar el cierre de las juntas, y el despido violento de las y los trabajadores de esta institución tripartita, fundamentando su acuerdo en el Artículo 606 de la Ley Federal del Trabajo, artículo derogado en 2019. Toda una torpeza.*

posibilidad de reubicaciones, después de determinados años de servicios, y de acuerdo a la actividad y las condiciones de trabajo.

9. En el caso de las y los trabajadores al servicio del Estado (más de 3 millones), todo el ISSSTE se ha manejado con opacidad y con graves deficiencias, y peor en el tema de PENSIÓN ISSSTE, para el que la Ley dice que, debe reinvertirse los remanentes de las comisiones en las subcuentas de retiro de cada persona afiliada, empezando por las de sueldos más bajos. En cuanto a sus ganancias y dividendos, nada menciona la ley actual, pero por analogía debieran reinvertirse en las subcuentas de retiro. Desde Calderón a la fecha, no tenemos información al respecto.

10. Para el caso de la indebida aplicación de la UMA, es menester destacar que desde el año 2016 hasta la fecha, el Estado mexicano ha venido violando a los artículos 17 y Décimo Octavo y Trigésimo Quinto transitorio de la Ley del ISSSTE, así como los artículos 1 y 14 de la Constitución. El Estado tiene la facultad de reformar a la Constitución y a todas las leyes, pero siempre en sentido progresivo, como lo dice el Artículo Primero, en contraste con el período neoliberal, cuyas reformas siempre fueron regresivas.

Por cierto, al conflicto de la CNTE hay que sumarle el de los trabajadores de la Junta Federal de Conciliación y Arbitraje, provocado por una pésima e ilegal decisión del Secretario del Trabajo, al ordenar el cierre de las juntas, y el despido violento de las y los trabajadores de esta institución tripartita, fundamentando su acuerdo en el Artículo 606 de la Ley Federal del Trabajo, artículo derogado en 2019. Toda una torpeza.

Esperamos una respuesta inmediata y favorable del gobierno federal, a nuestras propuestas e iniciativas para la solución de fondo a todos estos problemas. Por una juventud mexicana por un futuro con pensiones dignas.

(9 de junio 2025). 

[velagi@economia.unam.mx](mailto:velagi@economia.unam.mx),  
[humberlunmar@yahoo.com.mx](mailto:humberlunmar@yahoo.com.mx).



# MÉXICO-ESTADOS UNIDOS, UNA RELACIÓN GEOECONÓMICA

*\*El mundo está ardiendo, y el presidente Trump celebra, el 14, el bicentenario del Día de la Bandera y 250 aniversario del omnibusacpleitos ejército estadounidense, con un inusual desfile militar –para infundir (más) miedo.*

Por José Luis Avendaño C.

“Al sur, la represión. Al norte, la depresión”: Eduardo Galeano.

“

*“La presidenta Claudia Sheinbaum destacó, en la mañana del 6, que, según una nueva estimación del Banco Mundial, 11 millones de mexicanos salieron de la pobreza entre 2018 y 2022, en el gobierno de López Obrador, corrigiendo el cálculo previo de 9.5 millones.*

Trump, hasta ahora ha habido siete conversaciones telefónicas, y se espera que el primer encuentro cara a cara en el marco de la reunión del G-7, a la cual fue invitada la mexicana por el anfitrión, a Canadá.

6. “La presidenta Claudia Sheinbaum se reunió, el 11, durante más de dos horas, con el subsecretario de Estado de Estados Unidos Christopher Landou, con quien –dijo en la mañana– hablaría sobre el encuentro que prevé tener con Donald Trump en el contexto de la reunión del Grupo de los Siete (G-7), en Alberta, Canadá, al que asistirá como invitada. “La mandataria anticipó que al funcionario estadounidense le refrendaría su rechazo a las acusaciones que realizó la secretaria de Seguridad Interior del vecino país, Kristi Noem, de que alentó a migrantes a salir a las calles de Los Ángeles y protagonizar protestas violentas” (La Jornada, 12/6/2025).

Más que malentendidos, mala leche.

2

1. Optimismo.

“La presidenta Claudia Sheinbaum destacó, en la mañana del 6, que, según una nueva estimación del Banco Mundial, 11 millones de mexicanos salieron de la pobreza entre 2018 y 2022, en el gobierno de López Obrador, corrigiendo el cálculo previo de 9.5 millones. Al referirse a este ajuste como una señal clara del impacto positivo de las políticas de la Cuarta Transformación, expresó: Es hora de levantar el ánimo. “Mostró datos de la consultora Bloomberg, lo que refleja, dijo, la confianza de los mercados internacionales en el futuro

económico de México. Frente a las críticas a las reformas impulsadas por su gobierno y el de LO, respondió que los indicadores económicos muestran lo contrario: la inversión pública y privada asciende a más de 20 mil millones de dólares en el marco del Plan México. “Recordó que su gobierno busca un acuerdo con Estados Unidos para eximir a México de los nuevos aranceles del 50 por ciento al acero y al aluminio. Concluyó reafirmando su confianza en la fortaleza del pueblo mexicano y en el rumbo de su administración: ‘Queremos pasarle ese optimismo a todo el pueblo de México’” (La Jornada, 7/6/2025).

2. Pesimismo.

“Aplastaremos a los alborotadores y saqueadores iiide la manera en que se debe resolver!!! Si el gobernador del estado, Gavin Newsom (Newsom), y la alcaldesa de Los Ángeles, Karen Bass, no pueden hacer su trabajo, nosotros resolveremos el problema”. De esa manera, se expresó el presidente de Estados Unidos, Donald Trump, en su cuenta Truth Social, el 7, al enviar elementos de la Guardia Nacional, medida que Newsom calificó de incendiaria.

Y es que el fin de semana, 6, 7 y 8 de mayo, Los Ángeles —la segunda ciudad con la mayor población mexicana— vivió una serie de redadas, por parte del Servicio de Inmigración y Aduanas (ICE), a fin de cazar y expulsar a indocumentados.

“Efectivos de la Guardia Nacional (GN) se enfrentaron, el 8, a miles de manifestantes en el centro de Los Ángeles, y arrojaron gases lacrimógenos a una creciente multitud que se reunió frente a un complejo federal horas después de que soldados llegaron a la ciudad por orden del presidente Donald Trump en el tercer día consecutivo de protestas en esta ciudad de California contra las redadas de migrantes indocumentados, con saldo de 27 arrestos” (La Jornada, 9/6/2025). La iniciativa de llamar a la GN corresponde a los gobiernos estatales y Trump no habría consultado al gobernador demócrata, alegando que se trataba de una insurrección. Las protestas son una demostración del Chicano Power.

3. “Una ciudad estadounidense que fue una vez una gran ciudad, Los Ángeles, ha sido invadida y ocupada por indocumentados y criminales. Ahora, turbas violentas e insurrectas acosan y atacan a nuestros oficiales federales para intentar detener nuestras operaciones de deportación”, posteo Trump, el 8, en su cuenta de Truth Social.

4. “Radicales de izquierda que ondean banderas extranjeras están atacando con saña a agentes de ICE y de la Patrulla Fronteriza, obstruyendo las actividades oficiales de las fuerzas del orden de Los Ángeles”, publicó, el 8, en redes sociales la vocera de la Casa Blanca, Karoline Leavitt.

5. “Trump dice que ‘Los Ángeles fue invadida y ocupada por indocumentados y criminales’. Y es cierto. Ocurrió en 1848, cuando, con la firma del Tratado de Guadalupe Hidalgo, los estadounidenses nos robaron la mitad de nuestro territorio”, recuerda La Rayuela de La Jornada (9/6/2025).

6. A la Guardia Nacional, el 9 se suma el despliegue de 700 marines del Comando Norte, a fin de contener lo que Trump considera que es una invasión.

“

*‘Hacemos un llamado respetuoso, pero firme, a las autoridades estadounidenses de que todos los procedimientos migratorios se realicen con apego al debito proceso en un marco de respeto a la dignidad humana y el estado de derecho’.*

7. Desde este lado.

“No estamos de acuerdo con esta forma de atender el fenómeno. No es con redadas ni con violencia como se va a atender el tema migratorio; es sentándose, trabajando en una reforma integral que tome en cuenta a todos los mexicanos que están del otro lado de la frontera, esa es nuestra posición”, afirma, el 8, Claudia Sheinbaum. Al día siguiente, vuelve al tema: “Hacemos un llamado respetuoso, pero firme, a las autoridades estadounidenses de que todos los procedimientos migratorios se realicen con apego al debito proceso en un marco de respeto a la dignidad humana y el estado de derecho”.

Desde este lado de la frontera, una actitud cool de nuestra presidenta.

3

1. Acción...

“El gobierno de Estados Unidos sumará mil 115 militares más desplegadas en su frontera con México, con lo que eleva el número de soldados a cerca de 10 mil, informó, el 22, el Comando Norte de EU. “A su vez, la embajada estadounidense en México advirtió sobre ciertas restricciones en áreas de la frontera sur estadounidense y anunció que el gobierno del presidente Donald Trump ha designado algunas zonas en su línea divisoria sur como áreas de defensa nacional, lo que implica que ahora son consideradas extensiones de sus bases militares.

“Así, cualquier persona no autorizada que ingrese en esas zonas será objeto de multa, arresto, enjuiciamiento y encarcelamiento [¿a las mazmorras de Bukele?], advirtió la representación diplomática encabezada por Ronald Johnson. “No entres. Arriesgas tu libertad en un viaje destinado al fracaso, publicó la embajada, en clara referencia a quienes intenten cruzar la frontera de manera irregular, aunque no precisó las ubicaciones exactas de las zonas” (La Jornada, 23/5/2025).

2. ...y reacción.

“México es un país grandioso, maravilloso, y los complejos los tenían antes, en el pasado, como Calderón, que llegó a

la presidencia haiga sido como haiga sido, y que ahora está muy preocupado porque Estados Unidos no va a intervenir en México. “Nosotros, al revés. La presidenta representa a su pueblo, al país, y así hablamos (con Estados Unidos), siempre de frente, con respeto, como iguales. La verdad es que, en todo este periodo, con sus momentos donde a lo mejor no estamos tan de acuerdo, ha habido mucho respeto, y agradecemos eso”.

Es Claudia Sheinbaum, en la mañanera del 23. Con mucho respeto...

4

4. La mano de EU.

“La Unidad de Inteligencia Financiera confirmó que un tribunal de Miami, Florida, sentenció a Genaro García Luna y a su esposa, Linda Cristina Pereyra, a pagar al gobierno mexicano dos mil 488 millones 855 mil 216 millones de dólares. “La cifra representa el triple de dinero público que el exsecretario de Seguridad Pública, también sentenciado en Estados Unidos por narcotráfico, desvió en contratos ilícitos a empresas de su propiedad o vinculadas con él, cuando fue funcionario de Felipe Calderón y posteriormente en el sexenio de Enrique Peña Nieto, cuando ya no tenía un cargo” (La Jornada, 23/5/2025).

Y se supone y se presume que un presidente lo sabe todo...

5

Avatares de la economía bilateral.

1. “Durante la mañanera del 22, se mostró una serie de indicadores sobre la condición de la economía mexicana. La presidenta Claudia Sheinbaum destacó que se logra un panorama positivo, en medio de un escenario internacional complejo. “Dentro de las condiciones internacionales, el tema de los aranceles cambió en mucho la economía, los indicadores de la economía de México son muy buenos”, sostuvo Sheinbaum en Palacio Nacional” (El Heraldo de México, 22/5/2025).

2. “En el primer trimestre de 20254, México recibió Inversión Extranjera Directa (IED) por un monto histórico de 21 mil 400 millones de dólares, un incremento de 5.4 por ciento frente a los 20 mil 300 millones de dólares del mismo lapso del año pasado”, reveló Marcelo Ebrard, titular de la Secretaría de Economía (SE), en la misma mañanera. “En un reporte, la SE destacó que las nuevas inversiones presentan un crecimiento de 165 por ciento respecto al mismo periodo de 2024. Enfatizó que la IED aumentó 125 por ciento durante los gobiernos de la 4T (desde diciembre de 2018) en comparación con el año más alto de la era neoliberal.

“El funcionario se refirió a los incentivos que tendrán los inversionistas privados nacionales y extranjeros para participar con sus recursos en proyectos del país bajo cierta organización, orden y con la premisa de bienestar para la población. Los incentivos se otorgarán a través de los polos de desarrollo económico para el bienestar (Podecobi)”.

3. “En la misma mañanera, Édgar Amador Zamora, titular

“

*Pero Harvard presentó una demanda y la jueza Allison Burroughs, del tribunal federal de Massachusetts, prohibió, el 23, 'a la administración Trump implementar la revocación de la certificación SEVIS (Programa de Estudiantes y Visitantes de Intercambio)'. La medida del gobierno queda suspendida hasta una audiencia judicial preliminar el 29 de mayo.*

II. Sin México.

“Canadá y Estados Unidos llevan a cabo intensas negociaciones para alcanzar un acuerdo bilateral comercial y de seguridad antes de septiembre, reveló, el 27, el primer ministro canadiense Mark Carney, quien invitó a la presidenta Claudia Sheinbaum a la Cumbre del G-7 el próximo mes (del 2 al 4 de junio) en Alberta, Canadá. “El 6 de mayo Carney se reunió con Donald Trump en Washington en un ambiente tenso después de tantas agresiones de Trump en las redes sociales. Allí Carney dijo: ‘Esto tomará tiempo y discusiones. Y por eso estamos aquí’. Claudia Sheinbaum aún no se ha reunido con Trump. “Queremos lograr avances directos en esos temas antes de realizar una revisión más amplia del T-MEC” [programado, en un principio, a revisarse en 2026], dijo Carney en una entrevista.

“En tanto, en México...” (Arena Pública, 28/5/2025). ¿No que somos vecinos y socios? Tal parece que persiste la desconfianza.

12. Ya se sienten los efectos de las políticas de Trump.

“En abril, México recibió cuatro mil 761 millones de dólares en remesas, un desplome de 12 por ciento, frente a los cinco mil 418 millones reportados en el mismo mes del año pasado, la peor caída desde septiembre de 2012, revelaron datos del Banco de México”. También cuenta la devaluación del dólar en relación con el peso (La Jornada, 3/6/2025).

6

Trumpadas.

1. Harvard I-Trump O. “Una jueza federal de Estados Unidos suspendió temporalmente la orden del gobierno de Donald Trump que impedía a Harvard matricular y acoger estudiantes extranjeros, al considerar que la medida podría ser inconstitucional. “El 22, la secretaria de Seguridad Interior, Kristi Noem, revocó la certificación que permite a Harvard recibir alumnos internacionales, poniendo en riesgo el futuro de jóvenes y los recursos que aportan a la universidad. “Pero Harvard presentó una demanda y la jueza Allison Burroughs, del tribunal federal de Massachusetts, prohibió, el 23, ‘a la administración Trump implementar la revocación de la certificación SEVIS (Programa de Estudiantes y Visitantes de Intercambio)’. La medida del gobierno queda suspendida hasta una audiencia judicial preliminar el 29 de mayo.

“Más de un cuarto de alumnos de Harvard son extranjeros.

“El presidente Trump está furioso con Harvard, de donde han salido 162 Premios Nobel, por rechazar su exigencia de que se someta a supervisión en materia de admisiones y contrataciones. “Para el mandatario, la

de la Secretaría de Hacienda, aseguró que la economía mexicana tiene una buena marcha que se sustenta en el crecimiento del Producto Interno Bruto, el máximo histórico de las exportaciones, la confianza del consumidor y el crecimiento de los ingresos tributarios.

“Tuvimos un crecimiento que confirma las estimaciones preliminares, fue de 0.8 por ciento en su comparación interanual. El estimado por parte de los analistas era de 0.4 por ciento; entonces fue prácticamente el doble de lo que esperábamos, mostrando una buena marcha y una continua ocupación de la economía, comentó en la mañana. “Resaltó que las exportaciones alcanzaron un máximo histórico en marzo y se logró el superávit comercial más alto de los últimos cinco años. En cuanto al mercado laboral, señaló que la tasa de desempleo se sitúa en mínimos históricos. Entonces, tenemos menos desocupación, más empleo y mejor pagado, expresó el secretario de Hacienda” (La Jornada, 23/5/2025).

0.8 por ciento...

4. Otros datos.

“Los datos muestran que la desaceleración económica es un hecho. El crecimiento de 0.2 por ciento en el primer trimestre de 2025, no contrarresta la caída de 0.6 por ciento mostrado en el cuarto trimestre de 2024”. —Arturo Huerta G. Se afianzan el estancamiento y la inflación (La Jornada de Oriente, 28/5/2025). ¡Aguafiestas!

5. “El discurso oficial ha insistido en el atractivo de México como destino de inversiones”, por ejemplo, a través del Plan México. “Las nuevas IED son flujos de recursos que entran a la economía principalmente como inversiones iniciales extranjeras en activos fijos o capital de trabajo, y como aportaciones de capital de inversionistas extranjeros a sociedades mercantiles establecidas en el país. “Las nuevas inversiones extranjeras directas que llegan a México están en niveles mínimos en más de tres décadas, a pesar de pregonan las potenciales ventajas relativas de México, con la política comercial de Trump. Habrían sumado mil 586.4 millones de dólares en el primer trimestre de 2025” (Arena Pública, 25/5/2025).

6. “El gobierno de México, a través de la Secretaría de Economía, presentó, el 22, el mapa actualizado de los 25 Polos de Desarrollo Económico para el Bienestar, una estrategia nacional encabezada por la presidenta Claudia Sheinbaum, con la finalidad de descentralizar la inversión, detonar empleos e impulsar cadenas productivas en todo el país.

“Tiene que ver con vincular procesos productivos y ayudar a las pequeñas y medianas empresas. Tiene que ver con el incremento en contenido nacional que se ha propuesto por parte del Plan México. Y, sobre todo, lo más importante, que haya prosperidad compartida, es decir, que, si tenemos crecimiento y tenemos inversión, se traduzca en bienestar”, dijo el secretario de Economía, Marcelo Ebrard. “Los polos son zonas económicas que recibirán incentivos fiscales, apoyo logístico e infraestructura pública para fomentar la llegada de inversiones en sectores prioritarios como: 1) Automotriz y electromovilidad; 2) Agroindustria; 3) Aeroespacial; 4) Semiconductores y electrónica; 5) Dispositivos médicos y farmacéutica; 6) Energía limpia y petroquímica; 7) Textil y calzado; 8) Economía circular y reciclaje industrial, y 9) Logística y metalmecánica. “Los primeros 11 polos ya están en operación o proceso de licitación dentro del Corredor Interoceánico del Istmo de Tehuantepec, coordinados por la Secretaría de Marina” (Debate, 22/5/2025).

7. La guerra arancelaria por parte de Estados Unidos se ha convertido en un juego de nervios. Lo que se dice en un momento, al rato no vale o quién sabe. Es el caso de las exportaciones automotrices desde México (no de México, porque la producción prácticamente es transnacional). Ya no pagarán 25 por ciento de arancel, sino sólo 10 por ciento.

8. El impuesto va. El impuesto a las remesas se aplicaría, pero no en un cinco, sino en 3.5 por ciento. Forma parte del proyecto de ley presupuestaria que Trump ha definido como única, grande y hermosa... aunque persiste el monstruoso déficit fiscal que descansa en el más monstruoso gasto armamentista, cuyas principales víctimas son el gasto social en educación y salud. No está dicha la última palabra. Falta que lo apruebe el Senado.

9. Deal o no deal. Para Trump, los deals (acuerdos, tratos) no son prueba de lealtad: son una prueba de dominio. Si cedes en el acuerdo, siempre te pedirán más, porque habrás mostrado su debilidad ante el consorcio trumpiano. Los verdaderos tratos no se hacen a partir de la retórica, sino de las reuniones y acuerdos fuera del dominio público”, dice Gustavo Gordillo (La Jornada, 24/5/2025). O sea, en lo oscuro.

10. “Entender que nunca han sido las negaciones ni las austeridades sustituto de un Estado fiscal renovado y fortalecido. Que es en la economía política de nuestras finanzas públicas donde habremos de encontrar los nudos que maniatan nuestro desarrollo al frenar la acumulación de capital, debilitar la expansión productiva y estrechar los circuitos que comunican la inversión con el empleo”, plantea Rolando Cordera (La Jornada, 25/5/2025).



universidad es un foco de antisemitismo e ideología liberal progresista. “Su administración ya amenazó con revisar nueve mil millones de dólares de financiación gubernamental a Harvard, congeló una primera partida de dos mil 200 millones de dólares en subvenciones y 60 millones de dólares en contratos oficiales, y deportó a un investigador de la Facultad de Medicina de esa universidad” (Excélsior, 23/5/2025).

2. “La secretaria del Departamento de Seguridad Interior de Estados Unidos, Kristi Noem, envió, el 22, una carta a la Universidad de Harvard informando a la administración de la escuela que estaba revocando su capacidad para inscribir a estudiantes internacionales. “La acción de Noem podría obligar a más de una cuarta parte del alumnado, todos ellos residentes legales en Estados Unidos, a cambiar de universidad o abandonar el país. Esto ocurre en medio de una demanda en curso entre Harvard y la administración Trump por el rechazo de la universidad a las exigencias de Trump de suprimir la libertad de expresión y de pensamiento, y de establecer un control gubernamental e ideológico de derecha sobre ciertos departamentos” (Monthly Review, 5/26/2025).

3. “Arancel es mi cuarta palabra favorita, después de Dios, esposa y familia”, afirma Donald Trump, el 30, al reunirse con trabajadores de la industria siderúrgica, en Pittsburgh, Pennsylvania. Anunció, también, que los aranceles al acero y aluminio subirán del 25 al 50 por ciento, “lo que asegurará aún más la industria del país”. Curiosamente, festejó el acuerdo de inversión –bloqueado por Joe Biden, el 3 de enero— entre la japonesa Nippon Steel con la estadounidense US Steel, que creará al menos 70 mil empleos y aportará 14 mil millones de dólares a la economía estadounidense, dijo (Aristegui Noticias, 30/5/2025).

4. TACO.

Frente a las reculadas de Trump en la aplicación de aranceles, circula ya una frase entre la gente de Wall Street: Trump Always Chickens Out (Trump Siempre Se Raja/Se echa para atrás), según The Financial Times, reporta Jesús Esquivel, el 28, en Aristegui en Vivo. Y es que la real economics es canija.

5. Toma y daca.

“Un tribunal de Estados Unidos bloqueó, el 28, los aranceles que impuso el presidente Trump en marzo a las importaciones de México, Canadá y China cuando aseguró que esos países no hacían lo suficiente para combatir el tráfico de fentanilo. “Un panel de tres jueces del Tribunal de Comercio Internacional de Estados Unidos, con sede en Nueva York, dictaminó que Trump se excedió en su autoridad cuando impuso tanto esos aranceles, como los llamados recíprocos [botellita de Jerez, es la definición que leo en mi diccionario de la RA], anunciados el 2 de abril y que afectaron a 60 países, en lo llamó Día de la Liberación. “Los gravámenes constituyen uno de los pilares de la política del mandatario en este segundo periodo en la Casa Blanca, pues, según su visión, con ellos busca reducir el déficit comercial que mantiene con el resto del mundo. “El fallo no afecta los gravámenes sobre vehículos, el acero y el aluminio importados desde México y Canadá” (La Jornada, 29/5/2025).

6. “Al recrudescerse la cacería de migrantes, agentes del Servicio de Control de Inmigración y Aduanas (ICE, por sus siglas en inglés) comenzaron, el 11, a perseguir en campos agrícolas a presuntos indocumentados en California, mientras organizaciones defensoras de derechos migrantes reportaron múltiples operativos en todo el estado [la quinta economía mundial], donde se estima laboran 225 mil 700 trabajadores del campo sin documentos. “Elementos del ICE en plantaciones de arándanos y otras instalaciones agrícolas, en un aumento de las redadas que busca cumplir con la cuota de tres mil detenciones diarias impuesta por Stephen Miller, jefe de personal de la Casa Blanca” (La Jornada, 12/6/2025).

7. “Donald Trump admitió, el 12, que su agresiva campaña antiinmigrantes está debilitando a los agricultores y a las empresas hoteleras, pero amenazó con realizar más redadas en todo el país y reiteró que Los Ángeles se encuentra sana y salva gracias a su militarización; trabajadores muy buenos y con muchos años de experiencia, que son geniales y es imposible remplazar. “Según estimaciones del Departamento de Agricultura, más de 40 por ciento de los empleados en el sector son indocumentados y en algunos estados el personal extranjero representa hasta 90 por ciento de quienes integran las firmas de carne y lácteos. “Mientras en la industria hotelera, incluidos restaurantes, más de un millón de personas integran el sector, lo que constituye siete por ciento de la fuerza laboral, reveló el grupo de defensa legal American Immigration Council, en un análisis de datos de 2020”. Geniales e irremplazables... A septiembre de 2024, suman siete millones 528 mil trabajadores inmigrantes de origen mexicano, acota Carlos Fernández-Vega (La Jornada, 13/6/2025).

8. Trump no abandona su visión nacionalista en este país construido por inmigrantes –él mismo es nieto de inmigrantes—, comenzando por los pilgrims/peregrinos que llegaron a principios del s. XVII

“

*Después de seis meses en el poder, su guerra de aranceles ha empeorado la economía, y su promesa de concluir 90 tratados no ha provocado ni un acuerdo.*

a colonizar y desplazar a las poblaciones originarias. De todas formas, ignorando la/su historia, hace un acto de fe: “Estados Unidos fue invadido y ocupado. Estoy revirtiendo la invasión. Se llama Remigración. ¡América volverá a ser para los estadounidenses! Retomando una vieja consigna: ¡Qué se vayan todos! Pero ¡qué sería de los Estados?

9. “Los últimos días de los imperios moribundos están dominados por idiotas. Las dinastías —de la romana a la soviética— se derrumbaron bajo la estupidez de sus gobernantes que se ausentaron de la realidad, saquearon sus naciones y se refugiaron en cámaras de eco donde los hechos y la ficción eran indistinguibles. Donald Trump y los bufones aduladores de su administración son versiones actualizadas de los reinados del emperador romano Nerón. “Nuestra decadencia, nuestro analfabetismo y nuestro alejamiento colectivo de la realidad se gestaron hace tiempo. La constante erosión de nuestros derechos, especialmente los de los votantes, la transformación de los órganos del Estado en herramientas de explotación, la miseria de los trabajadores pobres y de la clase media, las mentiras que saturan nuestras ondas, la degradación de la educación pública, las guerras interminables e inútiles, la abrumadora deuda pública, el colapso de nuestra infraestructura física, reflejan los últimos días de todos los imperios. “Trump, el pirómano, nos entretiene mientras descendemos”. —Chris Hedeges. La regla de los idiotas (Consortium News, 6/11/2025).

10. “El senador demócrata Alex Padilla fue inmovilizado, esposado y expulsado a la fuerza, el 12, por la policía federal y el Servicio Secreto durante una conferencia de la secretaria de Seguridad Interior, Kristi Noem, cuando intentó cuestionarla sobre la respuesta del gobierno a las protestas en Los Ángeles. “El Departamento de Seguridad Indicó en la red social X que Padilla, hijo de padres mexicanos, no se identificó y el Servicio Secreto creyó que era un atacante, pese a que en un video se le oye decir su nombre y cargo tras confrontar a Noem, tras lo cual fue derribado por los agentes” (La Jornada, 13/6/2025).

11. “En medio de su divorcio público con Elon Musk, el presidente Trump contrató con la compañía Palantir la creación de una base de datos de todas las personas en EU, anunció la prohibición de viajeros a EU de 12 países africanos, asiáticos y latinoamericanos, impulsó una propuesta legislativa que aumentaría la deuda nacional en casi tres trillones (millón de millones) de dólares, reduce los impuestos a los sectores más acaudalados y elimina la asistencia médica a millones de estadounidenses. “Después de seis meses en el poder, su guerra de aranceles ha empeorado la economía, y su promesa de concluir 90 tratados no ha provocado ni un acuerdo. La popularidad de Trump está en su nivel más bajo”, es el puntual resumen de Víctor Silverman y Miguel Tinker Salas (La Jornada, 13/6/225).

12. El mundo está ardiendo, y el presidente Trump celebra, el 14, el bicentenario del Día de la Bandera y 250 aniversario del omni-busacapeitos ejército estadounidense, con un inusual desfile militar –para infundir (más) miedo—. ¡Ah! Es su cumpleaños 82. ¡Japiberdei? ¡Reyes, no!, es el clamor. 

# GOETHE, EL CAMINANTE DE TORMENTAS

\*Werther llora, Fausto asciende, las épocas despiertan

Por Constantino von Hoffmeister

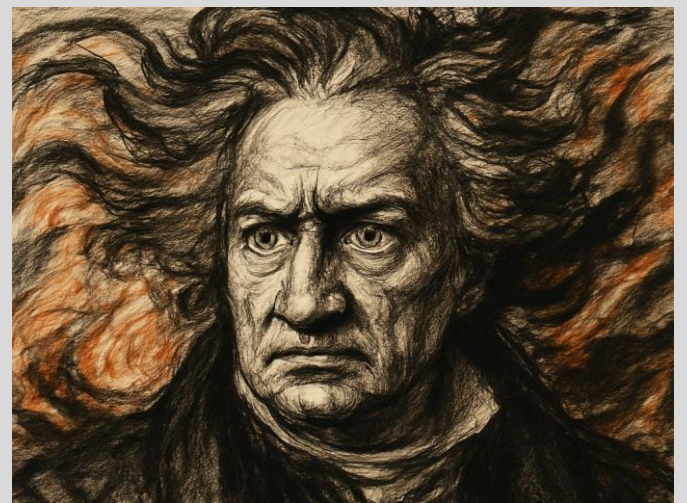
**G**oethe se encuentra donde la niebla tocó por primera vez la forma. En ese primer instante tembloroso del cosmos, escucha el pulso que antecede al lenguaje. El comienzo, dice, no anuncia nada. Se cierne sobre él. El vacío, amplio y silencioso, envuelve el movimiento nonato. El espíritu aguarda con paciencia volcánica. La gente, nacida de la tierra y hechizada por las estrellas, se reúne en la penumbra, con los ojos deformados por la visión, impulsados por un hambre que recuerda al fuego. Entonces uno se eleva, elegido por la ley desconocida. Nombra las cosas temblorosas. Habla como si las moldeara desde el éter.

En este acto, Goethe ve la convergencia: la filosofía emerge como expresión sagrada, libre de especulación; la poesía llega como destino articulado, sin el toque de embellecimiento. El primer poeta es también el primer legislador, el ingeniero de la realidad, sentando las bases de todos los imperios venideros. La niebla se abre. Lo que temblaba se ilumina. Goethe observa cómo el mundo se desenvuelve, la claridad goteando de sus extremidades como savia dorada. El miedo pierde su trono. Los elementos, una vez salvajes, ahora revelan patrones. El hombre, imbuido de eros vital, extiende su mano. Ya no retrocede. Construye. Surge una sensualidad que exalta sin descender. Ve reflejos de sí misma en la roca, el viento, los ancestros.

Los muertos permanecen presentes, reasumidos como formas, personificados, reingresados al ciclo. Los viejos nombres visten nuevas pieles. La creencia popular se convierte en la piel viva del mito. El Volk se abstiene de teorizar. Celebra. Sus dioses son cálidos. Caminan entre el ganado y los niños. Esta es la temporada del primer florecimiento de la poesía, donde la nación y la naturaleza se casan, donde la memoria habla con la voz del bosque. El poeta que carece de esta fe sigue siendo una sombra. Goethe llama a esta era el segundo nacimiento del mundo, cuando la visión y la encarnación danzan como gemelos.

Entonces el espíritu busca la elevación. Goethe, siempre en sintonía con las frecuencias secretas del ascenso, siente el giro. Después de lo sensual viene lo sagrado. La imaginación no solo evoca semidioses. Erige jerarquías que exhalan fuego. Llega la teología, envuelta en relámpagos. Las dríades dan paso a los ángeles, y el orden daimónico se extiende sobre las montañas, sobre las tormentas.

La era sagrada se despliega, coronada de asombro. Los dioses reciben tronos. Un trono comienza a brillar más que los demás. Goethe no lamenta este orden. Ve la razón misma anhelando ascender. La mente reza, y la oración se convierte en andamiaje. Él llama a esto la época de lo sagrado: radiante, vertical, en llamas con el anhelo de luz ininterrumpida. Esta es la época de los templos en lugar de las arboledas. Sin embargo, el bosque aún zumba bajo el mármol. La claridad se intensifica. En la búsqueda de lo divino, el intelecto se refina aún más. Goethe marca el nacimiento de la comprensión como continuación de lo sagrado, una profundización sin ruptura. El hombre pensante, ahora iluminado desde dentro por la memoria del ritual, no descarta las viejas creencias. Las descifra. Busca la estructura dentro del mito para revelar su geometría oculta.



La alegoría camina junto a la revelación. El significado se reexpresa en nuevas lenguas. Creencia popular, saber sacerdotal, ley ancestral: todo permanece. A través del lente de la claridad, cada uno se vuelve legible para el alma que busca la unidad. Goethe observa cómo la comprensión reconfigura lo sagrado en patrones de verdad, convirtiendo lo local en universal. Esta es la era de la síntesis. El mundo todavía habla en parábolas, aunque ahora el sabio las mapea. Esta comprensión, insiste Goethe, universaliza. Reúne lo particular en la bóveda de lo humano. La llama del individuo —aguda, completa— ahora brilla con la fuerza suficiente para sostener lo que antes requería una tribu entera. Un filósofo ahora contiene un panteón. Él alberga el trueno y la cosecha en su propio cráneo. Goethe, quien una vez soñó con Spinoza y retozó con Plotino, reconoce la nobleza de este esfuerzo. El pensador solitario se convierte en una catedral. Sin embargo, incluso las catedrales requieren cimientos, y la visión de Goethe arraiga incluso las torres más altas en la tierra ancestral.

Luego viene el descenso. Goethe, siempre observando la espiral, la ve girar. Lo sagrado se traduce en sistema. Lo poético se integra en la burocracia. Lo que una vez llegó como llama ahora aparece como utilidad. La era prosaica se reestructura. A los dioses se les enseña a presentar informes. Los mitos se archivan. La creencia popular se convierte en contenido. El eros primigenio que una vez movió montañas ahora alimenta notas a pie de página. Goethe, hablando desde las ruinas de un alma mecanizada, nombra esta era sin rabia. Simplemente señala su aplanamiento. Un mundo que una vez fue vertical se vuelve lineal. Lo sagrado se preserva, aunque despojado de calor. (3 de junio 2025). [Fuente: 114 <https://lc.cx/KDhKgV>].





## ¡PALABRAS DE ALIENTO DE UN EXPERTO QUE YA PARTIÓ!

**Éric Denécé,  
nous a quittés.  
Une  
personnalité  
d'exception,  
n'est plus là.  
Pourquoi ?**



### **SALUDO DESDE FRANCIA:**

A la atención del Sr. Salvador González Briceño

Muy buenos días,  
Acabamos de leer su revista y les felicitamos por su calidad y contenido.  
Es imprescindible insistir en los cambios geopolíticos en curso y en la necesidad de avanzar hacia el multipartidismo, única garantía de un verdadero equilibrio internacional.

Atentamente

Eric Denécé

Directeur

Centre Français de Recherche sur le Renseignement (CF2R)

12/14 rond-point des Champs Elysées

75008 Paris

[www.cf2r.org](http://www.cf2r.org)

02 NOV 2024.

### **RESPUESTA DESDE MÉXICO**

Gracias por sus palabras, Eric Denécé.

Eso alienta a cualquiera a seguir avanzando. Comparto que es obligado insistir en la revisión de la realidad desde la geopolítica, para rastrear así los pasos hacia un mejor porvenir que es hacia donde conduce o debe de, la multipolaridad.

Y en agradecimiento a su interés, le comento que la revista es catorcenal y se la comparto cada que de la luz..

Sólo me indica si por este medio, muchas gracias

Atte

SGB

Director de NuevaGeopolitica

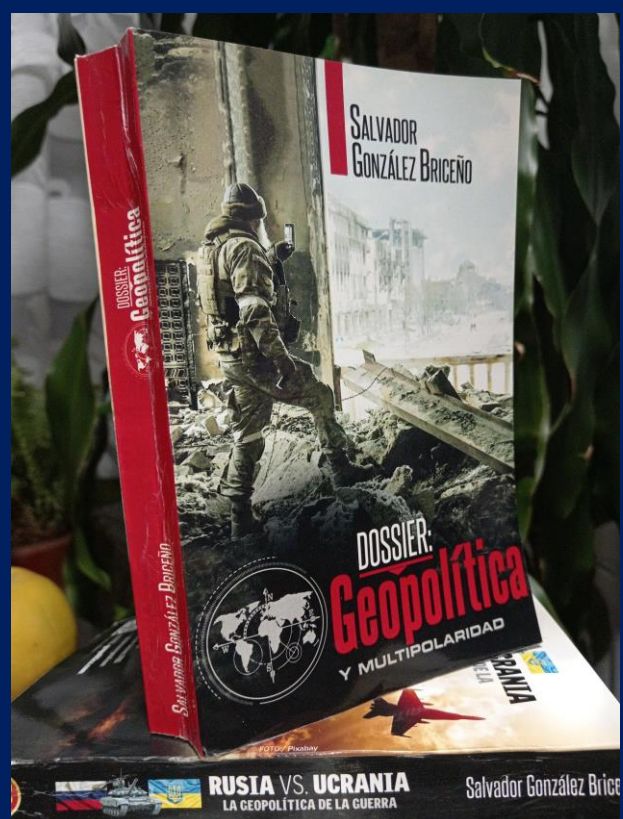
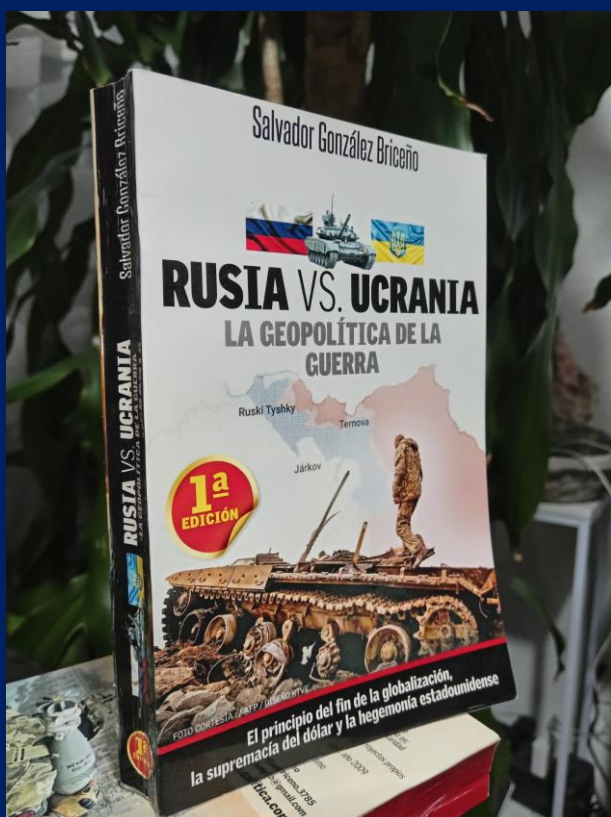
05 NOV 2024.



# NUEVAGEOPOLITICA.COM

¡VENTA SOBRE PEDIDO!

LIBROS DEL AUTOR



Edición del...



Correo: [contacto@nuevageopolitica.com](mailto:contacto@nuevageopolitica.com)